

**บันทึกสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ  
ร่างประกาศ กชค. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ขั้นตอน และแนวทางการพิจารณาจำนวนเงินค่าเปรียบเทียบปรับ พ.ศ. ....**

กำหนดเวลาการเปิดรับฟังความคิดเห็นบนเว็บไซต์ <a href="http://www.otcc.or.th">www.otcc.or.th</a> และทางอีเมลของสำนักงานคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	วันที่ ๒๗ สิงหาคม - ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑
จัดเวทีการรับฟังความคิดเห็น	วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพฯ

ความคิดเห็นที่ได้รับ	มติหรือผลการพิจารณาของคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	เหตุผลและแนวทางในการดำเนินการต่อไป
<p>ชื่อร่างประกาศฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ชื่อเรื่องไม่ตรงกับมาตรา ๗๙ ซึ่งรวมถึงเนื้อตอนท่อนแรกด้วย</li> <li>- ชื่อประกาศกับเนื้อหาไม่ตรงกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับข้อเสนอ โดยให้ปรับปรุงชื่อร่างประกาศฯ</li> </ul>	<p><b>เหตุผล</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อให้ชื่อประกาศมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</li> </ul> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b></p> <p>ปรับปรุงชื่อร่างประกาศเป็น “ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ขั้นตอน และแนวทางการกำหนดจำนวนเงินค่าปรับที่จะเปรียบเทียบ พ.ศ. ....”</p>
<p>การกำหนดขั้นตอนการดำเนินการเปรียบเทียบคดีสำหรับความผิดมาตราอื่นนอกเหนือจากมาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๔</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศกำหนดขั้นตอนการดำเนินการเปรียบเทียบคดีเพียงความผิดตามมาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๔ อย่างไรก็ตาม ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ยังมีความผิดตามมาตราอื่นที่มีโทษทางอาญาและสามารถดำเนินการเปรียบเทียบปรับได้ จึงเสนอให้มีการพิจารณาถ้อยคำตามข้อ ๕ ดังกล่าว ให้ครอบคลุมการดำเนินการเปรียบเทียบคดีให้ครบทุกฐานความผิดตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้</li> </ul>	<p><b>เหตุผล</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เนื่องจากความผิดตามมาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๔ เป็นกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสืบสวน และเข้าใจถึงข้อเท็จจริง และผู้เกี่ยวข้องในคดีเป็นอย่างดี จึงกำหนดให้ พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องทำความเข้าใจในเบื้องต้นเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณา ในขณะที่ความผิดที่จะเปรียบเทียบในมาตราอื่นไม่ใช่กรณีที่ต้องมีการสืบสวนโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการฯ สามารถใช้ดุลพินิจในการพิจารณาว่าจะเปรียบเทียบคดีหรือไม่</li> </ul>

ความคิดเห็นที่ได้รับ	มติหรือผลการพิจารณาของคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	เหตุผลและแนวทางในการดำเนินการต่อไป
<p>การระบุผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเปรียบเทียบคดี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้มีอำนาจในการรายงานผลการสืบสวนคดีต่อคณะกรรมการ ควรเป็นอนุกรรมการไม่ควรระบุว่าเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่</li> <li>- ควรแก้ความว่า “ผู้ต้องหา” ให้เป็น “ผู้ถูกร้องเรียน” หรือ “ผู้ต้องสงสัย” เนื่องจากยังไม่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่แก้ไขในส่วนผู้มีอำนาจในการรายงานผลการสืบสวน</li> <li>- ไม่แก้ไขข้อความ “ผู้ต้องหา” ทั้งนี้ให้เพิ่มคำนิยาม “ผู้ต้องหา”</li> <li>- ให้เพิ่มขึ้นขั้นตอนการดำเนินการของคณะกรรมการภายหลังจากได้รับรายงานผลการสืบสวนคดีและความเห็นของพนักงานเจ้าหน้าที่</li> </ul>	<p><b>เหตุผล</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เนื่องจากร่างประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง การสืบสวนสอบสวน พ.ศ. .... กำหนดให้คณะกรรมการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อทำการสืบสวนกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งหากพนักงานเจ้าหน้าที่พบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๐ และ ๕๔ จะต้องเสนอรายงานผลการสืบสวนแก่คณะกรรมการเพื่อพิจารณาว่าจะดำเนินการเปรียบเทียบคดีหรือแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการสอบสวนคดีต่อไป</li> <li>- เห็นควรกำหนด คำนิยาม “ผู้ต้องหา” ให้หมายถึงผู้ที่ถูกกล่าวหาแต่ยังไม่ได้ถูกฟ้องต่อศาลทั้งในคดีที่มีโทษทางปกครองและคดีที่มีโทษอาญา</li> <li>- เพื่อกำหนดขั้นตอนการดำเนินการให้ชัดเจนยิ่งขึ้น</li> </ul> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรคงสาระสำคัญร่างเดิมโดยให้เพิ่มเพิ่มเติมขั้นตอนการดำเนินการของคณะกรรมการภายหลังจากได้รับรายงานผลการสืบสวนคดีและความเห็นของพนักงานเจ้าหน้าที่</li> </ul>
<p>ปัจจัยในการพิจารณาค่าปรับที่จะเปรียบเทียบ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากให้เพิ่มข้อความในข้อ ๖ ดังนี้ “โดยให้คำนึงถึงความสามารถในการดำเนินธุรกิจต่อไปได้”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้</li> </ul>	<p><b>เหตุผล</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เนื่องจากในการดำเนินการเปรียบเทียบคดี คณะกรรมการฯ จะพิจารณาปัจจัยตามที่พระราชบัญญัติกำหนด</li> </ul> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คงสาระสำคัญร่างเดิม</li> </ul>
<p>กรณีการเปรียบเทียบปรับต้องได้รับคำยินยอมจากคู่กรณี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อ ๗ วรรคสุดท้าย กรณีที่ผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายไม่ยินยอมให้ทำการเปรียบเทียบให้คณะกรรมการดำเนินการสืบสวนต่อไป หากคนที่ทำผิดยินยอม แต่คู่แข่งซึ่งเป็นผู้เสียหายไม่ยินยอม อยากให้จำคุก ในกรณีแบบนี้ ทางคณะกรรมการจะวินิจฉัยอย่างไร เพราะในเชิงธุรกิจที่พาดพิงกันมาก ๆ ก็อยากให้ผู้บริหารชุดนี้จำคุกไปเลย ทั้งนี้ ผู้เสียหายเองก็ยัง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้</li> </ul>	<p><b>เหตุผล</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินการเปรียบเทียบปรับต้องดำเนินการประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่จะเปรียบเทียบคดีได้ เมื่อผู้กล่าวหาผู้ร้องเรียนและผู้ต้องหายินยอมให้มีการเปรียบเทียบปรับ</li> </ul> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b></p> <p>คงสาระสำคัญร่างเดิม</p>

ความคิดเห็นที่ได้รับ	มติหรือผลการพิจารณาของคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	เหตุผลและแนวทางในการดำเนินการต่อไป
<p>สามารถเรียกเอาค่าเสียหายจากผู้กระทำความเสียหายได้ ด้วย ซึ่งค่อนข้างให้สิทธิแก่ผู้เสียหายมากไป</p> <p>- ควรตัดความยินยอมของผู้เสียหายออก เพราะจะเป็น ช่องทางในการกลั่นแกล้งกันทางธุรกิจ</p>		
<p><b>การกำหนดขั้นตอนการแจ้งค่าปรับและระยะเวลาชำระ ค่าปรับ</b></p> <p>- เนื้อหาการแจ้งคำสั่งปรับให้ผู้ประกอบธุรกิจทราบจะขัดแย้ง กับ ข้อ ๗. เนื่องจากระบุว่าเมื่อคณะกรรมการดำเนินการ ตามข้อ ๗. ซึ่งต้องมีการชี้แจงผู้ต้องหาแล้ว</p> <p>- ควรกำหนดเวลาชำระค่าปรับให้มากกว่า ๑๕ วัน เพื่อให้ เวลาผู้ประกอบการ</p>	<p>- ไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้</p>	<p><b>เหตุผล</b></p> <p>- เมื่อคณะกรรมการชี้แจงข้อกล่าวหาแล้วจะทำบันทึกคำให้การของผู้ถูก กล่าวหา และคณะกรรมการจะกำหนดจำนวนเงินค่าปรับอย่างเป็นทางการ ในภายหลัง ซึ่งต้องมีการแจ้งจำนวนเงินค่าปรับเปรียบเทียบให้ผู้ถูกกล่าวหา ทราบอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>- การกำหนดเวลาให้ชำระค่าปรับมีระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว</p> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b> คงสาระสำคัญร่างเดิม</p>
<p><b>การกำหนดอัตราค่าปรับ</b></p> <p>- การกำหนดหลักเกณฑ์ในการคำนวณค่าปรับเปรียบเทียบ ตามมาตรา ๗๒ ไว้ที่ไม่เกินร้อยละสิบ ตามข้อ ๑๑ นั้น เห็น ว่าเป็นจำนวนที่สูงเกินไป อีกทั้ง ยังไม่ชัดเจนว่ารายได้ของ ผู้ประกอบการที่ต้องนำมาคำนวณนั้น เป็นรายได้ทั้งหมด หรือรายได้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการเกี่ยวข้องกับการ กระทำความผิด และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าการกำหนดให้ นำรายได้ในปีที่กระทำความผิดมาคำนวณนั้น หากเกิดการ กระทำความผิดเมื่อยังไม่สิ้นปี จะทราบยอดรายได้สำหรับ การคำนวณได้อย่างไร จึงเสนอให้มีการกำหนดถ้อยคำและ แนวปฏิบัติให้ชัดเจน</p> <p>- ข้อ ๑๑ วรรคสอง กำหนดโทษของการกระทำความผิดในปี แรกของการประกอบธุรกิจ ซึ่งเป็นตัวบทเดียวกับ พระราชบัญญัติ อย่างไรก็ตาม ข้อ ๑๑ เป็นเรื่องหลักเกณฑ์</p>	<p>- ไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้ ทั้งนี้ ให้ปรับปรุงถ้อยคำกรณีการ กำหนดโทษทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p><b>เหตุผล</b></p> <p>- อัตราโทษที่กำหนดเป็นอัตราโทษตามที่พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนด</p> <p>- การกำหนดตารางการปรับสำหรับการกระทำความผิดตามมาตรา ๕๐ และ มาตรา ๕๔ จะทำให้ผู้ประกอบการสามารถคำนวณอัตราค่าปรับซึ่งหากเห็น ว่ารายได้ที่ได้อาจมากกว่าค่าปรับที่ได้รับจะเป็นเหตุจูงใจให้มีการกระทำ ความผิดได้</p> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b> คงสาระสำคัญร่างเดิม</p>

ความคิดเห็นที่ได้รับ	มติหรือผลการพิจารณาของคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	เหตุผลและแนวทางในการดำเนินการต่อไป
<p>ในการคำนวณค่าปรับ จึงเสนอให้พิจารณาข้อ ๑๑ วรรคสอง ดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ว่าเป็นการกำหนดโดยถูกต้องหรือไม่อย่างไร หากมีเจตนารมณ์ในการกำหนดค่าปรับเปรียบเทียบสำหรับการกระทำความผิดในปีแรก ก็เสนอให้มีการแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง</p> <p>- ควรมีตารางการปรับสำหรับการกระทำความผิดตามมาตรา ๕๐, ๕๔ ด้วย เช่น ผิดครั้งแรกจะปรับร้อยละเท่าใด ครั้งที่ ๒ ปรับเท่าใด เป็นต้น</p>		
<p>การกำหนดมาตรการลดหย่อนผ่อนโทษ (Leniency programme)</p> <p>- มาตรา ๕๔ จะพุดถึง Hardcore Cartel ที่เป็นพฤติกรรมร่วมกันระหว่างคู่แข่งกัน ซึ่งในหลายประเทศจะมีเรื่องของ Leniency Program ที่ให้รายใดรายหนึ่งในหมู่ Cartel มาแจ้งแล้วจะได้รับ Immunity ทั้งนี้ ในส่วนของสำนักงานได้นำ Leniency Program มาใช้ด้วยหรือไม่</p> <p>- ในส่วนการเปรียบเทียบปรับ ตาม พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า มาตรา ๗๙ แต่เดิมผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นคิดว่า มีเจตนารมณ์คล้ายคลึงแนวคิด “การลดหย่อนโทษ leniency program” ซึ่งในส่วนของความผิดประเภท hardcore cartel ตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า มาตรา</p>	<p>- ไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้</p>	<p><b>เหตุผล</b> การกำหนดมาตรการลดหย่อนผ่อนโทษควรมีการพิจารณาอย่างรอบคอบ</p> <p><b>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</b> คงสาระสำคัญร่างเดิม ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าอยู่ระหว่างการศึกษามาตรการลดหย่อนผ่อนโทษ (Leniency program) และเมื่อคณะกรรมการพิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว จะได้นำมารับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อไป</p>