

สรุปความคิดเห็น

ร่างประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม

ระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารกับผู้ประกอบการร้านอาหาร

โดยการประชุมปรึกษาหารือกับกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้อง (Focus Group) ทางเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (www.otcc.or.th)

และทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ hearing@otcc.or.th ระหว่างวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๓

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑.	<p>คำนิยาม “ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (Online food delivery service provider)” หมายความว่า ผู้ประกอบการธุรกิจที่ให้บริการรับอาหารจากผู้ประกอบการร้านอาหารและจัดส่งไปยังผู้บริโภค โดยรับคำสั่งซื้ออาหารจากผู้บริโภคผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์</p>	<p>นายพาวิช ศุกพิกพัฒน์ บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เสนอให้แก้ไขคำนิยามของคำว่า “ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (Online food delivery service provider)” เป็นดังนี้ <u>“ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (Online food delivery service provider) หมายความว่า ผู้ประกอบการธุรกิจที่ให้บริการแพลตฟอร์มในการเป็นตัวกลางให้กับผู้บริโภคและผู้จัดส่งอาหารในการสั่งซื้อและรับอาหารจากผู้ประกอบการร้านอาหารและจัดส่งอาหารดังกล่าวไปยังผู้บริโภค”</u> ทั้งนี้ เนื่องจากบริษัทเป็นบริษัทให้บริการเทคโนโลยี เป็นเพียงตัวกลางในการเชื่อมต่อคนขับและผู้บริโภคเท่านั้น บริษัทไม่ได้ให้บริการขนส่งและไม่ได้มีคนขับเป็นลูกจ้างแต่อย่างใด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรเพิ่มคำนิยาม “ดิจิทัลแพลตฟอร์ม” หมายความว่า “ธุรกิจออนไลน์ที่สร้างความเชื่อมโยงทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหาร ผู้จัดส่งอาหารและผู้บริโภค”</li> <li>เห็นควรปรับปรุงร่าง โดยแก้ไขเป็นคำว่า “ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหาร” และแก้ไขนิยามเป็น “ผู้ประกอบการธุรกิจที่ให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ซึ่งทำหน้าที่เป็นตัวกลางรับคำสั่งซื้ออาหารและส่งอาหาร ระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหาร ผู้ให้บริการจัดส่งอาหารและผู้บริโภค หรือระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหารและผู้บริโภคในการรับคำสั่งซื้ออาหาร” เพื่อให้เกิดความชัดเจนและตรงกับเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ</li> </ul>
๒.	<p>คำนิยาม “ผู้ประกอบการร้านอาหาร” หมายความว่า ผู้ประกอบการธุรกิจที่จำหน่าย ผลิตเพื่อจำหน่ายอาหาร ซึ่งใช้บริการรับและส่งอาหารของผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่าน</p>	<p>นายพาวิช ศุกพิกพัฒน์ บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทขอเสนอให้แก้ไขคำนิยามของคำว่า “ผู้ประกอบการร้านอาหาร” เป็นดังนี้ <u>“ผู้ประกอบการร้านอาหาร” หมายความว่า ผู้ประกอบการธุรกิจที่จำหน่าย ผลิตเพื่อจำหน่าย อาหาร ซึ่งใช้บริการแพลตฟอร์มเป็นตัวกลางในการรับและส่งอาหารของผู้ประกอบการ</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น หมายความว่า “ผู้ประกอบการธุรกิจที่จำหน่าย ผลิตเพื่อจำหน่ายอาหารที่ใช้หรืออาศัยบริการช่องทางจำหน่ายทางดิจิทัล</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	ช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (Online Food Delivery)”	<u>ให้บริการแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์</u> ทั้งนี้ เนื่องด้วยเหตุผลดังที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นว่าบริษัทเป็นบริษัทให้บริการเทคโนโลยี เป็นเพียงตัวกลางในการเชื่อมต่อคนขับและผู้บริโภคเท่านั้น บริษัทไม่ได้ให้บริการขนส่งและไม่ได้มีคนขับเป็นลูกจ้างแต่อย่างใด	แพลตฟอร์ม” เพื่อให้เกิดความชัดเจนและตรงกับเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ
๓.	คำนิยาม “อาหาร” หมายความว่า วัตถุทุกชนิดในรูปแบบปรุงสุกกึ่งปรุงสุก หรือรูปแบบอื่นใดที่คนกินดื่ม หรือนำเข้าสู่ร่างกายไม่ว่าด้วยวิธีใด ๆ	<p><b>นางสาวอาวิภา พจนมาศ</b> <b>บริษัท อองตอง เรสเทอรองค์ จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เสนอให้เพิ่มเติมคำว่า “วัตถุทุกชนิด” เป็น “วัตถุทุกชนิดที่สามารถรับประทาน (Food grade) ได้”</li> </ul> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>คำนิยาม “อาหาร” ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า ร่างประกาศฯ ใช้บังคับกับการให้บริการขนส่ง “อาหาร” ที่ร้านอาหารจัดเตรียม ผู้บริโภคสามารถรับประทานได้ทันที ไม่รวมถึงอาหารแห้ง หรือวัตถุดิบในการประกอบอาหารที่ อาจมีการขนส่งทางไปรษณีย์หรือผู้ประกอบการขนส่งพัสดุ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง</li> </ul> <p><b>นายสมคิด บุญล้นเหลือ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แม้ในคำนิยามจะกล่าวเป็นนัยของอาหารประเภทเครื่องดื่ม โดยใช้คำว่า “ดื่ม” ซึ่งสามารถตีความรวมถึงเครื่องดื่มได้ แต่หากสามารถระบุคำว่า “เครื่องดื่ม” ให้ชัดเจนก็จะครอบคลุมมากกว่านี้ โดยคำว่าเครื่องดื่มถือเป็นคำสามัญที่ผู้คนทั่วไปสามารถเข้าใจได้ง่าย โดยไม่จำเป็นต้องตีความเพิ่มมากนัก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากคำนิยามเดิมมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว</li> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากได้มีการปรับแก้คำ และแก้ไขคำนิยามคำว่า “ผู้ประกอบการให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหาร” ซึ่งสื่อความหมายแล้วว่า ร่างประกาศฯ ใช้บังคับกับกรณีการส่งอาหารจากผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารโดยอาศัยช่องทางของผู้ประกอบการให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารเท่านั้น</li> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากข้อความว่า “ที่คนดื่ม” ย่อมหมายความถึงเครื่องดื่มอยู่แล้ว</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๔.	<p>ข้อ ๓ การปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์กับผู้ประกอบการร้านอาหารให้ยึดหลักการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรม ซึ่งต้องเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นการบังคับ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ ไม่เป็นการกีดกัน มีบรรทัดฐานชัดเจน มีข้อตกลงล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษร และเป็นการดำเนินการตามธุรกิจปกติที่มีเหตุผลอธิบายได้</p>	<p>นางสาววรรณชนิด สวงวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● (๑) โทด์ไลน์ควรระบุให้ชัดเจนเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างข้อ ๓ และข้อ ๔ โดยเข้าใจว่าการที่ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันจะมีความผิดฐาน “ปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม” ได้นั้นการปฏิบัติของผู้ให้บริการแอปพลิเคชันจะต้องฝ่าฝืนข้อ ๓ และมีลักษณะตามข้อย่อยข้อใดข้อหนึ่งของข้อ ๔ ซึ่งหากกรณีเป็นตามที่กล่าวมาก็ควรมีการขยายความให้เข้าใจได้ง่ายและชัดเจน</li><li>● (๒) การพิจารณาเพียงหลักเกณฑ์ตามข้อ ๓ และข้อ ๔ ยังไม่เพียงพอที่จะตัดสินว่าผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน “ปฏิบัติทางการค้าไม่เป็นธรรม” โดยขอเสนอให้ กชค. พิจารณาหลักการสากลที่การกระทำระหว่างผู้ประกอบการที่ไม่ได้เป็นคู่แข่งในตลาดเดียวกันจะถูกสันนิษฐานไว้ก่อนว่าชอบกฎหมาย เว้นแต่จะมีหลักฐานชัดเจนว่า มีการกระทำโดยฝ่ายหนึ่งที่มีอำนาจเหนือตลาด มีวัตถุประสงค์ที่จะจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจในตลาดของผู้ประกอบการอีกฝ่ายหนึ่ง และการกระทำนั้นต้องมีผลเป็นการปิดกั้นการแข่งขันในตลาดของผู้ประกอบการอื่นอย่างมีนัยสำคัญ (significant market foreclosure) ดังนั้น ในการวินิจฉัยการปฏิบัติทางการค้าไม่เป็นธรรมระหว่างผู้ให้บริการแอปพลิเคชันและผู้ประกอบการร้านอาหารนั้น โทด์ไลน์ควรพิจารณาว่า<ul style="list-style-type: none"><li>- ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันมีอำนาจที่เหนือกว่าผู้ประกอบการร้านอาหารในระดับที่ผู้ประกอบการร้านอาหารไม่มีทางเลือกอื่นและจำต้องยอมรับข้อเสนอดังกล่าวทั้งที่ไม่ประสงค์จะยอมรับหรือไม่</li><li>- ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันกำหนดเงื่อนไขโดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อที่จะกีดกันร้านอาหารจากผู้ให้บริการแอปพลิเคชันหรือ</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● <b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> โดยเพิ่มเติมข้อความ “ภายใต้บังคับข้อ ๓” ในตอนต้นของข้อ ๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจน</li><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากการกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น เป็นการห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ ซึ่งเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นเท่านั้น โดยจะต้องมีความเสียหายเกิดแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ซึ่งตามประกาศ กชค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ การพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่ผู้ประกอบการรายอื่นนั้น จะพิจารณาความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic Loss) ที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง เช่น การสูญเสียรายได้ของผู้ประกอบธุรกิจ การสูญเสียมูลค่าตลาด (Market Value) ของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการผลิตสินค้าหรือบริการ เป็นต้น</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ผู้ให้บริการส่งอาหารออนไลน์รายอื่น จนทำให้ร้านอาหารไม่มีช่องทางอื่นที่จะ promote ธุรกิจของร้านอาหารเองได้ หรือไม่</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- เจื่อนไซหรือการกระทำมี “ผลกระทบที่เกิดขึ้นจริง” ต่อความสามารถของร้านอาหารในการทำธุรกิจต่อไปหรือไม่ หากเจื่อนไซหรือการกระทำไม่ส่งผลให้ร้านอาหารนั้นไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ การกระทำดังกล่าวก็ไม่ควรถูกพิจารณาว่าเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ส่งผลเสียหายต่อร้านอาหารภายใต้เจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การแข่งขันฯ และ</li><li>- ผลกระทบต่อการแข่งขันทางการค้ามีมากกว่าผลประโยชน์หรือประสิทธิภาพ (efficiencies) ที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในตลาดการให้บริการแอปพลิเคชันอาจได้รับหรือไม่</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>● (๓) โทศไลน์ควรกำหนดความหมายของคำว่า “ความเสียหายต่อผู้ประกอบการธุรกิจ” ให้สอดคล้องกับแนวทางสากล โดย พ.ร.บ. การแข่งขันฯ มีแนวทางมาจากกฎหมายการแข่งขันทางการค้าในต่างประเทศ ซึ่งมีเจตนารมณ์ในการคุ้มครองความเสียหายที่เป็นความเสียหายต่อความสามารถในการแข่งขันถึงขั้นที่ผู้ประกอบการธุรกิจที่ถูกกระทำไม่สามารถประกอบธุรกิจหรือแข่งขันได้ต่อไป มิใช่เพียงการได้กำไรน้อยกว่าหรือขาดทุน หรือมีทางเลือกที่น้อยลงจากการเจรจาที่เป็นธรรม ซึ่งเป็นเรื่องได้หรือเสียตามธรรมดาในธุรกิจ</li><li>● (๔) กชค. ควรพิจารณาคือ “ระยะเวลา” ของข้อตกลงระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจ หากมีระยะเวลาไม่นาน ตัวอย่างเช่น หากมีระยะเวลาไม่เกิน ๓ ปี ก็ควรสันนิษฐานได้ว่าไม่เป็นการปิดกั้นการแข่งขันในตลาดอย่างมีนัยสำคัญต่อร้านอาหาร หรือหากร้านอาหารมีทางเลือกในการบอกเลิกสัญญาเพื่อไปทำสัญญากับผู้ประกอบการรายอื่นแทนได้ โดยไม่ได้รับผลกระทบทางเศรษฐกิจอย่างมีนัยสำคัญ ข้อตกลงดังกล่าว</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากตามประกาศ กชค. เรื่องแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ การพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่ผู้ประกอบการรายอื่นนั้นจะพิจารณาความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic Loss) ที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง เช่น การสูญเสียรายได้ของผู้ประกอบการสูญเสียมูลค่าตลาด (Market Value) ของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการผลิตสินค้าหรือบริการ เป็นต้น</li><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากในการพิจารณากรณีนี้เป็นการพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม (Unfair Trade Practices) ซึ่งจะพิจารณาการปฏิบัติระหว่างผู้ประกอบการเป็นหลัก มิใช่พิจารณาถึงการแข่งขันทางการค้าในตลาด อย่างไรก็ตามหากมีกรณีที่เกี่ยวข้องกับ “ระยะเวลา” จะพิจารณาโดยใช้หลักเหตุผลมาพิจารณา</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ก็ไม่ควรถูกมองว่าเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมหรือส่งผลเสียหายต่อร้านอาหารแต่อย่างใด</p> <p><b>นางสาวอาวิภา พจนมาศ</b> <b>บริษัท อองตอง เรสเทอรองค์ จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• คำว่า “มีบรรทัดฐาน” นั้น ถูกกำหนดผ่านวรรคใดของกฎหมายหรืออิงตามสัญญา</li></ul> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• หลักการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรม ข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ มีการกำหนดว่าการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรมจะต้อง “มีข้อตกลงล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษร” ซึ่งเป็นข้อกำหนดที่ค่อนข้างเคร่งครัด และอาจไม่สามารถใช้กับทุกสถานการณ์ได้ เนื่องจากผู้ประกอบการไม่สามารถคาดการณ์เหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ กขค. ควรกำหนดให้ต้องมีข้อตกลงล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเฉพาะในเรื่องที่จำเป็น เช่น เรื่องเกี่ยวกับอัตราค่าบริการและวิธีการในการคิดส่วนแบ่งค่าบริการเท่านั้น ส่วนในเรื่องอื่น ๆ นั้นไม่ควรบังคับต่อผู้เกี่ยวข้อง โดยหากมีการกำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรก็ถือว่าเป็นกรณีที่มีความชัดเจน แต่หากไม่กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรก็ต้องพิจารณาเป็นกรณีไปว่าคู่สัญญาได้ตกลงยอมรับกันในทางปฏิบัติหรือไม่</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ในการพิจารณากรณี “มีบรรทัดฐานชัดเจน” นั้น จะต้องพิจารณาทั้งจากข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ข้อสัญญา และแนวทางการดำเนินการตามปกติของธุรกิจ</li><li>• <b>เห็นควรสร้างเดิม</b> เนื่องจากควรมีการกำหนดข้อตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นธรรมแก่ทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งนี้ หากต่อมามีการเพิ่มเติมหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อตกลงและคู่สัญญายอมรับการเพิ่มเติมหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อตกลงนั้น ก็สามารถบังคับระหว่างคู่สัญญาได้</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๕.	<p>ข้อ ๔ การปฏิบัติทางการค้าของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารมีแนวทางในการพิจารณา ดังต่อไปนี้</p>	<p><b>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ วาทินพงศ์พันธ์</b> <b>รองคณบดีคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ต่างประเทศจะดูแค่ Bargaining Power กับเงื่อนไข แต่จะไม่ดูเรื่องราคาที่อยู่ใน (๑)</li> </ul> <p><b>นายเกียรติพล ตันติกุล</b> <b>ผู้บริโภคและนักวิชาการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ควรเพิ่มคำว่า “ภายใต้ข้อบังคับของข้อ ๓” หลังคำว่า “ข้อ ๔” จะช่วยสร้างความชัดเจนมากขึ้น</li> <li>คำว่า “ความเสียหาย” มีขอบเขตแค่ไหนหรืออย่างไร จะเป็นความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการร้านอาหารซึ่งได้แจ้งให้ทราบว่ามี การปรับเพิ่มค่าส่วนแบ่งรายได้และค่าโฆษณาที่สูงขึ้น โดยจะปรับปรุงร่างประกาศในข้อ ๔ (๑)</li> <li><b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> โดยเพิ่มเติมข้อความ “ภายใต้บังคับข้อ ๓” ในตอนต้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน</li> <li>การพิจารณาความเสียหายจะต้องพิจารณาตามประกาศ กชค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ การพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่ผู้ประกอบการรายอื่นนั้น จะพิจารณาความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic Loss) ที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง เช่น การสูญเสียรายได้ของผู้ประกอบการ การสูญเสียมูลค่าตลาด (Market Value) ของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการผลิตสินค้าหรือบริการ เป็นต้น</li> </ul>
๖.	<p>ข้อ ๔ (๑) การเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรม เช่น พฤติกรรมดังต่อไปนี้</p>	<p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรม กชค. ควรระบุให้ชัดแจ้งว่าเป็นกรณีตามมาตรา ๕๗ อนุมาตราใด และการพิจารณาความผิดตามข้อนี้จะต้องพิจารณาประกอบกับข้อใด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากในการพิจารณาว่าการเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรมในแต่ละพฤติกรรมจะเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ อนุมาตราใด</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ของแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วยหรือไม่</p> <p><b>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ วาทินพงศ์พันธ์ รองคณบดีคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีความเกี่ยวข้องกับ Contract</li> </ul>	<p>จะต้องพิจารณาการกระทำในแต่ละกรณี โดยจะพิจารณาประกอบประกาศ กขค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากในการพิจารณาการเรียกร้องผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างไม่เป็นธรรม จะพิจารณาประกอบกับเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาด้วย ซึ่งหากการเรียกร้องผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจเป็นไปตามที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายเห็นชอบตรงกัน โดยไม่มีการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าบังคับ เป็นสิ่งที่พึงกระทำได้</li> </ul>
๗.	<p>ข้อ ๔ (๑) (ก) การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ (Commission Fee หรือ Gross Profit (GP)) โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ อันมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้</p>	<p><b>ดร.เก่งกาจ เหล่าวิโรจนกุล</b> <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในหลายธุรกิจก็มีการเรียกเก็บค่า GP เช่น ธุรกิจร้านสะดวกซื้อ ซึ่งการเรียกเก็บค่า GP แพงกว่า อาจเนื่องมาจากมีการให้บริการที่ดีกว่า เช่น โปรโมชันค่าส่ง หรือการโฆษณาที่เยอะกว่า โดยหากการขึ้นหรือปรับราคาทุกครั้งต้องอธิบายกับภาครัฐก็จะเป็นการเพิ่มภาระแก่ผู้ประกอบการมากขึ้น</li> </ul> <p><b>นายกอบกิจ เรียรปรีชา</b> <b>บริษัท ทิลลิทแอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด</b> <b>นายพาวิช ศุภพิพัฒน์</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำหนดค่า GP ในราคาสูงหรือการปรับขึ้นค่า GP โดยมีเหตุผลอันสมควรและเป็นไปตามที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายเห็นชอบตรงกัน โดยไม่มีการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าบังคับ เป็นสิ่งที่พึงกระทำได้ และร่างประกาศฯ ฉบับนี้ไม่ได้กำหนดให้ต้องชี้แจงเหตุผลในการปรับขึ้นค่า GP</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>บริษัท เวล็คอซ์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด และ นายเกียรติพล ตันติกุล ผู้บริโภคและนักวิชาการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กรณีการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ (GP) ควรเป็นไปตามกลไกการตลาดซึ่งเป็นเรื่องที่อยู่ประจวบกับธุรกิจแข่งขันและมีกลไกตลาดกำกับกันเองและต้องมีความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการทั้งสองฝ่าย โดยการเรียกเก็บค่า GP จากร้านอาหารจะต้องมีความแตกต่างกัน เช่น ร้านอาหารที่มีชื่อเสียง ขายได้เยอะ ต้องเก็บค่า GP ต่างกับร้านอาหารที่ยังไม่มีชื่อเสียง และขายได้น้อย ทั้งนี้ควรมีเกณฑ์หรือข้อกำหนดที่ชัดเจนถึงการพิจารณาว่าเงื่อนไขใดที่นำมาพิจารณาในการตัดสินว่าอะไรคือเหตุที่ไม่สมควร</li> </ul> <p><b>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โทดไลน์ไม่ควรกำกับดูแลเกี่ยวกับค่าส่วนแบ่งรายได้ของธุรกิจให้บริการแอปพลิเคชัน เนื่องจากไม่ใช่เจตนารมณ์ของกฎหมายการแข่งขันทางการค้าที่จะเข้ามาควบคุมราคาของสินค้าหรือการบริการหนึ่ง ๆ (ปัจจุบันค่าส่วนแบ่งรายได้ของธุรกิจให้บริการแอปพลิเคชันถูกกำกับดูแลโดยพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การเรียกรับผลประโยชน์ที่เป็นไปตามกลไกตลาดเป็นการเรียกเก็บที่มีเหตุผลอันสมควรจึงไม่เป็นการกระทำที่จะฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่่างไรก็ตาม การพิจารณาว่าการเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจเป็นไปตามกลไกตลาดหรือไม่ จำต้องพิจารณาเป็นรายกรณี (ไม่สามารถกำหนดเกณฑ์ที่แน่ชัดได้)</li> <li>• ร่างประกาศฯ ไม่ได้มีเจตนารมณ์ในการควบคุมราคาของสินค้าหรือบริการ แต่ต้องการให้เกิดความเป็นธรรมในการปฏิบัติทางการค้า (Fair trade practices) ระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจกับผู้ประกอบการธุรกิจ ปราศจากการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งกำหนดการปรับเพิ่มการเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ได้มีการปรับแก้ไขข้อความในข้อ ๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น</li> </ul>
	<p>๑) การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่สูงเกินสมควรหรือแตกต่างกันระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารโดยพิจารณา</p>	<p><b>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ขอให้ระบุความชัดเจนของ “อัตราที่สูงเกินสมควร” และ “อัตราที่แตกต่างกัน” นั้น ซึ่งแท้จริงแล้วเป็นลักษณะทางการค้า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “๑) การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่เพิ่มสูงขึ้น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</li> </ul>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>จากปัจจัยสำคัญ เช่น ชนิด ประเภท คุณภาพ ปริมาณ และต้นทุนของอาหาร ชื่อเสียงทางการค้า รวมถึงปริมาณการสั่งซื้ออาหาร เป็นต้น</p>	<p>ที่เป็นปกติ ซึ่งเกิดขึ้นจากการพิจารณาความสามารถในการสร้างรายได้ของผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารให้แก่ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น จำนวนของสาขาหรือยอดมูลค่าการสั่งซื้อ โดยเป็นข้อพิจารณาทางการค้าที่สำคัญที่ทำให้มีการกำหนดราคาที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงต้องการทราบว่าทำไมการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่แตกต่างกันถึงเป็นพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ สำหรับเรื่องของ “อัตราที่สูงเกินสมควร” และ “อัตราที่แตกต่างกัน” ควรมีการพิจารณาทางการค้าปกติประกอบด้วย รวมถึงการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เนื่องจากบางพฤติกรรมเมื่อเทียบกับผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์รายอื่นแล้ว ก็ไม่ได้มีความแตกต่างกัน</p> <p><b>นายจิรพัชร พูลสุวรรณ</b> <b>บริษัท โลว์แมน (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ควรระบุความชัดเจนของคำว่า ปัจจัยสำคัญ</li></ul>	<p>จากอัตราที่เคยเรียกเก็บ” และ “๒) การเรียกเก็บในอัตราที่แตกต่างกัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรระหว่างผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารที่จำหน่ายสินค้าเดียวกัน โดยพิจารณาจากปริมาณมูลค่าการจำหน่าย ต้นทุนการจำหน่าย จำนวนสาขา และคุณภาพ เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณา</p> <p>การเรียกเก็บส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่แตกต่างกัน เป็นการปฏิบัติทางการค้าที่เป็นปกติ เว้นแต่เป็นการเรียกเก็บในอัตราที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p> <p>ทั้งนี้ ในการพิจารณาตามร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๑) และ มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ จะต้องเป็นกรณีเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งตามประกาศ กชค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๑ กำหนดว่าการพิจารณาความไม่เป็นธรรมของการกระทำจะต้องพิจารณาว่าเป็นการกระทำที่ไม่เคยมีการปฏิบัติมาก่อนที่มีใช้การดำเนินการตามธุรกิจปกติประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> เป็น “การเรียกเก็บในอัตราที่แตกต่างกัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรระหว่างผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารที่จำหน่ายสินค้าเดียวกัน โดยพิจารณาจากปริมาณ มูลค่าการจำหน่าย ต้นทุนการจำหน่าย</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นายพิรพล สง่าเมือง บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด (Foodpanda) นางสาวภคมน ธรรมชาติ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด นายพาวิช สุขพิพัฒน์ บริษัท เวล็คอซ์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด และ นายชานนท์ สายเชื้อ บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรให้คำจำกัดความหรือขยายความคำว่า “อัตราที่สูงเกินสมควร”</li></ul> <p>นางสาวภคมน ธรรมชาติ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรตัดข้อนี้ออกเนื่องจากประกาศฉบับนี้อาจมีความซ้ำซ้อนกับประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ ซึ่งกำหนดให้บริการซื้อขาย และ/หรือบริการขนส่งสินค้าสำหรับธุรกิจออนไลน์ เป็นบริการควบคุมตามประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ ฉบับที่ ๑๘ พ.ศ. ๒๕๖๓</li></ul>	<p>จำนวนสาขา และคุณภาพ เป็นต้น” โดยตัดคำว่า “ปัจจัยสำคัญ” ออก และขยายความเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่เพิ่มสูงขึ้นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรจากอัตราที่เคยเรียกเก็บ” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม บทบัญญัติในข้อนี้ต่างจากประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ เนื่องจากร่างประกาศฯ ไม่ได้มีเจตนารมณ์ในการควบคุมราคาของสินค้าหรือบริการ แต่ต้องการให้เกิดความเป็นธรรมในการประกอบธุรกิจ โดยมุ่งเน้นการกำกับดูแลเกี่ยวกับการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในการเรียกเก็บค่าตอบแทนทางเศรษฐกิจที่สูงขึ้นอย่างไม่มีเหตุผลอันสมควร</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"><li>● การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่เท่ากัน อาจไม่ยุติธรรมสำหรับร้านอาหารที่สามารถช่วยสนับสนุนผู้ประกอบการได้ เนื่องจากร้านอาหารแต่ละร้านมีความแตกต่างกันในแง่ขนาดของร้านอาหาร จำนวนสาขา มูลค่าขั้นต่ำที่ลูกค้าสั่งซื้อ และควรกำหนดเกณฑ์ที่จะให้แพลตฟอร์มเข้าใจตรงกันว่าสามารถกำหนดค่า GP ที่แตกต่างกันจากปัจจัยใดได้บ้าง</li></ul> <p><b>นางสาวสุขุมาลัย เลิศปัญญาโรจน์ และ ไม่ระบุชื่อ-สกุล ร้านเคเคebab</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เรื่อง Exclusivity มีความเห็นว่าควรจะปล่อยให้เป็นการตกลงระหว่างร้านอาหารกับทาง Platform トラバใดก็ตามที่ยังอยู่ในขอบเขตสัญญาที่ทั้งสองฝ่ายตกลงกัน ก็ให้ยึดตามสัญญานั้น ถ้าทางร้านอาหารสามารถเลือกที่จะเปลี่ยนการตัดสินใจ โดยยอมรับเงื่อนไขที่เกิดขึ้นได้ ไม่ได้มีการบังคับจากทาง Platform ก็ถือเป็นการตกลงทางธุรกิจ</li></ul> <p><b>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ขอเสนอให้ไม่ต้องมีการกำหนดข้อห้ามเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่แตกต่างกัน หรือหาก กขค. เชื่อว่าการกำหนดข้อห้ามดังกล่าวมีความจำเป็น ก็ควรห้ามเฉพาะการกำหนดราคาที่แตกต่างกันโดยมีวัตถุประสงค์เพียงเพื่อกีดกันคู่แข่ง และไม่มีเหตุผลที่อธิบายได้ในทางธุรกิจ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่แตกต่างกัน เป็นการปฏิบัติทางการค้าที่เป็นปกติ เว้นแต่เป็นการเรียกเก็บในอัตราที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>● การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขเป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) นั้น สามารถกระทำได้ หากไม่มีเงื่อนไขที่มีลักษณะเป็นการบังคับให้ต้องเข้าทำสัญญา หรือหากร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูกลงโทษด้วยวิธีการค้าต่าง ๆ</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ ไม่ได้มีเจตนาให้มีการเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่เท่ากัน ซึ่งการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ที่แตกต่างกันสามารถกระทำได้หากมีเหตุผลอันสมควร โดยพิจารณาจากปริมาณ มูลค่าการจำหน่าย ต้นทุนการจำหน่าย จำนวนสาขา และคุณภาพ เป็นต้น</li></ul>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>และร้านอาหารต้องขึ้นราคาอาหาร ส่งผลให้ผู้บริโภคต้องแบกรับภาระค่าอาหารที่แพงขึ้น โดยการเรียกเก็บค่าคอมมิชชั่นในอัตราที่แตกต่างกัน ไม่ใช่การกระทำที่ไม่เป็นธรรม หรือเลือกปฏิบัติแต่อย่างใด</p> <p>นางสาวเพ็ญวิมล ชุนรักษา ร้านฟรุตเทอร์เคย์          นายณัฐวัฒน์ จารุวัฒน์กุล ร้านขนมหวานได้หวาน QQ Dessert          นางสาวพิชญภา ชัยชูเกียรติ บริษัท อิมพัลส์ โกลบอล คูซีน จำกัด          นางสาวประกายดาว อุ๋นบ้าน ร้าน Shongcha สาขามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่          นายมงคลโรจน์ เหลืองอร่าม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ร้านอาหารให้ความเห็นว่าธุรกิจ Food Delivery ช่วยกระตุ้นยอดขายของร้านอาหารได้ และที่ผ่านมามีได้รับความเป็นธรรมจากผู้ประกอบธุรกิจ Food Delivery</li> </ul> <p>นางสาวนลนภัทร ไพบูลย์          บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เสนอให้เติมคำว่า “เป็นอย่างมาก” ก่อนคำว่า “ระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหาร” เสนอให้เติมคำว่า “โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” หลังจากคำว่า “ระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหาร”</li> </ul>	<p>ร่างประกาศฯ ไม่ได้มีเจตนาให้มีการเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่เท่ากัน การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ที่แตกต่างกันสามารถกระทำได้หากมีเหตุอันสมควร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ใช่ความเห็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม ทั้งนี้ได้มีการปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้มีข้อความเป็น “๑) การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่เพิ่มสูงขึ้น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรจากอัตราที่เคยเรียกเก็บ” และ “๒) การเรียกเก็บในอัตราที่แตกต่างกัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหารที่จำหน่ายสินค้าเดียวกัน โดยพิจารณาจากปริมาณ มูลค่าการจำหน่าย ต้นทุน การจำหน่าย จำนวนสาขา และคุณภาพ เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณา</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การกำหนดห้ามเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่สูงเกินสมควรหรือแตกต่างกันระหว่างผู้ประกอบการร้านอาหาร เห็นว่าเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ประกอบการ เนื่องจากโดยหลักการทั่วไปแล้วผู้ประกอบการย่อมมีสิทธิที่กำหนดราคาสินค้าและบริการที่ตนจะเสนอในตลาดเพื่อให้ได้รับผลกำไรสูงสุด หากผู้ประกอบการกำหนดราคาที่สูงเกินสมควรย่อมมีผลทำให้ผู้ใช้บริการไม่เลือกใช้บริการ ส่วนกรณีการกำหนดราคาที่แตกต่างกันก็เป็นกรณีที่ผู้ประกอบการสามารถวางแผนธุรกิจกับลูกค้ารายต่าง ๆ เพื่อจูงใจหรือเพิ่มยอดขาย เช่น อาจให้ส่วนลดแก่ลูกค้าที่ซื้อ ของหรือใช้บริการเป็นจำนวนมาก หรือให้ราคาพิเศษแก่ลูกค้าที่มีแนวโน้มจะให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจด้านอื่น ๆ การที่ กขค. เข้ามาควบคุมราคาไม่ให้มีอัตราสูงเกินสมควรหรือไม่ให้มีการกำหนดราคาที่แตกต่างกันจึงไม่สอดคล้องกับหลักกลไกการตลาดและทำให้ผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ไม่สามารถประกอบกิจการได้อย่างเสรี</li><li>● มีกรณีใดที่สามารถเรียกเก็บค่าบริการที่แตกต่างกันได้หรือไม่ โดยถ้อยคำตามข้อ ๔ (๑) อ่านได้ใจความว่าไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการที่แตกต่างกันได้เลย แม้ว่าจะมีการพิจารณาปัจจัยสำคัญต่าง ๆ อาทิ ชนิด ประเภท คุณภาพ ปริมาณ และต้นทุนของอาหาร ชื่อเสียงทางการค้า รวมถึงปริมาณการสั่งซื้ออาหาร</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้ประกอบการย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในการกำหนดราคาสินค้าหรือบริการ และในการประกอบธุรกิจ แต่ในการดำเนินธุรกิจก็ต้องสร้างความเป็นธรรมให้กับผู้ประกอบการ ทั้ง ๒ ฝ่าย และจะต้องไม่เป็นกรณีที่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งกระทำการอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</li><li>● การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ที่แตกต่างกันสามารถกระทำได้หากมีเหตุอันสมควร โดยพิจารณาจากปริมาณ มูลค่า การจำหน่าย ต้นทุนการจำหน่าย จำนวนสาขา และคุณภาพ เป็นต้น</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>นายเอกชาติ อินทรพัฒน์</b> <b>บริษัท ฟู้ดแมน เดลิเวอรี่ จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ควรกำหนดเลยว่าไม่ควรเกินกี่เปอร์เซ็นต์ให้ชัดเจนสำหรับผู้ประกอบธุรกิจทุกรายน่าจะส่งผลดีกับบริษัทท้องถิ่น แล้วไปแข่งขันด้านบริการจะดีกว่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่างประกาศฯ ไม่ได้มีเจตนารมณ์ในการควบคุมการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ และผู้ประกอบธุรกิจย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในการกำหนดราคาสินค้าหรือบริการ และในการประกอบธุรกิจ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการแข่งขันทั้งในด้านราคาและการให้บริการ</li> </ul>
	<p>๒) การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้เพิ่มเติมจากที่ระบุไว้ในสัญญาหรือตามที่ตกลงกันไว้ โดยคุณภาพและปริมาณของอาหารนั้นไม่เปลี่ยนแปลงโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p>	<p><b>นายจิรพัชร พูลสุวรรณ</b> <b>บริษัท ไลน์แมน (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้เพิ่มเติม ยอยากได้ความชัดเจนเกี่ยวกับคำว่า “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” หรือคำว่า “การเลือกปฏิบัติ”</li> </ul> <p><b>นายพาวิช ศุภพิพัฒน์</b> <b>บริษัท เวลือคซ์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้หรือค่าบริการใด ๆ เพิ่มเติมจะต้องเป็นการตกลงระหว่างคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายและการตกลงดังกล่าวจะต้องมีสัญญาที่เป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจนอยู่แล้ว ทั้งนี้ ผู้ประกอบธุรกิจแพลตฟอร์มจะสามารถเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้เพิ่มเติมได้ โดยพิจารณาถึงกลไกตลาด ต้นทุนและสภาพแข่งขันของตลาดในขณะนั้น แม้ว่าคุณภาพและปริมาณของอาหารนั้นไม่ได้เปลี่ยนแปลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยตัดข้อความในข้อ ๔ (๑) (ก) ๒) ออก เนื่องจากมีการแก้ไขข้อ ๔ (๑) (ง) ซึ่งครอบคลุมพฤติการณ์ในข้อนี้ด้วย</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นายชานนท์ สายเชื้อ บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้เพิ่มเติมจากที่ตกลงกันไว้ควรจะดำเนินการได้หากเป็นกรณีที่เป็น อย่างไรก็ตาม กรณีที่เป็นควรจะเกี่ยวข้องกับการให้บริการของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น กรณีมีภาระค่าใช้จ่ายมากขึ้น หรือต้องเพิ่มค่าบริการให้แก่คนขับรถ หรือเป็นกรณีที่ยอดส่งอาหารของร้านอาหารผ่านผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์มีเพิ่มขึ้น หรือลดลง ไม่ใช่กรณีที่คุณภาพหรือบริการของอาหารมีการเปลี่ยนแปลงไป</li><li>● ค่าธรรมเนียมการโฆษณา ค่าส่งเสริมการขายในโอกาสพิเศษทางการตลาด และผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรมอื่น ๆ บริษัทฯ เห็นว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมการโฆษณา ค่าส่งเสริมการขายในโอกาสพิเศษทางการตลาด และผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรมอื่น ๆ ตามร่างประกาศฯ ยังมีความไม่ชัดเจนว่ากรณีใดถือว่าเป็นการเรียกเก็บ “โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ขอให้ กขค. ระบุให้ละเอียดมากขึ้น</li><li>● กำหนดระยะเวลาในการแจ้งการเปลี่ยนแปลง กขค. ควรกำหนดระยะเวลาที่ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์จะต้องแจ้งให้ร้านอาหารทราบล่วงหน้าถึงเหตุผลและความจำเป็นในการเปลี่ยนแปลงแก้ไขอัตราหรือวิธีการเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจใด ๆ ให้ชัดเจน มิใช่ระบุเพียงเวลาที่เหมาะสม โดยเป็นเวลาที่ทั้งสองฝ่ายสามารถยอมรับได้ มิฉะนั้นแล้วในทางปฏิบัติน่าจะมีปัญหาเกิดขึ้นว่าการแจ้งล่วงหน้ามีระยะเวลาเพียงพอหรือไม่</li></ul>	



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๘.	<p>ข้อ ๔ (๑) (ข) การเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมการโฆษณา (Advertising Fee) ที่เป็นการเรียกเก็บโดยปราศจากความชัดเจนและไม่มีเหตุผลอันสมควร ทั้งในส่วนของอัตราเรียกเก็บและพื้นที่การโฆษณาบนช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น การเรียกเก็บอัตราค่าโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขายโดยผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ตามที่ตกลงกันอย่างไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือการคิดอัตราค่าโฆษณาหรือการคิดอัตราค่าวางลำดับร้านค้าในตำแหน่งพิเศษเพื่อดึงดูดลูกค้าสูงเกินสมควร</p>	<p><b>นายจิรพัชร พูลสุวรรณ</b> <b>บริษัท ไลน์แมน (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ขอให้ขยายคำว่า “ปราศจากความชัดเจน” และ “ไม่มีเหตุผลอันสมควร”</li> <li>แก้ไขคำว่า “อัตราค่าวางลำดับร้านค้าในตำแหน่งพิเศษ” เป็นคำว่า “การจัดวางราคาพิเศษ” หรือ “แจ้งระบุให้ลูกค้าทราบได้อย่างชัดเจน”</li> </ul> <p><b>นางสาวภคมน ธรรมชาติพันธุ์</b> <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด และ</b> <b>นายพาวิช ศุภพิพัฒน์</b> <b>บริษัท เวลล์คซ์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรให้กำหนดรายละเอียดว่า มีเกณฑ์ในการพิจารณากรณีอัตราค่าโฆษณาสูงเกินสมควรอย่างไร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรปรับปรุงร่างประกาศ</b> โดยตัดข้อความ “ปราศจากความชัดเจน” ออก แต่กรณี “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการพิจารณากรณีไม่มีเหตุผลอันสมควรจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเป็นรายกรณี</li> <li><b>เห็นควรปรับปรุงร่างประกาศ</b> โดยตัดข้อความ “หรือคิดอัตราค่าโฆษณาหรือการคิดอัตราค่าวางลำดับร้านค้าในตำแหน่งพิเศษเพื่อดึงดูดลูกค้าสูงเกินสมควร” ออก เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจผิดว่ามีการควบคุมการคิดค่าโฆษณาในตำแหน่งพิเศษ</li> <li><b>เห็นควรปรับปรุงร่างประกาศ</b> โดยตัดข้อความ “หรือคิดอัตราค่าโฆษณาหรือการคิดอัตราค่าวางลำดับร้านค้าในตำแหน่งพิเศษเพื่อดึงดูดลูกค้าสูงเกินสมควร” ออก เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจผิดว่ามีการควบคุมการคิดค่าโฆษณาในตำแหน่งพิเศษ</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นายพาวิช ศุภพิพัฒน์ บริษัท เวล็คอซ์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด และ นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นว่าการเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมการโฆษณา (Advertising Fee) หรือค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกันนี้ เป็นการดำเนินการค้าปกติของธุรกิจแพลตฟอร์ม</li></ul> <p>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นว่าไม่ควรกำกับดูแลเรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการโฆษณาและค่าส่งเสริมการขายในโอกาสพิเศษทางการตลาดที่ “สูงเกินสมควร” โดยเฉพาะอย่างยิ่งเนื่องจากพื้นที่ในการโฆษณาบนแอปพลิเคชันมีจำกัดทำให้อัตราค่าโฆษณาและค่าส่งเสริมการขายเป็นไปตามหลักอุปสงค์และอุปทาน โดยร้านอาหารย่อมพิจารณาได้ว่าผลประโยชน์ที่ได้รับคุ้มค่างบค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันเรียกเก็บหรือไม่</li><li>● การห้ามมิให้เรียกเก็บค่าโฆษณาโดยปราศจากความชัดเจนในส่วนของอัตราการเรียกเก็บและพื้นที่การโฆษณานั้นเห็นว่าจะต้องมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติทางธุรกิจ ซึ่งทั่วไปแล้วการจัดพื้นที่ ช่องทาง และรูปแบบในการโฆษณาต้องมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสามารถดึงดูดผู้บริโภค โดยจะเสนอ package การโฆษณาที่ รวมหลายวิธีและ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● การเรียกเก็บอัตราค่าโฆษณาสามารถทำได้ตามการดำเนินการค้าปกติของธุรกิจ แต่ต้องเป็นการเรียกเก็บที่มีเหตุผล และเป็นธรรม</li><li>● เห็นควรปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยตัดข้อความกรณีการคิดอัตราค่าโฆษณาหรือค่าวางลำดับร้านค้าที่สูงเกินสมควรออก</li><li>● เห็นควรปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยตัดข้อความกรณีการเรียกเก็บค่าโฆษณาโดยปราศจากความชัดเจนออก</li><li>● การเรียกเก็บอัตราค่าโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย โดยผู้ประกอบการร้านอาหารไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ตามที่ตกลงกัน</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>มีความยืดหยุ่นเพื่อให้ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันสามารถจัดการได้ตามความเหมาะสม ซึ่งร้านอาหารก็สามารถเจรจาและเพื่อให้ package ที่ตกลงกันมีบริการโฆษณาในรูปแบบและปริมาณที่ตนต้องการได้ในภาพรวมนอกจากนี้ Grab เห็นว่า “การเรียกเก็บอัตราค่าโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขายโดยผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ตามที่ตกลงกัน” ไม่ได้เป็นประเด็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมแต่เป็นประเด็นเรื่องของการผิดสัญญา ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องควรไปเจรจากันเอง ระวังข้อพิพาทด้วยวิธีการอนุญาโตตุลาการหรือในศาล</p> <p><b>นางสาวณลนภัทร ไพบูลย์</b>  <b>บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เสนอให้แก้ไขคำว่า “ร้านค้า” เป็น “ร้านอาหาร” ทั้งนี้เนื่องจากประกาศฯ ฉบับนี้มุ่งเน้นความสัมพันธ์ระหว่างช่องทางการจำหน่ายอิเล็กทรอนิกส์กับผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหาร ดังนั้นจึงไม่ควรใช้คำว่า “ร้านค้า” เพราะจะทำให้การบังคับใช้หลักเกณฑ์ในข้อนี้มีขอบเขตกว้างเกินไปกว่าเจตนารมณ์ของประกาศฯ</li> </ul>	<p>นอกจากจะเป็นการกระทำผิดสัญญาแล้ว ยังเข้าข่ายเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอีกด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> โดยตัดข้อความ “หรือการคิดอัตราค่าโฆษณาหรือการคิดอัตราค่าวางลำดับในตำแหน่งพิเศษเพื่อดึงดูดลูกค้าสูงเกินสมควร” ออก ทั้งนี้ ได้ตัดข้อความ “ร้านค้า” ออกแล้ว</li> </ul>
๙.	ข้อ ๔ (๑) (ค) ค่าส่งเสริมการขายในโอกาสพิเศษทางการตลาด (Promotion) ที่เป็นการเรียกเก็บโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p><b>นางสาวสุขุมมาลย์ เลิศปัญญาโรจน์</b>  <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเรียกเก็บโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรนั้น ถ้ามีการทำเป็นลายลักษณ์อักษรกับพาร์ทเนอร์จะเพียงพอหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การเรียกเก็บค่าส่งเสริมการขายในโอกาสพิเศษทางการตลาดนั้น หากเป็นไปโดยมีเหตุผลอันสมควรและมีการตกลงระหว่างคู่สัญญาเป็นลายลักษณ์อักษรย่อมสามารถกระทำได้</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นางสาวกมลน ทรราชจารุพันธ์ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์ บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด และ นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรให้ปรับปรุงให้มีรายละเอียดหรือยกตัวอย่างกรณีการเรียกเก็บโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น ควรมีการกำหนดช่วงราคาที่ชัดเจนหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการพิจารณากรณีไม่มีเหตุผลอันสมควร จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี</li> </ul>
๑๐.	ข้อ ๔ (๑) (ง) ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรมอื่น ๆ ซึ่งไม่มีเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ หรือการตลาดอันชอบธรรม	<p>นายจิรพัชร พูลสุวรรณ บริษัท ไลน์แมน (ประเทศไทย) จำกัด และ นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์ บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เสนอว่าควรนิยาม อธิบาย ยกตัวอย่าง ขยายความ หรือให้คำนิยามคำว่า “ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรม”</li> </ul> <p>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ถ้าผ่านการตกลงเจรจาและสัญญาแล้ว ก็จะไม่ขอสงสัยแล้วหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การเรียกเก็บค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน หรือผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่เคยมีการเรียกเก็บมาก่อนโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” เพื่อให้เกิดความชัดเจนและหลีกเลี่ยงการตีความคำว่า “ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ”</li> <li>● การเรียกเก็บค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน หรือผลประโยชน์อื่น ๆ นั้น หากเป็นไปได้โดยมีเหตุผลอันสมควรและมีการตกลงระหว่างคู่สัญญาเป็นลายลักษณ์อักษรย่อมสามารถกระทำได้</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นางสาวนลนภัทร ไพบูลย์ บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การใช้ถ้อยคำในข้อนี้มีความหมายค่อนข้างกว้าง และควรเลือกใช้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับถ้อยคำที่ปรากฏในแนวทางพิจารณาทั่วไปเกี่ยวกับการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม คือ “เป็นการกระทำที่ไม่สามารถรับฟังด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด หรือ เศรษฐศาสตร์”</li> </ul>	<p>แต่ต้องไม่มีการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าในการบังคับให้คู่ค้าต้องเข้าร่วมทำสัญญาโดยไม่สมัครใจ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การเรียกเก็บค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน หรือผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่เคยมีการเรียกเก็บมาก่อนโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” เพื่อให้เกิดความชัดเจน</li> </ul>
๑๑.	<p>ทั้งนี้ ในกรณีการกำหนดหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงอัตราหรือวิธีการเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจใดๆ ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์จะต้องแจ้งให้ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารทราบล่วงหน้าถึงเหตุผลและความจำเป็นในการเปลี่ยนแปลงในระยะเวลาที่เหมาะสม</p>	<p>นายพิรพล สง่าเมือง ผู้อำนวยการฝ่ายพาณิชย์ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด (Foodpanda) นางสาวกมลน หรรษาจารย์พันธ์ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด นายจิรพัชร พูลสุวรรณ บริษัท โลว์แมน (ประเทศไทย) จำกัด นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์ บริษัท เวล็คค็อกซ์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ วาทินพงศ์พันธ์ รองคณบดีคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เสนอว่าควรระบุ “ระยะเวลาที่เหมาะสม” ให้ชัดเจน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการระยะเวลาที่เหมาะสมในการแจ้งให้ร้านอาหารทราบล่วงหน้าถึงเหตุผลและความจำเป็นในการเปลี่ยนแปลงควรพิจารณาเป็นรายกรณี และขึ้นอยู่กับลักษณะหรือข้อตกลงในการประกอบธุรกิจแต่ละประเภท</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นางสาววรรณชนิต สวงวนวงศ์ บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● Grab มีความเห็นว่าไคต์ไลน์ควรจะอธิบายให้ชัดเจนว่าการแจ้งล่วงหน้าในเรื่องการแก้ไขเปลี่ยนแปลงอัตราหรือวิธีการเรียกรับผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจใด ๆ รวมถึงการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขหรือระยะเวลาของสัญญานั้น ควรเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมกับความจำเป็นทางธุรกิจและเป็นไปตามการเจรจาและข้อตกลงกับผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหาร นอกจากนี้ หากเงื่อนไขที่มีการเปลี่ยนแปลงเป็นเพียงเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานหรือ Code of Conducts ที่ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันกำหนดเพื่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ เช่น ร้านอาหารต้องมีวิธีการในการบรรจุอาหารอย่างไร หรือต้องตอบรับออเดอร์ของผู้บริโภคภายในเวลาเท่าไร กขค. ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันสามารถเปลี่ยนแปลงได้โดยให้มีผลทันทีเนื่องจากไม่ถือว่าเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมต่อร้านอาหาร</li><li>● กฎหมายเกี่ยวกับการแข่งขันทางการค้าเป็นเรื่องใหม่ในประเทศไทย โดยยังคงมีความไม่ชัดเจนและอาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติหลายประการ ซึ่ง Grab พร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามแนวทางปฏิบัติต่าง ๆ ของ กขค. อย่างเต็มที่ อย่างไรก็ตาม กขค. ควรพิจารณาแนวทางปฏิบัติอย่างรอบคอบ คำนึงถึงประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายก่อนที่จะประกาศใช้แนวทางปฏิบัติอย่างเป็นทางการต่อการกระทำที่เกิดขึ้นหลังจากที่มีแนวทางปฏิบัติออกมาแล้ว นอกจากนี้ กขค. อาจพิจารณาแนวทางบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าของต่างประเทศที่มุ่งเน้นการหารือระหว่างหน่วยงานรัฐที่มีอำนาจและผู้ประกอบธุรกิจที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีการแก้ไขพฤติกรรมที่อาจก่อให้เกิดการจำกัดการแข่งขันทางการค้า แทนการ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม โดยทั่วไป การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการเรียกเก็บค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน หรือผลประโยชน์อื่น ๆ ควรมีการแจ้งให้ทราบล่วงหน้าเนื่องจากเป็นเงื่อนไขที่สำคัญเพื่อให้สามารถมีเวลาในการปรับตัว หรือสามารถปรับแผนทางธุรกิจของตนได้</li><li>● การพิจารณาว่าการกระทำใดเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น จะพิจารณาข้อมูลของผู้เกี่ยวข้องทุก ๆ ฝ่าย โดยใช้หลักการพิจารณาเหตุผล (Rule of reason) โดยรับฟังการชี้แจงเหตุผลของผู้ถูกกล่าวหา ก่อนวินิจฉัยว่าการกระทำใดเป็นความผิด</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>มุ่งเน้นที่จะชี้ขาดว่าผู้ประกอบการธุรกิจกระทำความผิดและสิ่งปรับในอัตราสูงอันจะมีผลกระทบต่อความสามารถในการประกอบธุรกิจและส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศโดยรวม</p>	
๑๒.	<p>ข้อ ๔ (๒) การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม เช่น</p> <p>การกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการจำกัดสิทธิของผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหาร (Exclusive Dealing) โดยการห้ามจำหน่ายอาหารกับผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์รายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม และหากผู้ประกอบการร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูกกลงโทษด้วยวิธีทางการค้าต่าง ๆ เช่น การคิดอัตราค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่สูงขึ้น ไม่ให้หรือระงับส่วนลดอัตราค่าส่วนแบ่งรายได้ คิดอัตราผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอื่น ๆ ในอัตราที่สูงเกินสมควร</p>	<p><b>นางสาวชুমพิชา วิวิตเสวี</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ แอนด์ พาร์ทเนอร์ จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● อยากให้ชัดเจนว่าองค์ประกอบของการกระทำที่จะผิดเรื่อง Exclusive Dealing</li> </ul> <p><b>นางสาววรรณชนิด สงวนวงศ์</b> <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นว่าข้อห้ามข้างต้นนั้น ขัดต่อหลักเหตุผลทั่วไปในการประกอบธุรกิจ และเกินกว่าเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การแข่งขันฯ อีกทั้งขัดกับแนวทางสากลที่ว่า การแข่งขันต้องเป็นธรรมด้วยความเท่าเทียม และต้องเป็นการแข่งขันตามความสามารถทางธุรกิจ และตามกลไกตลาด เนื่องจาก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> เป็น “การกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารที่มีลักษณะเป็นการบังคับให้คู่ค้าต้องเข้าทำสัญญาหรือต้องคงเงื่อนไขในการจำกัดสิทธิ โดยการห้ามจำหน่ายอาหารผ่านช่องทางของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารรายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและหากผู้ประกอบการร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูกกลงโทษด้วยวิธีทางการค้าต่าง ๆ เช่น การคิดอัตราค่าส่วนแบ่งรายได้ในอัตราที่สูงขึ้น ไม่ให้หรือระงับส่วนลดอัตราค่าส่วนแบ่งรายได้ คิดอัตราค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทนหรือผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น”</li> <li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ภายใต้การกำกับดูแลของมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ สามารถจะพิจารณาในบริบทการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอันก่อให้เกิดความเสียหายให้แก่ผู้ประกอบการรายอื่น ดังนั้น การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขเป็นการ</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๑. การทำข้อตกลง exclusive clause ด้วยความสมัครใจ เป็นแนวทางการประกอบธุรกิจทั่วไป โดยในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และประเทศญี่ปุ่น ข้อตกลงดังกล่าวได้รับการยอมรับ และสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นการกระทำที่ถูกต้องเหมาะสม วันแต่จะมีการ พิสูจน์ได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการปิดกั้นการแข่งขันในตลาดใดตลาดหนึ่ง อย่างมีนัยสำคัญและมีผลทำให้ผู้ประกอบการรายอื่นไม่สามารถ ดำเนินธุรกิจต่อไปได้โดยสิ้นเชิง</p> <p>๒. ข้อตกลง exclusive dealing ที่เกิดขึ้นโดยสมัครใจ ไม่ได้ ก่อให้เกิด “ความเสียหาย” ต่อร้านอาหารและในทางกลับกันเป็น ประโยชน์ต่อร้านอาหารด้วย เนื่องจากร้านอาหารจะพิจารณา ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจที่ร้านอาหารจะได้รับจากการตกลงเข้าทำ สัญญา และยังมีทางเลือกในการยกเลิกข้อตกลงดังกล่าวเพื่อไปทำ สัญญากับผู้ให้บริการแอปพลิเคชันรายอื่นที่อาจเสนอผลประโยชน์ที่ ดีกว่า อีกทั้งผู้ประกอบการร้านอาหารจะได้รับผลประโยชน์ทาง เศรษฐกิจต่าง ๆ จากผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน เช่น การให้ special promotional campaign ต่างๆ ตามข้อตกลง นอกจากนี้ผู้ประกอบการ ธุรกิจร้านอาหารอาจมีเหตุผลอื่น เช่น ไม่ต้องการยุ่งยากในการใช้ แอปพลิเคชันหลายระบบ หรือเพราะร้านอาหารมีความสามารถในการ ผลิตจำกัดไม่สามารถรองรับออเดอร์จำนวนมากจากแอปพลิเคชันหลายราย จึงไม่อาจกล่าวได้ว่า exclusive dealing ระหว่างผู้ให้บริการ แอปพลิเคชันและผู้ประกอบการร้านอาหารถือเป็นการปฏิบัติทาง การค้าที่ไม่เป็นธรรมของผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน</p> <p>๓. ข้อตกลง exclusive dealing ยังอาจเป็นประโยชน์ต่อ การแข่งขันทางการค้า เนื่องจากการเสนอ exclusive clause พร้อมกับ เงื่อนไขผลประโยชน์ต่าง ๆ เป็นหนึ่งในวิธีในการแข่งขันระหว่างกัน และ</p>	<p>จำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) สามารถกระทำได้ หากไม่ได้ เกิดขึ้นจากการบังคับ หรือหากร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูก ลงโทษด้วยวิธีทางการค้าต่าง ๆ</p>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ส่งผลให้ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันต้องพยายามแข่งขันกันมากขึ้น ทั้งในด้านคุณภาพและราคาในการให้บริการเพื่อจูงใจให้ร้านอาหารซึ่งเป็นผู้ใช้บริการสนใจเข้าใช้บริการกับตน โดยผลประโยชน์ดังกล่าวจะถูกส่งต่อถึงผู้บริโภคในที่สุด โดยหลักการดังกล่าวถูกยอมรับในนานาประเทศ และเป็นเหตุผลที่หลายประเทศถึงเลที่จะพิจารณาว่าข้อตกลงดังกล่าวผิดกฎหมายนอกจากจะมีความชัดเจนว่ามีการปิดกั้นการแข่งขันในตลาดใดตลาดหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>๔. จากการประชุมปรึกษาหารือเพื่อรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ ซึ่งมีผู้ธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์หลายราย รวมถึงนักกฎหมายและนักวิชาการต่าง ๆ เข้าร่วมที่ประชุมก็ได้มีการแสดงความคิดเห็นว่าการทำข้อตกลง exclusive dealing ควรถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายตามหลักกฎหมายการแข่งขันทางการค้าที่ว่า การแข่งขันต้องเป็นธรรมด้วยความเท่าเทียม และแข่งขันตามความสามารถทางธุรกิจ ตามกลไกตลาด โดยผู้แทน กขค. เอง ก็ได้ยืนยันว่าภายใต้ “การแข่งขันเสรีนั้น exclusivity ต้องทำได้ ถ้ามีสัญญา” Grab จึงขอให้ กขค. พิจารณาความเห็นทางธุรกิจและทางวิชาการดังกล่าวประกอบการพิจารณาจัดทำไกด์ไลน์ด้วย</p> <p>ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น Grab ขอเสนอให้ไกด์ไลน์ไม่ต้องมีการกำหนดข้อห้ามเรื่อง exclusive dealing กับผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหาร หรือหาก กขค. เชื่อว่าการกำหนดดังกล่าวนี้มีความจำเป็น ก็ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าไกด์ไลน์นั้นห้ามเฉพาะการทำ exclusive dealing ที่มีลักษณะเป็นการบังคับโดยผู้ให้บริการแอปพลิเคชันที่มีอำนาจเหนือตลาด หรือ “บังคับ” ให้ผู้ประกอบการร้านอาหารยอมรับเงื่อนไขโดยทางร้านอาหารไม่มีทางเลือกในการตัดสินใจว่าจะยอมรับ</p>	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ข้อตกลงดังกล่าวหรือไม่ หรือ มีระยะเวลายาวเกินกว่าเหตุ เช่น เกินกว่า ๓ ปี ขึ้นไป โดยที่ร้านอาหารไม่สามารถยกเลิก หรือเปลี่ยนแปลงได้ หรือข้อตกลง exclusive dealing ก่อให้เกิด “ความเสียหาย” ต่อผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารโดยที่ไม่ได้ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจและเสียความสามารถในการแข่งขันกับร้านอาหารอื่น ๆ เนื่องจากข้อตกลงดังกล่าว</p> <p><b>นายณัฐวิษ ศิริกาญจน์</b> <b>บริษัท ทิลลิกีแอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ในทางปฏิบัติมีการเปิดช่องให้เลิกสัญญาได้ จะยังผิดอยู่ไหม</li></ul> <p><b>นางสาวนลนภัทร ไพบูลย์</b> <b>บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● หากพิจารณาเทียบกับกฎหมายการแข่งขันทางการค้าของต่างประเทศ พบว่าการตั้งเงื่อนไขจำกัดสิทธิโดยผู้ประกอบการรายย่อยก็สามารถช่วยส่งเสริมการแข่งขันทางการค้าในตลาดได้ ดังนั้น จึงขอเสนอให้ประกาศฉบับนี้มีข้อยกเว้นสำหรับเงื่อนไขการจำกัดสิทธิตามคำร้องขอของร้านอาหาร</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> การพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมนั้น จะพิจารณาถึงการที่คู่ค้าฝ่ายหนึ่งใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมต่อคู่ค้าอีกฝ่ายหนึ่ง ดังนั้น การทำสัญญาที่มีทางเลือกที่เหมาะสมให้กับคู่ค้า เป็นการลดความเสี่ยงในการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</li><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ภายใต้ การกำกับดูแลของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ สามารถพิจารณาในบริบทของการแข่งขันทางการค้าและการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ในส่วนของการพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม นั้น จะพิจารณาการกระทำระหว่าง</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม กขค. ควรระบุให้ชัดแจ้งว่าเป็นกรณีตามมาตรา ๕๗ (๓) ใช่หรือไม่ และการพิจารณาความผิดตามข้อนี้จะต้องพิจารณาประกอบกับข้อ ๑๐ ของแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วยหรือไม่</li><li>● บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้เงื่อนไข Exclusive Dealing เป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม โดยบริษัทฯ เข้าใจว่าข้อกำหนดดังกล่าวเป็นเงื่อนไขทางการค้าโดยปกติทั่วไป</li></ul>	<p>ผู้ประกอบการโดยมิได้พิจารณาถึงการแข่งขันทางการค้า (ตลาด) ดังนั้น การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขเป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) จะพิจารณาถึงการที่คู่ค้าฝ่ายหนึ่งใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมต่อคู่ค้าอีกฝ่ายหนึ่ง ดังนั้น การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) สามารถกระทำได้ หากไม่มีเงื่อนไขที่มีลักษณะเป็นการบังคับ หรือหากร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูกลงโทษด้วยวิธีทางการค้าต่าง ๆ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● กรณีการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรมเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยจะต้องพิจารณาแต่ละกรณีและการพิจารณาความผิดจะต้องพิจารณาประกอบประกาศ กขค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑</li><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขเป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) สามารถกระทำได้</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>และเป็นเรื่องการต่อรองระหว่างผู้เกี่ยวข้องซึ่งในกรณีนี้ได้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์และร้านอาหาร กรณีจึงไม่ใช่การจำกัดสิทธิของร้านอาหารอย่างไม่เป็นธรรม เว้นแต่ร้านอาหารจะถูกบังคับอย่างไม่มีทางเลือก</p> <p>หาก กขค. พิจารณาแนวทางปฏิบัติจากต่างประเทศ จะเห็นได้ว่า ประเทศต่าง ๆ ถือว่าข้อกำหนด Exclusive Dealing เป็นเงื่อนไขทางการค้าที่ชอบด้วยกฎหมาย เว้นแต่จะมีผลเป็นการจำกัดความสามารถในการประกอบธุรกิจในตลาดที่เกี่ยวข้องอย่างมีนัยสำคัญ โดยจะพิจารณาทั้งตลาดของผู้ที่กำหนดเงื่อนไข (ในกรณีนี้คือผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์) ว่าการกำหนดเงื่อนไข Exclusive Dealing มีผลทำให้ผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ในตลาดไม่สามารถแข่งขันกับผู้ที่กำหนดเงื่อนไขดังกล่าวหรือไม่สามารถหาลูกค้าเพื่อประกอบธุรกิจได้หรือไม่ และตลาดของผู้ที่ถูกกำหนดเงื่อนไข (ในกรณีนี้คือร้านอาหาร) ว่ามีผลทำให้ร้านอาหารไม่สามารถดำเนินการประกอบธุรกิจกับผู้ให้บริการขนส่งอาหารรายอื่น ๆ อย่างสิ้นเชิงหรือไม่ ในกรณีที่ไม่เกิดผลกระทบต่อตลาดอย่างมีนัยสำคัญจะไม่ถือว่าเป็นกรณีที่ผิดต่อกฎหมายว่าด้วยการแข่งขันทางการค้า แต่เป็นความตกลงทางธุรกิจทั่วไปที่ใช้บังคับได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่ตลาดที่เกี่ยวข้องมีการแข่งขันโดยสมบูรณ์ หน่วยงานที่มีหน้าที่บังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าจะสันนิษฐานไว้ก่อนว่าข้อตกลง Exclusive Dealing ไม่มีผลต่อสภาพการแข่งขันในตลาด และไม่เข้าข่ายเป็นกรณีที่ผิดต่อกฎหมายทางการค้า</p>	<p>หากไม่ได้เกิดขึ้นจากการบังคับ หรือหากร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูกลงโทษด้วยวิธีการค้าต่าง ๆ</p>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>รศ.ดร.คณิตร์ แสงโชติ</b> <b>คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>ธุรกิจในปัจจุบันมีความหลากหลายมาก และ Business Model มีความหลากหลายเหมือนกัน ทำให้มีบริการที่หลากหลาย จึงไม่แน่ใจว่าไกด์ไลน์นี้จะสามารถตัดสินได้ว่า แบบใดสูงเกินสมควร แบบใดต่ำกว่าสมควร แล้วอย่างนี้การมีไกด์ไลน์จะเป็นการลดการเกิด Platform model ให้เหลือเพียงรูปแบบเดียวหรือไม่</li></ul> <p><b>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิตา วิมลคุณารักษ์</b> <b>สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>ประเด็น Exclusive dealing ของแต่ละประเทศยังไม่มีแนวทางชัดเจนที่เป็นที่ยอมรับเหมือนกันทุกประเทศ</li></ul> <p><b>ดร.เก่งกาจ เหล่าวิโรจนกุล</b> <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>เป็นไปได้จริงหรือไม่ที่ร้านอาหารจะถูกบังคับให้ทำสัญญากับผู้ให้บริการเพียงเจ้าเดียว เนื่องจากในปัจจุบันมีตัวเลือกที่ค่อนข้างเยอะ รวมถึงธุรกิจนี้ค่อนข้างมีค่าใช้จ่ายอีกระดับหนึ่ง เพราะรวมค่าบริการในการส่งอาหารถึงผู้บริการ ซึ่งอาจไม่เหมาะกับร้านอาหารทุกร้าน</li></ul> <p><b>นายแทนรัฐ คุณเงิน</b> <b>คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>การจำกัดสิทธิในข้อที่ ๔ (๒) เรื่อง Exclusive dealing ถ้ามองในมุมกลับว่ากฎหมายฉบับนี้จะสร้างข้อจำกัดทำให้ตลาดนี้ไม่เติบโตอย่างที่ควรได้หรือไม่ เพราะว่าอาจเป็นการไปแทรกแซง</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ โดยตัดข้อความ “คิดอัตราผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอื่น ๆ ในอัตราที่สูงเกินสมควรออก” และร่างประกาศ กขค. เป็นแนวทางพิจารณาที่ผู้ประกอบการธุรกิจจะต้องพึงระวังพฤติกรรม ไม่ได้เป็นการกำหนดรูปแบบการประกอบธุรกิจแต่อย่างใด</li><li>ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>ในทางทฤษฎีนั้นการที่ร้านอาหารจะถูกบังคับให้ทำสัญญากับผู้ให้บริการเพียงเจ้าเดียวนั้น สามารถเกิดขึ้นได้ หากผู้ให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารรายนั้น มีความสามารถในการให้บริการมากกว่าผู้ให้บริการรายอื่น</li><li>การทำสัญญาที่มีการกำหนดเงื่อนไขเป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) สามารถกระทำได้ หากไม่ได้เกิดขึ้นจาก</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>กลไกตลาด จนอาจทำให้เกิดการค้าที่ไม่เสรีอย่างแท้จริงขึ้น ในเมื่อผู้ประกอบการแต่ละรายก็มีสิทธิที่จะเลือกใช้ Platform หรือเครื่องมือที่ตนคิดว่าเหมาะสมกับธุรกิจได้อยู่แล้ว การให้ Deal พิเศษนั้น ก็เป็นเรื่องปกติที่เกิดขึ้นในธรรมเนียมทางการค้าทั่วไป เช่น ถ้าสั่งเยอะก็ได้ราคาถูกลง หรือค้าขายกันมายาวนานก็ได้ราคาแบบพันธมิตร แต่ถ้าแนวคิดที่ว่าใช้แอปพลิเคชันนี้แล้ว ห้ามใช้อันอื่นเลยนี้เห็นด้วยว่าไม่เป็นธรรม แต่เสรีภาพในการสร้าง Deal ระหว่างแอปพลิเคชันกับผู้ประกอบการตัวเอง ควรเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้เพื่อจูงใจและสร้างการแข่งขันในธุรกิจ</p>	<p>การบังคับ หรือหากร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามจะถูกลงโทษด้วยวิธีทางการค้าต่าง ๆ</p>
๑๓.	<p>ข้อ ๔ (๓) การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม</p>	<p><b>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์</b> <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ๑. กขค. ไม่ได้กำหนดให้ชัดเจนว่าผู้ให้บริการแอปพลิเคชันที่มี “อำนาจตลาดที่เหนือกว่า” หรือ “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า” ผู้ประกอบการร้านอาหารนั้นเป็นอย่างไร และ Grab ไม่แน่ใจว่า กขค. จะยึดถือตามนิยามของคำดังกล่าวตามประกาศ กขค. เรื่อง การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ หรือไม่</li> <li>● ๒. ประกาศ กขค. ฉบับลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ ที่อ้างถึงข้างต้นกำหนดให้ถือว่าผู้ประกอบการรายหนึ่งมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอีกรายหนึ่ง หากมูลค่าของธุรกรรมระหว่างทั้งสองฝ่ายมีมูลค่ามากกว่าร้อยละ ๓๐ ของรายได้ของผู้ประกอบการอีกรายหนึ่ง อย่างไรก็ตาม Grab ไม่คิดว่าบรรทัดฐานดังกล่าวเหมาะสมกับความสัมพันธ์ระหว่างผู้ให้บริการแอปพลิเคชันและผู้ประกอบการร้านอาหารในสภาพตลาดปัจจุบันที่ร้านอาหารไม่มีค่าใช้จ่ายใด ๆ หากไม่มีมือเดอร์จากลูกค้าผ่านแอปพลิเคชันและยังสามารถเปลี่ยนไปใช้บริการผู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การพิจารณา “อำนาจเหนือตลาด” และ “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า” จะต้องพิจารณาตามประกาศ กขค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑</li> <li>● การที่ผู้ประกอบการร้านอาหารมีอัตราการรายได้ที่ได้มาจากการขายอาหารผ่านผู้ประกอบการผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหาร สูงกว่าร้อยละ ๓๐ แสดงให้เห็นว่า ผู้ประกอบการร้านอาหารมีการพึ่งพารายได้จากผู้ประกอบการให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารค่อนข้างสูง ทำให้อาจจำต้องยอมรับการกำหนดเงื่อนไขต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้นโดยผู้ประกอบการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหาร โดยไม่เต็มใจ เพื่อรักษารายได้ในส่วนดังกล่าวไว้</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ให้บริการแอปพลิเคชันรายอื่นได้ทุกเมื่อ โดยที่ไม่เกี่ยวข้องกับปริมาณการสั่งซื้อกับผู้ให้บริการแอปพลิเคชันรายปัจจุบันโค้ดไลน์ควรพิจารณา “ถึงอำนาจตลาดที่แท้จริง” ที่ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันมีต่อผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหาร และแม้ว่าผู้ให้บริการแอปพลิเคชันจะมี “อำนาจตลาดที่เหนือกว่า” หรือ “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า” ร้านอาหารจริง กชค. ก็ควรพิจารณาว่าผู้ให้บริการแอปพลิเคชันมีความผิดเฉพาะในกรณีให้ผู้ให้บริการรายดังกล่าวได้ใช้อำนาจบังคับให้ร้านอาหารยอมรับเงื่อนไขที่ร้านอาหารไม่ประสงค์จะยอมรับเท่านั้น</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ๓. Grab ขอเรียนว่า ในขณะที่ Grab เห็นด้วยกับแนวคิดที่ว่าผู้ให้บริการแอปพลิเคชันไม่ควรเข้าไปแทรกแซงกับการตั้งราคาอาหารของร้านอาหาร Grab ขอเรียนแจ้ง กชค. ทราบว่าในทางปฏิบัติแล้วมีกรณีที่ร้านอาหารเพิ่มราคาอาหารที่เรียกเก็บจากผู้บริโภคที่สั่งอาหารผ่านแอปพลิเคชัน เพื่อผลกระทบในเรื่องราคาดังกล่าวให้กับลูกค้า ดังนั้นการที่โค้ดไลน์ปกป้องสิทธิของร้านอาหารในการเพิ่มราคาอาหารอาจมีผลทำให้ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากราคาอาหารที่เพิ่มขึ้น ทั้งที่ผู้บริโภคควรจะมีสิทธิที่จะซื้ออาหารได้ในราคาที่เป็นธรรม ทั้งสำหรับอาหารที่รับประทานที่ร้านอาหารและอาหารที่นำส่งให้ผู้บริโภค ซึ่งราคาอาหารที่นำส่งให้ผู้บริโภคไม่ควรแพงกว่าราคาอาหารที่รับประทานที่ร้านเพราะถึงแม้ร้านอาหารจะมีต้นทุนเกี่ยวกับค่าบริการที่ให้แก่อผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน แต่ร้านอาหารไม่มีต้นทุนการเปิดหน้าร้านซึ่งรวมถึงค่าใช้จ่ายสำหรับบริการและการจัดทำความสะอาดต่าง ๆ</li><li>● การที่ร้านอาหารกำหนดราคาที่แตกต่างกันยังมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้บริโภคต่อผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน เนื่องจากโดยปกติแล้วผู้บริโภคมีแรงจูงใจในการตรวจสอบและสามารถเปรียบเทียบได้โดยง่ายระหว่างราคาที่ร้านอาหารเรียกเก็บกรณีรับประทานที่ร้าน</li></ul>	<p>ทั้งนี้ แม้ว่าผู้ประกอบการรายใดจะมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า ก็ยังไม่ถือว่ามี การฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หากไม่มีการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เพื่อมิให้มีการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม จึงต้องมีการกำหนดมิให้ผู้ประกอบการให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารแทรกแซงหรือบังคับ ผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารในการกำหนดราคาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</li><li>● การเรียกเก็บค่าอาหารที่แตกต่างไปจากที่ระบุไว้เป็นกรณีที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ ซึ่งมีเจตนารมณ์ในการให้ความคุ้มครองกับผู้บริโภคในการซื้อสินค้าหรือบริการในราคาที่เหมาะสมและ</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>กับกรณีใช้บริการแอปพลิเคชันและกรณีส่งอาหารโดยช่องทางอื่นๆ อย่างไรก็ตาม ผู้บริโภคไม่อาจทราบได้ว่าราคาที่สูงกว่าในกรณีที่มีการใช้บริการแอปพลิเคชันมาจากการกระทำของร้านอาหาร และมักจะเข้าใจว่าผู้ให้บริการแอปพลิเคชันเป็นผู้ที่บวกเพิ่มราคาอาหารเพื่อเอากำไรมากขึ้น ทำให้ผู้บริโภคมีความรู้สึกที่ไม่ดีกับผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และธุรกิจของผู้ให้บริการแอปพลิเคชันโดยตรง ซึ่งตามข้อเท็จจริงมีหลายกรณีที่ผู้บริโภคร้องเรียน Grab ต่อคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ ว่า Grab เรียกเก็บค่าอาหารแพงกว่าราคาที่ปรากฏในแอปพลิเคชัน อันเป็นความผิดตามประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการมีประกาศ เรื่อง การแสดงราคาและรายละเอียดเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าและบริการผ่านระบบพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์หรือออนไลน์ภายใต้พระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยสาเหตุมิได้เกิดจาก Grab แต่เป็นกรณีที่ร้านอาหารระบุราคาในแอปพลิเคชันราคาหนึ่งแต่เรียกเก็บจากผู้บริโภคอีกราคาหนึ่ง ซึ่งบางกรณีอาจเป็นความผิดพลาดแต่บางกรณีเป็นกรณีที่ร้านอาหารคิดราคาอาหารเพิ่มเติมกรณีมีการใช้บริการแอปพลิเคชันในการจัดส่งอาหารเพื่อผลักราคาให้แก่ผู้บริโภค อย่างไรก็ตาม ผู้ที่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมายกลายเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันแต่เพียงผู้เดียว โดยคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการมีคำสั่งปรับ Grab และผู้ให้บริการแอปพลิเคชันต่าง ๆ ในหลายกรณี ซึ่งกล่าวได้ว่าไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน และหาก กชค. ประสงค์ที่จะห้ามมิให้ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันตั้งข้อกำหนดเกี่ยวกับราคาอาหารของร้านอาหาร ก็ควรที่จะมีการหารือกับคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการเกี่ยวกับแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานรัฐทั้งสอง</p>	<p>ตรงตามที่ได้ขยายได้ระบุไว้ ในขณะที่พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเจตนารมณ์กำกับดูแลการแข่งขันทางการค้า และการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมซึ่งป้องกันมิให้ผู้ประกอบธุรกิจมีการกระทำที่เอาเปรียบผู้ประกอบการอื่นรายหนึ่ง</p>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เพื่อให้มีแนวทางที่สอดคล้องกันและเป็นธรรมต่อผู้ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว</p> <ul style="list-style-type: none"><li>นอกจากนี้ Grab ขอเรียนด้วยว่าราคาที่แตกต่างกันในช่องทางการขายที่ต่างกันของร้านอาหารนั้น อาจก่อให้เกิด free ride ในธุรกิจให้บริการแอปพลิเคชัน ตัวอย่างเช่น ร้านอาหารอาจนำธุรกิจของตนไปเข้าร่วมในแอปพลิเคชัน เพื่อดึงดูดความสนใจของลูกค้า ในขณะที่เสนอราคาที่ต่ำกว่าให้กับลูกค้าที่ซื้อกับตนโดยตรงผ่าน Facebook หรือ Instagram ดังนั้น ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันรายนั้นจึงไม่ได้ค่าตอบแทนใด ๆ (โดยทั่วไปแล้วผู้ให้บริการแอปพลิเคชันจะได้รับค่าส่วนแบ่งรายได้ต่อออเดอร์แต่ละครั้ง) จากการให้บริการช่องทางการตลาดให้แก่ร้านอาหารดังกล่าวไป ด้วยเหตุผลทางธุรกิจดังกล่าวข้างต้น ประเทศต่าง ๆ จึงมิได้มีการกำหนดว่า rate parity clause เป็นการกระทำที่เป็นความผิดเด็ดขาด โดยหน่วยงานการแข่งขันทางการค้าและศาลพิจารณาว่าผู้ประกอบการรายหนึ่งสามารถที่จะกำหนดเกี่ยวกับราคาของสินค้าหรือบริการของผู้ประกอบการรายอื่นได้หากมีเหตุผลทางธุรกิจที่จำเป็นเพื่อป้องกันผลประโยชน์ที่ตนเองควรได้รับ ตัวอย่างเช่น ในคดีของ Booking.com ที่ Booking.com ได้ห้ามโรงแรมต่าง ๆ มิให้เสนอราคาและเงื่อนไขที่ ดีกว่าอัตราหรือเงื่อนไขที่ ปรากฏบน Booking.com ในเว็บไซต์ของโรงแรมเอง โดย Booking.com มีเหตุผลว่าข้อตกลงดังกล่าวจำเป็นอย่างยิ่งต่อการดำเนินธุรกิจให้บริการของโรงแรมของตน มิฉะนั้นแล้ว โรงแรมอาจใช้ Booking.com ซึ่งให้ข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างโรงแรมต่าง ๆ ในสถานที่ใกล้เคียงกันเป็นเพียงช่องทางในการโฆษณาโรงแรมต่อลูกค้า แต่เสนอราคาที่ถูกกว่าในเว็บไซต์ของโรงแรมเอง เพื่อให้ผู้บริโภคหันมาใช้จองผ่านโรงแรมโดยตรง ทำให้โรงแรมไม่ต้องเสียค่าส่วนแบ่งรายได้ให้แก่</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>การกำหนดให้มีการจำหน่ายสินค้าในช่องต่าง ๆ ในราคาเดียวกัน (Rate parity) สามารถกระทำได้หากมีเหตุผลอันสมควรและไม่เกิดจากการบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารให้ต้องยอมรับเงื่อนไขดังกล่าว</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>Booking.com อันถือเป็น free ride อย่างหนึ่ง ซึ่งทางหน่วยงานแข่งขันทางการค้าของประเทศฝรั่งเศส อิตาลี และสวีเดน ก็ได้ยอมรับเหตุผลดังกล่าวว่าเป็นไปตามหลักการของการแข่งขันทางการค้าเสรี และปิดการสอบสวน ส่วน Düsseldorf Higher Regional Court (Oberlandesgericht) ของเยอรมันได้พิพากษาว่า rate parity clause ของ Booking.com ไม่ได้ฝ่าฝืนกฎหมายการแข่งขันทางการค้า อีกทั้ง ยังมีความจำเป็น และเป็นธรรม เนื่องจากข้อตกลงดังกล่าวส่งผลให้ Booking.com สามารถป้องกันการเบียดเบียนกลุ่มลูกค้าที่ได้เลือกโรงแรมจากการใช้เว็บไซต์ของ Booking ให้จองโรงแรมผ่านเว็บไซต์ของโรงแรมโดยตรง Grab จึงขอให้ กขค. ได้โปรดพิจารณาถึงเหตุผลและความจำเป็นทางธุรกิจของผู้ให้บริการแอปพลิเคชันประกอบการพิจารณาจัดทำไต่สวนเช่นกัน</p> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม กขค. ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็นกรณีตามมาตรา ๕๗ (๒) ใช่หรือไม่ และการพิจารณาความผิดตามข้อนี้ จะต้องพิจารณาประกอบกับข้อ ๙ ของแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วยหรือไม่</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> “การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม” เป็นข้อความที่นำมาจากมาตรา ๕๗ (๒) อีกทั้ง ในส่วนของอารัมภบทของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กล่าวว่าร่างประกาศฉบับนี้ เป็นร่างประกาศฯ ที่อาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และการพิจารณาความผิดจะต้องพิจารณาประกอบประกาศ กขค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑๔.	ข้อ ๔ (๓) (ก) การแทรกแซงหรือจำกัดอิสระในการกำหนดราคาของผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารอย่างไม่เป็นธรรม	<ul style="list-style-type: none"><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ในข้อนี้</li></ul>	
๑๕.	ข้อ ๔ (๓) (ข) การกำหนดเงื่อนไขบังคับด้านราคาที่เท่ากันในทุกช่องทางการจำหน่าย (Rate Parity Clause) เช่น การกำหนดบังคับให้ต้องจำหน่ายอาหารชนิดเดียวกันในราคาเท่ากันในทุกช่องทางการจำหน่ายโดยไม่มีทางเลือกด้านราคาอย่างไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p><b>นายพิรพล สง่าเมือง</b> <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด (Foodpanda)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● หากมีการเพิ่มค่า GP ผลเสียส่วนใหญ่จะตกไปที่ผู้บริโภคจากการผลักภาระค่า GP โดยร้านอาหารเพิ่มราคาโดยนำค่า GP ไปลงที่ผู้บริโภค</li></ul> <p><b>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์</b> <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● กกร. ได้มีการกำหนดให้ราคาค่าอาหารระหว่างแพลตฟอร์มกับร้านอาหารต้องตรงกัน ซึ่งการกำหนดราคาให้ตรงกันบางครั้งอาจไม่ได้มาจากแพลตฟอร์มเอง แล้วยังมีความทับซ้อนกันว่าจะต้องทำอะไร จึงอยากฝากให้ช่วยตรวจสอบว่าหากทับซ้อนกันจะต้องทำอย่างไร</li></ul> <p><b>นางสาวกมลน ทรราชารุพันธ์</b> <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรให้ตัดออกเนื่องจากการกำหนดเงื่อนไขบังคับด้านราคาที่เท่ากันในทุกช่องทางการจำหน่ายทำให้ผู้บริโภคได้รับประโยชน์ในด้านราคาอาหาร หากไม่มีข้อกำหนดนี้ ร้านอาหารและ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ ไม่ได้มีเจตนารมณ์ในการควบคุมการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้ และไม่กำหนดให้มีการเพิ่มค่า GP แต่อย่างใด</li><li>● การกำหนดราคาเป็นกฎหมายที่อยู่ภายใต้คณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม การกำหนดให้มีการจำหน่ายสินค้าในช่องต่าง ๆ ในราคาเดียวกัน (Rate parity) สามารถกระทำได้</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ผู้ประกอบการธุรกิจมีอิสระในการขึ้นราคาค่าอาหาร ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคต้องจ่ายค่าอาหารในราคาที่สูงขึ้นและสร้างภาระเกินควรแก่ผู้บริโภค</p> <p><b>นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์</b> <b>บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• บริษัทมีความเห็นว่าผู้ประกอบการร้านอาหารควรมีสติและความอิสระในการกำหนดราคาอาหารผ่านแพลตฟอร์มที่อาจแตกต่างจากการขายอาหารผ่านช่องทางหน้าร้านหรือช่องทางอื่น ๆ ได้เอง ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับต้นทุนในการจัดส่ง ค่า Packaging และปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</li></ul> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด และ</b> <b>นายศักดิ์ดา เจริญสันติพงศ์</b> <b>ผู้บริโภคและผู้ใช้บริการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• การห้ามมิให้ผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์มีข้อกำหนดให้ร้านอาหารต้องจำหน่ายอาหารชนิดเดียวกันในราคาเท่ากันทุกช่องทางจำหน่าย อาจมีผลทำให้ร้านอาหารผลกระทบให้แก่ผู้บริโภคอย่างไม่เป็นธรรม ทำให้ผู้บริโภคต้องจ่ายค่าอาหารแพงขึ้นนอกเหนือจากค่าส่ง นอกจากนี้ร้านอาหารอาจกำหนดราคาอาหารสำหรับการส่งผ่านทางผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ในราคาแพงกว่าราคาหน้าร้าน หรือที่ขายในช่องทางอื่น เช่น สั่งทางโทรศัพท์ หรือ facebook เพื่อใช้ application ของผู้ประกอบการให้บริการรับและ</li></ul>	<p>หากมีเหตุผลอันสมควร และไม่เกิดจากการบังคับให้ผู้ประกอบการร้านอาหารให้ต้องยอมรับเงื่อนไขดังกล่าว</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li><li>• เห็นควรคงร่างเดิม การกำหนดให้มีการจำหน่ายสินค้าในช่องต่าง ๆ ในราคาเดียวกัน (Rate parity) สามารถกระทำได้ หากมีเหตุผลอันสมควร และไม่เกิดจากการบังคับให้ผู้ประกอบการร้านอาหารให้ต้องยอมรับเงื่อนไขดังกล่าว</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเพียงช่องทางในการโฆษณา แต่ให้ผู้บริโภคสั่งผ่านช่องทางอื่นเป็นการเอาัดเอาเปรียบผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (free ride)</p>	
<p>๑๖.</p>	<p>ข้อ ๔ (๓) (ค) การประวิงเวลา จ่ายค่าสินค้าตามระยะเวลาที่กำหนด (Credit Term) ในระยะเวลานาน เกินสมควร</p>	<p>นางสาวกมลน ธรรมชาติพันธ์ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด และ นายจิรพัชร พูลสุวรรณ บริษัท ไลน์แมน (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรขยายความ คำว่า “ระยะเวลานานเกินสมควร” ให้ชัดเจนและเข้าใจได้มากยิ่งขึ้น</li> </ul> <p>นางสาวกมลน ธรรมชาติพันธ์ บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• หลายกรณีที่ร้านอาหารยื่นขอให้จ่ายค่าสินค้าเป็นรายเดือน เพื่อความสะดวกในการตรวจสอบว่าการจ่ายเงินถูกต้องหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ โดยตัดข้อความ “ในระยะเวลาที่นานเกินสมควรออก”</li> <li>• ร่างประกาศฯ มิได้ห้ามการจ่ายค่าสินค้าเป็นรายเดือนหรือกำหนดระยะเวลาอื่นตามที่คู่สัญญาตกลงกัน แต่การประวิงการจ่ายค่าสินค้าตามระยะเวลาที่ตกลงกำหนดไว้ อาจเป็นการกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้</li> </ul>
<p>๑๗.</p>	<p>ข้อ ๔ (๓) (ง) การปฏิเสธ การทำการค้ากับผู้ประกอบการธุรกิจ ร้านอาหาร (Refusal to deal/Boycott) เนื่องจากกรณีที่ผู้ประกอบการธุรกิจ ร้านอาหารปฏิเสธเงื่อนไขข้อตกลงที่</p>	<p>นางสาวสุชมาลย์ เลิศปัญญาโรจน์ บริษัท แกร์บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด และ นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์ บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้ให้บริการแพลตฟอร์มควรมีสิทธิในการปฏิเสธการให้บริการกับผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารได้หากทั้งสองฝ่ายไม่สามารถตกลงกันได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การยกเลิกสัญญาเนื่องจากผู้ประกอบการร้านอาหารปฏิเสธเงื่อนไขข้อตกลงที่</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>กำหนดหรือปฏิเสธที่จะทำการใด ๆ ที่ถูกเรียกร้อยอย่างไม่เป็นธรรม หรือกรณีที่ผู้ประกอบการร้านอาหารได้ร้องเรียนหรือเตรียมการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารต่อหน่วยงานของรัฐ</p>	<p>ในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าธรรมเนียมการให้บริการหรือส่วนแบ่งรายได้ หรือด้วยปัจจัยทางการค้าอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p><b>นายพิรพล สง่าเมือง</b>  <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด (Foodpanda)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>หากมีการตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรแล้ว</li> </ul> <p><b>นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์</b>  <b>บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทได้รับข้อร้องเรียนจากลูกค้าหรือพาร์ทเนอร์คนขับว่าคุณภาพอาหาร มารยาท ระยะเวลาในการจัดเตรียมอาหาร ชั่วโมงในการเปิด-ปิด ไม่มีความสม่ำเสมอ รวมถึงการค้นพบว่าร้านค้าหลอกลวง ฉ้อโกง หรือทำผิดกฎหมายหรือนโยบายของบริษัท หรือไม่มีใบอนุญาตใด ๆ ที่จำเป็นในการเปิดร้านอาหาร หรือพบว่าอาหารไม่ถูกสุขลักษณะที่อาจส่งผลเสียต่อผู้บริโภค</li> </ul>	<p>กำหนดหรือปฏิเสธที่จะทำการใด ๆ ที่ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารมีค่าอย่างไม่เป็นธรรม หรือกรณีที่ผู้ประกอบการร้านอาหารได้ร้องเรียนหรือเตรียมการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารต่อหน่วยงานของรัฐ” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>หากมีการกำหนดเงื่อนไขให้คู่สัญญาต้องปฏิบัติและทำข้อตกลงไว้เป็นลายลักษณ์อักษรแล้ว คู่สัญญาย่อมเรียกร้องให้อีกฝ่ายปฏิบัติตามข้อสัญญาได้ เว้นแต่การทำข้อตกลงนั้นเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าบังคับให้คู่สัญญาจำต้องยอมรับเงื่อนไขที่ไม่เป็นธรรม</li> <li>กรณีผู้ประกอบการร้านอาหารกระทำผิดข้อตกลงในสัญญา ประกอบอาหารโดยไม่ถูกสุขลักษณะ หรือทำผิดกฎหมาย ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารย่อมมีสิทธิในการยกเลิกสัญญาได้ โดยหากปรากฏเป็นเรื่องราวร้องเรียนคณะกรรมการจะพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเป็นรายกรณี</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>นางสาวนลนภัทร ไพบูลย์</b> <b>บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>เสนอให้แก้ไขให้เป็นอย่างต่อไปนี้ “การปฏิเสธการทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหาร (Refusal to deal/Boycott) เนื่องจากกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขข้อตกลงทางการค้าที่กำหนดหรือปฏิเสธที่จะทำการใด ๆ ที่ถูกเรียกร้องอย่างไม่เป็นธรรมหรือกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารได้ร้องเรียนหรือเตรียมการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารต่อหน่วยงานของรัฐหรือต่อศาลที่มีเขตอำนาจ”</li></ul> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>การเลือกประกอบธุรกิจเป็นสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของผู้ประกอบธุรกิจทุกราย ดังนั้น ตามหลักทั่วไปแล้วการ Refusal to Deal หรือ Boycott จะถือเป็นความผิดเฉพาะในกรณีที่ผู้กระทำ (อาจเป็นรายเดียวหรือหลายรายร่วมกัน) เป็นผู้มีความผิดชัดชัด เนื่องจากทำให้ผู้ประกอบธุรกิจที่ตกเป็นเป้าหมายไม่สามารถประกอบธุรกิจได้อีกต่อไป แต่จะไม่ถือว่าเป็นความผิดตามกฎหมายแข่งขันทางการค้า หากเป็นกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นเป้าหมายยังคงมีช่องทางอื่น ๆ ในการประกอบธุรกิจ ดังนั้น สำหรับการพิจารณาความผิดตามมาตรา ๕๗ การนำเรื่อง Refusal to Deal หรือ Boycott เข้ามาปรับใช้อาจจะไม่ตรงกับหลักกฎหมายแข่งขันทางการค้า</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ เป็น “การยกเลิกสัญญาเนื่องจากผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารปฏิเสธเงื่อนไขข้อตกลงที่กำหนดหรือปฏิเสธที่จะทำการใด ๆ ที่ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารมีค่าอย่างไม่เป็นธรรม หรือกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารได้ร้องเรียนหรือเตรียมการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารต่อหน่วยงานของรัฐ” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</li><li>มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ เป็น “การยกเลิกสัญญาเนื่องจากผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารปฏิเสธเงื่อนไขข้อตกลงที่กำหนดหรือปฏิเสธที่จะทำการใด ๆ ที่ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารมีค่าอย่างไม่เป็นธรรม หรือกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารได้ร้องเรียนหรือเตรียมการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารต่อหน่วยงานของรัฐ” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑๘.	<p>ข้อ ๔ (๓) (จ) การถอดผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารหรือร้านค้าออกจากช่องทางการจำหน่ายอิเล็กทรอนิกส์ (Delisting) อย่างไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงที่ทำไว้ล่วงหน้า</p>	<p><b>นางสาวนลนภัทร ไพบูลย์</b> <b>บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เสนอให้ลบคำว่า “หรือร้านค้า” เนื่องจากประกาศฯ ฉบับนี้มุ่งเน้นความสัมพันธ์ระหว่างช่องทางการจำหน่ายอิเล็กทรอนิกส์กับผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหาร ดังนั้น จึงไม่ควรใช้คำว่า “ร้านค้า” เพราะจะทำให้การบังคับใช้หลักเกณฑ์ในข้อนี้มีขอบเขตกว้างเกินไปกว่าเจตนารมณ์ของประกาศฯ</li> </ul> <p><b>นางสาวกมลน ทรราชจารพันธ์</b> <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นว่าควรปรับปรุงให้มีความชัดเจนว่ากรณีใดบ้างถือเป็นการถอดผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารหรือร้านค้าออกจากช่องทางการจำหน่ายอิเล็กทรอนิกส์ (Delisting) อย่างไม่มีเหตุผลอันสมควร</li> </ul> <p><b>นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์</b> <b>บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทมีความเห็นดังต่อไปนี้ สำหรับผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารที่ไม่ได้เป็นพาร์ทเนอร์กับบริษัท (Non-partner Merchant) - บริษัทมีสิทธิ Delist ผู้ประกอบการร้านอาหารได้ โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ เพราะมิได้มีนิติสัมพันธ์ต่อกัน</li> <li>สำหรับผู้ประกอบการร้านอาหารที่เป็นพาร์ทเนอร์กับบริษัท (Partner Merchant) - ผู้ให้บริการแพลตฟอร์มควรมีสิทธิในการ delist ผู้ประกอบการร้านอาหารดังกล่าวได้ตามความจำเป็น หรือหากผู้ประกอบการร้านอาหารผิดสัญญา รวมถึงการที่ผู้ประกอบการธุรกิจ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ</b> เป็น “การยกเลิกผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารออกจากช่องทางการจำหน่ายโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือไม่เป็นไปตามข้อตกลงในสัญญา”</li> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากการพิจารณากรณีการยกเลิกผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารออกจากช่องทางการจำหน่ายอย่างไม่มีเหตุผลอันสมควรนั้น จะต้องพิจารณาเหตุผลและข้อเท็จจริงในแต่ละกรณีประกอบ</li> <li>การยกเลิกผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารออกจากช่องทางการจำหน่ายนั้น สามารถกระทำได้ หากกระทำโดยมีเหตุผลอันสมควรหรือเป็นไปตามข้อตกลงในสัญญา</li> </ul>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ร้านอาหารค้างการชำระหนี้ หรือ หากไม่สามารถตกลงกันได้เรื่อง ค่าธรรมเนียมการให้บริการหรือส่วนแบ่งรายได้หรือกรณีได้รับข้อร้องเรียนจากลูกค้าหรือพาร์ทเนอร์คนขับว่าคุณภาพอาหาร มารยาท ระยะเวลาในการจัดเตรียม ชั่วโมงในการเปิด-ปิดไม่สม่ำเสมอ ทั้งนี้ เงื่อนไขในการ delist ต่างๆได้ถูกกำหนดอยู่แล้วในสัญญาที่ได้ทำกันไว้ล่วงหน้า</p>	
๑๙.	<p>ข้อ ๔ (๓) (ฉ) การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขภายใต้สัญญา หรือระยะเวลาของสัญญา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p>	<p><b>นางสาวภคมน ทรราชจารุพันธ์</b>  <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด และ</b>  <b>นายจิรพัชร พูลสุวรรณ</b>  <b>บริษัท ไลน์แมน (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นว่าควรขยายความให้มีความชัดเจนว่ากรณีใดบ้างถือเป็นการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขภายใต้สัญญา หรือระยะเวลาของสัญญา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</li> </ul> <p><b>นางสาววรรณชนิต สงวนวงศ์</b>  <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grab มีความเห็นว่าโค้ดไลน์ควรจะอธิบายให้ชัดเจนว่าการแจ้งล่วงหน้าในเรื่องการแก้ไขเปลี่ยนแปลงอัตราหรือวิธีการเรียกเก็บผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจใด ๆ รวมถึงการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขหรือระยะเวลาของสัญญานั้น ควรเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมกับความจำเป็นทางธุรกิจและเป็นไปตามการเจรจาและข้อตกลงกับผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหาร นอกจากนี้ หากเงื่อนไขที่มีการเปลี่ยนแปลงเป็นเพียงเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานหรือ Code of Conducts ที่ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันกำหนดเพื่อประสิทธิภาพในการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากการพิจารณากรณีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขภายใต้สัญญา หรือระยะเวลาของสัญญา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรจะต้องพิจารณาเหตุผลและข้อเท็จจริงในแต่ละกรณีประกอบ</li> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากตามร่างประกาศฯ การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขภายใต้สัญญา สามารถกระทำได้ หากเป็นไปโดยมีเหตุผลอันสมควร</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>บริหารจัดการ เช่น ร้านอาหารต้องมีวิธีการในการบรรจุอาหารอย่างไร หรือต้องตอบรับออเดอร์ของผู้บริโภคภายในเวลาเท่าไร กขค. ควรกำหนดให้ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันสามารถเปลี่ยนแปลงได้โดยให้มีผลทันทีเนื่องจากไม่ถือว่าเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมต่อร้านอาหาร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Grab เห็นว่ากฎหมายเกี่ยวกับการแข่งขันทางการค้าเป็นเรื่องใหม่ในประเทศไทย โดยยังคงมีความไม่ชัดเจนและอาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติหลายประการ ซึ่ง Grab พร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามแนวทางปฏิบัติต่าง ๆ ของ กขค. อย่างเต็มที่ อย่างไรก็ตาม Grab เห็นว่า กขค. ควรพิจารณาแนวทางปฏิบัติอย่างรอบคอบ คำนึงถึงประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายก่อนที่จะประกาศใช้แนวทางปฏิบัติอย่างเป็นทางการต่อการกระทำที่เกิดขึ้นหลังจากที่มีแนวทางปฏิบัติออกมาแล้ว นอกจากนี้ กขค. อาจพิจารณาแนวทางบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าของต่างประเทศที่มุ่งเน้นการหารือระหว่างหน่วยงานรัฐที่มีอำนาจและผู้ประกอบธุรกิจที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีการแก้ไขพฤติกรรมที่อาจก่อให้เกิดการจำกัดการแข่งขันทางการค้า แทนการมุ่งเน้นที่จะชี้ขาดว่าผู้ประกอบธุรกิจกระทำ ความผิดและสั่งปรับในอัตราสูงอันจะมีผลกระทบต่อความสามารถในการประกอบธุรกิจและส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศโดยรวม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติให้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารที่ปฏิบัติต่อผู้ประกอบการร้านอาหาร ซึ่งได้นำมุมมองของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่เข้าร่วมให้ความเห็นมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ด้วยแล้ว</li> </ul>
๒๐.	ข้อ ๔ (๓) (ข) การเปลี่ยนแปลงระยะเวลาของสัญญาโดยไม่มี การแจ้งล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๖๐ วัน	<p><b>นายพีรพล สง่าเมือง</b>  <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด (Foodpanda) และ</b>  <b>นางสาวภคมน ธรรมชาติพันธุ์</b>  <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ระยะเวลา ๖๐ วันเป็นระยะเวลาที่นานเกินสมควร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม เพื่อให้ทั้ง ๒ ฝ่าย มีระยะเวลาตามสมควรในการเตรียมความพร้อม</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๒๑.	<p>ข้อ ๔ (๔) การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอื่น ๆ</p> <p>ปฏิบัติทางการค้าอย่างไม่เป็นธรรมในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย เช่น พฤติกรรมในลักษณะอื่น ๆ อันเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม โดยผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์กระทำการบังคับ หรือกำหนดเงื่อนไขพิเศษหรือจำกัดหรือกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจอื่นจนอาจก่อให้เกิดความเสียหาย</p>	<p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด และ</b> <b>นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์</b> <b>บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอื่น ๆ ข้อ ๔ (๔) มีข้อความกว้างเกินไป ไม่ชัดเจนว่าหมายถึงการกระทำกรณีใดบ้าง ควรมีการระบุที่เฉพาะเจาะจงมากกว่านี้และจะทับซ้อนกับการกระทำที่ระบุในข้อ ๓ และข้อ ๔ (๑) - (๓) หรือไม่ อาจไม่จำเป็นต้องระบุในร่างประกาศฉบับนี้ โดยให้เป็นไปตามมาตรา ๕๗ และแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑</li> </ul> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อ ๔ (๔) กำหนดให้การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอื่น ๆ หมายถึง การกระทำจน “อาจ” ก่อให้เกิดความเสียหาย ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๕๗ ซึ่งการกระทำอันไม่เป็นธรรมจะถือเป็นความผิดต่อเมื่อการกระทำดังกล่าว “เป็นผลให้เกิดความเสียหาย” แก่ผู้ประกอบการรายอื่น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากลักษณะการดำเนินธุรกิจมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ตลอดเวลา จึงจำเป็นต้องมีบทบัญญัติไว้ เพื่อครอบคลุมพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต</li> <li>การพิจารณาความผิดตามมาตรา ๕๗ จะต้องส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น</li> </ul>
๒๒.	ประเด็นอื่น ๆ	<p><b>นางสาวชুমพิชา วิวิตเสวี</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ แอนด์ พาร์ทเนอร์ จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ร่างประกาศฯ ฉบับนี้อาศัยความตามอนุมาตราใดของมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อความชัดเจนในการตีความและทำความเข้าใจในองค์ประกอบของความผิดได้ โดยไม่ยากให้เป็นการอธิบายแบบกว้าง ๆ รวมถึงควรกำกับดูแลเท่าที่จำเป็น โดย กขค. ควรตั้งข้อสันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ประกอบธุรกิจ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่างประกาศฯ เป็นการวางแนวทางปฏิบัติในการพิจารณามาตรา ๕๗ อนุมาตรา (๒) และ (๓) ซึ่งต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี</li> </ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>กระทำไปโดยความจำเป็นซึ่งเป็นปกติของการแข่งขัน จึงควรปล่อยให้ เป็นไปตามกลไกตลาด ยกเว้นว่าจะมีองค์ประกอบที่เห็นได้ชัดเจนน่ามีความผิด เช่น ๑) มีการกระทำที่กำหนด ๒) มีเจตนาทำเพื่อกีดกันหรือ จำกัดการแข่งขันทางการค้า ๓) มีผลเสียหายเกิดขึ้นจริง ทั้งนี้ อยากให้ มีความชัดเจนในเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ นี้</p> <p><b>นางสาวชুমพิชา วิวิตเสวี</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ แอนด์ พาร์ทเนอร์ จำกัด และ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การทำธุรกิจควรจะเน้นเรื่องการแข่งขันทางการค้าเสรี และให้ ผู้ประกอบธุรกิจทำธุรกิจไปตามปกติ โดยในปัจจุบันกลไกตลาด ในตลาด Food Delivery Market แข่งขันสมบูรณ์มาก มีการแข่งขัน ที่สูง มีผู้เล่นรายใหม่เข้ามาได้ตลอดเวลา เพราะฉะนั้นจึงบอกว่ากลไก ตลาดทำงานอยู่แล้ว ถ้าคณะกรรมการฯ จะมากำกับดูแลก็ควรจะเป็น ลักษณะเท่าที่จำเป็น Presume ไว้ก่อนว่าคนทำธุรกิจทำธุรกิจตามปกติ ยกเว้นแต่มีหลักฐานชัดเจนและผู้ที่ต้องพิสูจน์ว่าเป็นการกระทำที่ไม่เป็น ธรรมคือฝ่ายของคณะกรรมการฯ ไม่ใช่ให้เป็นที่กรณีที่ถ้ามีการกระทำ แบบนี้ก็ถือว่าผิดไว้ก่อนแล้วเรียกผู้ประกอบธุรกิจมาอธิบาย ซึ่งเป็นการ เน้นที่รัฐกำกับดูแลโดยเคร่งครัดมากไปหรือไม่</li></ul> <p><b>นายณัฐวิษ ศิริกาญจน์</b> <b>บริษัท ดิลลิทีกีแอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ตามที่คณะอนุกรรมการอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๑๗ (๓) ใน การออกประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้านั้น อยาก สอบถามสถานะทางกฎหมายหรือความผูกพันทางกฎหมายของ ประกาศนี้ว่า มีสภาพบังคับเป็นอย่างไร เนื่องจากชื่อของร่างประกาศ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● การออกแนวทางปฏิบัติฯ ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ประกอบธุรกิจได้ทราบล่วงหน้าว่า การกระทำใดบ้างที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่ง พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งในแต่ละ การกระทำที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ หากเป็นการที่มี เหตุผลอันสมควร ก็ไม่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติฯ</li><li>● ร่างประกาศฯ เป็นแนวทางในการพิจารณาการปฏิบัติ ซึ่งพฤติกรรมการกระทำความผิดของผู้ประกอบธุรกิจจะเป็น ความผิดหรือไม่จะต้องพิจารณาตามมาตรา ๕๗ (๒) – (๓) แห่ง พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ปัจจุบัน</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ลักษณะนี้ใช้ชื่อว่า "แนวปฏิบัติ" แต่มาตรา ๕๗ (๔) กำหนดว่า เป็นการกระทำที่คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประกาศกำหนด ทั้งนี้ ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่เคยออกตามมาตรา ๕๗ และมีผลบังคับใช้แล้วนั้น ไม่เคยมีฉบับใดที่อาศัยความตามมาตรา ๕๗ (๔) ซึ่งหมายความว่า ในปัจจุบัน ยังไม่มีพฤติกรรมอื่น ๆ ตามมาตรา ๕๗ (๔) ใช้หรือไม่</p> <p><b>นางสาวกมลน ธรรมชาติพันธ์</b> <b>บริษัท เดลิเวอรี่ ฮีโร่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรให้มีการนำมุมมองและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อร้านอาหาร ผู้บริโภค คนขับรถขนส่ง ตลอดจนผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์มาพิจารณาประกอบด้วย</li></ul> <p><b>นายจิรพัชร พูลสุวรรณ</b> <b>บริษัท ไลน์แมน (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมอื่นๆ - เห็นควรเพิ่ม “อันมิใช่ปกติการค้าและ/หรือไม่มีเหตุผลความจำเป็นตามหลักเศรษฐศาสตร์รองรับ” และขยายความหรือยกตัวอย่างที่ชัดเจนว่า อะไรที่ถือว่าเป็นธรรมหรือไม่เป็นธรรมบ้าง ทั้งนี้ เพื่อความเข้าใจในทางปฏิบัติของผู้ประกอบการ</li></ul>	<p>คณะกรรมการยังมิได้มีการประกาศกำหนดการกระทำในลักษณะอื่น ตามมาตรา ๕๗ (๔)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติให้แก่ผู้ประกอบการให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารที่ปฏิบัติต่อผู้ประกอบการร้านอาหาร ซึ่งได้นำมุมมองของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่เข้าร่วมให้ความเห็นมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ด้วยแล้ว</li><li>● ในการพิจารณาว่าการกระทำของผู้ประกอบการให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ หรือไม่ จะต้องพิจารณาประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งตามข้อ ๑๑ ได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาความไม่เป็นธรรมของการกระทำ โดยจะต้องพิจารณาว่าเป็นการกระทำที่ไม่เคยปฏิบัติมาก่อนที่มีใช้การดำเนินการตามธุรกิจปกติ และพิจารณาว่าเป็นการกระทำที่ไม่สามารถรับฟังได้</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>นายพาวิชช ศุภพิพัฒน์</b> <b>บริษัท เวลีสค็อป เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการแพลตฟอร์มย่อมมีต้นทุนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจการ ดังนั้น การดำเนินการหรือการเก็บค่าธรรมเนียมควรเป็นไปตามกลไกทางการตลาดเพื่อให้เกิดการแข่งขันทางการค้าที่เสรี ไม่เป็นการกีดกันทางการค้า และควรให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการแพลตฟอร์มด้วย</li></ul> <p><b>นางสาววรรณชนิด สงวนวงศ์</b> <b>บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <p>๑. Grab เห็นว่า กขค. ควรคำนึงถึงผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เช่น คนขับและผู้บริโภค ซึ่งอาจได้รับผลกระทบในภาพรวมตามมา เช่น ทำให้ร้านอาหารปลั๊กภาระให้ผู้บริโภคโดยกำหนดราคาอาหารที่สั่งจากแอปพลิเคชันแพงกว่าราคาอาหารรับประทานในร้าน ซึ่งผู้บริภคยอมเป็นผู้ได้รับผลกระทบ ซึ่ง กขค. อาจจะมีเจตนามุ่งที่จะคุ้มครองให้ร้านอาหารสามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้โดยมีค่าใช้จ่ายที่ถูกที่สุด อย่างไรก็ตาม ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันเองก็มีค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและต้องใช้จ่ายเงินลงทุนจำนวนมหาศาลเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพของแอปพลิเคชันให้ตอบสนองการดำเนินธุรกิจได้ ดังนั้น การจัดทำไกด์ไลน์โดยมุ่งเน้นเพื่อให้ร้านอาหารรายย่อยต่าง ๆ สามารถใช้บริการแอปพลิเคชันในราคาถูก จึงต้องคำนึงถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อตลาดและผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ ประกอบด้วยทั้งนี้ Grab เห็นว่า</p>	<p>ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด หรือ เศรษฐศาสตร์ ประกอบกัน</p> <ul style="list-style-type: none"><li>การประกอบธุรกิจจะต้องมีการแข่งขันอย่างเสรี และเป็นไปตามกลไกตลาด จึงสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ได้แตกต่างกัน แต่การประกอบธุรกิจจะต้องไม่มีการบังคับเลือกปฏิบัติ กีดกัน หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น</li><li>ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติให้แก่ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารที่ปฏิบัติต่อผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหาร ซึ่งได้นำมุมมองของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่เข้าร่วมให้ความเห็นมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ด้วยแล้ว</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ไถด์ไลน์ที่สามารถใช้บังคับได้อย่างเป็นธรรมจะต้องเป็นไถด์ไลน์ที่มีลักษณะเป็นการก่อให้เกิดความสมดุล (balance) ระหว่างประโยชน์ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายและคำนึงถึงผลประโยชน์ต่อผู้บริโภคในการที่จะได้รับบริการที่ดีในราคาที่ยุติธรรมเป็นสำคัญ มิใช่เป็นกรณีที่มุ่งคุ้มครองแต่เพียงผู้ประกอบการธุรกิจร้านอาหารแต่เพียงฝ่ายเดียว โดยหาก กขค. ยังไม่สามารถร่างไถด์ไลน์ที่ครอบคลุมทุกฝ่าย กขค. ก็ยังไม่ควรที่จะบังคับใช้ไถด์ไลน์เฉพาะในส่วนที่คุ้มครองธุรกิจร้านอาหาร เนื่องจากจะส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องด้านอื่น ๆ</p> <p>๒. Grab เห็นว่าไถด์ไลน์มีวัตถุประสงค์ในการพิจารณาการกระทำของ “ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน” ที่มีต่อ “ร้านอาหาร” โดยตั้งอยู่ภายใต้สมมติฐานว่าผู้ประกอบการให้บริการแอปพลิเคชันมีความสามารถและต้องการที่จะเอาเปรียบร้านอาหารซึ่งเป็นสมมติฐานที่ไม่ถูกต้อง โดยตามข้อเท็จจริงแล้ว ธุรกิจให้บริการแอปพลิเคชันเป็นธุรกิจที่มีการแข่งขันสูงมาก มีผู้ให้บริการเป็นจำนวนมาก และร้านอาหารยังมีทางเลือกอื่น ๆ ในการให้บริการจัดส่งอาหารที่ไม่ได้จำกัดแค่การจัดส่งผ่านแอปพลิเคชัน ส่งผลให้ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันต้องแข่งขันกันอย่างเต็มที่เพื่อที่จะหาข้อเสนอที่ดีที่สุด Grab จึงขอให้ กขค. พิจารณาสภาพการแข่งขันในตลาดดังกล่าวในการจัดทำไถด์ไลน์โดย Grab เห็นว่าในกรณีในตลาดที่เกี่ยวข้องมีการแข่งขันกันอย่างสมบูรณ์อยู่แล้วหน่วยงานของรัฐไม่ควรที่จะเข้ามากำกับดูแลการกระทำต่าง ๆ ของผู้ประกอบการธุรกิจเกินกว่าที่จำเป็น เนื่องจากจะมีผลเป็นการบิดเบือนกลไกการตลาด ขัดต่อหลักการค้าเสรีและเป็นธรรมซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การแข่งขันฯ</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติให้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารระมัดระวังมิให้ปฏิบัติต่อผู้ประกอบการร้านอาหาร ทั้งนี้ หากการปฏิบัติดังกล่าวมีเหตุผลอันสมควรผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารก็สามารถทำได้</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๓. เห็นว่าไกด์ไลน์มีการกำหนดให้การกระทำต่าง ๆ ที่ถือว่าเป็นการกระทำทาง “ธุรกิจปกติ” กลายเป็นการกระทำที่อาจเข้าข่ายเป็น “การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม” โดยมีได้มีการคำนึงถึง (๑) ปัจจัยต่าง ๆ ของผู้ให้บริการแอปพลิเคชันในการบริหารธุรกิจและแข่งขันในตลาดอย่างมีประสิทธิภาพ (๒) การกระทำของผู้ให้บริการแอปพลิเคชันมีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะกีดกันการแข่งขันในตลาดหนึ่ง ๆ หรือไม่ และ (๓) การกระทำดังกล่าวส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญต่อการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ซึ่ง Grab เชื่อว่าไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การแข่งขันฯ ซึ่งต้องการสนับสนุนการแข่งขันอย่างมีเสรี เป็นธรรม สนับสนุนความสามารถในการแข่งขันตามกลไกตลาดที่ควรจะเป็น รวมถึงสนับสนุนให้ผู้ประกอบธุรกิจมีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการประกอบธุรกิจใหม่ ๆ โดยไม่ถูกกำกับด้วยกฎเกณฑ์ หรือภาครัฐที่มากเกินไปโดยไม่จำเป็น ดังนั้นเพื่อส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นเสรีและเป็นไปตามกลไกตลาด ไกด์ไลน์จึงควรต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าการกระทำทางการค้าของผู้ประกอบธุรกิจต่าง ๆ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ยกเว้นในกรณีที่ชัดเจนว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ “เอาเปรียบ” “มีวัตถุประสงค์เพื่อกีดกันการแข่งขัน” และ “ส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญต่อการแข่งขัน” ในตลาดที่เกี่ยวข้อง โดยแนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ปฏิบัติในต่างประเทศที่มีการพัฒนาด้านกฎหมายการแข่งขันทางการค้ามาช้านาน</p> <p>๔. Grab ขอเสนอให้ กขค. พิจารณาหลักการดังต่อไปนี้ในการปรับปรุงแก้ไขไกด์ไลน์ เพื่อให้ตรงกับเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การแข่งขันฯ และสามารถบังคับได้อย่างเป็นธรรมต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีเจตนารมณ์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติให้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารระมัดระวังมิให้ปฏิบัติต่อผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหาร ทั้งนี้ หากการปฏิบัติดังกล่าวมีเหตุผลอันสมควร ผู้ประกอบธุรกิจให้บริการดิจิทัลแพลตฟอร์มรับและส่งอาหารก็สามารถทำได้</li><li>● ข้อเสนอดังกล่าวเป็นปัจจัยที่คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ได้นำมาใช้ในการพิจารณาการออกประกาศฯ รวมไปถึงการวินิจฉัย ซึ่งจะผ่านการฟังความรอบด้านตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากการพิจารณาสภาพการแข่งขัน</li></ul>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>(๑) คำนึงถึงความจำเป็นทางธุรกิจ และการรักษา balance ระหว่างผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ได้แก่ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน ผู้ประกอบธุรกิจร้านอาหารคนขับรถ และ ผู้บริโภค โดยไม่คุ้มครองเฉพาะร้านอาหารโดยไม่คำนึงถึงผลกระทบต่อ ผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ</p> <p>(๒) ยึดมั่นตามหลักการแข่งขันที่ “เสรี” และ “เป็นธรรม” อีกทั้ง หลีกเลี่ยงการแทรกแซงตลาด นอกจากจะมีความจำเป็นเพื่อคุ้มครอง การแข่งขันในตลาดใดตลาดหนึ่ง</p> <p>(๓) พิจารณาสภาพการแข่งขันของตลาดที่เกี่ยวข้อง (current and prospective competitive landscape) ประกอบการใช้ มาตรการใด ๆ ต่อผู้ประกอบธุรกิจ</p> <p>(๔) ให้แนวทางที่ชัดเจนและมีเหตุผลว่าการปฏิบัติทางการค้าใด เป็นการกระทำที่ต้องห้าม ซึ่งต้องมีการพิจารณาเป็นรายกรณีไป โดย คำนึงถึงสภาพการแข่งขันของตลาด (competitive landscape) เหตุผลทางธุรกิจ และประสิทธิภาพ (efficiencies) หรือประโยชน์ทาง เศรษฐกิจที่อาจเกิดขึ้นจากการกระทำดังกล่าว</p> <p><b>นายชานนท์ สายเชื้อ</b> <b>บริษัท วีระวงศ์, ชินวัฒน์ และพาร์ทเนอร์ส จำกัด</b></p> <p>๑. ร่างประกาศฯ ควรมีแนวทางการบังคับใช้มาตรา ๕๗ ตาม เจตนารมณ์ของกฎหมายแข่งขันทางการค้า ซึ่งมุ่งคุ้มครอง “การ แข่งขัน” อย่างเสรีและเป็นธรรม โดยมุ่งพิจารณาภาพรวมของตลาด ที่เกี่ยวข้องว่ายังคงมีการแข่งขันกันอย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ เพื่อ คุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้บริโภค มิใช่มุ่งที่จะคุ้มครองผู้ ประกอบธุรกิจเพียงรายใดรายหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ซึ่งอาจ</p>	<p>ในตลาดแล้ว ยังคงต้องพิจารณาถึงการปฏิบัติทางการค้า ที่ไม่เป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบธุรกิจตามที่พระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดอีกด้วย</p> <p>● เจตนารมณ์ของมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นการพิจารณาการปฏิบัติ ทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม (Unfair Trade Practices) ซึ่งจะ พิจารณาการปฏิบัติระหว่างผู้ประกอบธุรกิจเป็นหลัก มิใช่พิจารณาถึงการแข่งขันทางการค้าในตลาด</p>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>กลายเป็นกรณีที่รัฐเข้าไปแทรกแซงกลไกการตลาด การออกแนวทางการบังคับใช้มาตรา ๕๗ โดยมุ่งเน้นการคุ้มครองเฉพาะแต่ “ผู้ประกอบการร้านอาหาร” จากการกระทำของผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ไม่น่าจะตรงกับเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้าฯ และอาจเป็นการนอกเหนืออำนาจของ กขค. ในการบังคับใช้กฎหมายโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเอง อีกทั้ง อาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องทำให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องไม่สามารถเสนอโมเดลธุรกิจใหม่ ๆ เพื่อดึงดูดลูกค้าได้อย่างเต็มที่</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ เข้าใจจากการชี้แจงของ กขค. ในการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างประกาศฯ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ ว่า กขค. ตระหนักดีถึงหลักการดังกล่าวข้างต้น แต่เนื่องด้วยเวลาที่มีจำกัดจึงมีการออกร่างประกาศฯ เกี่ยวกับการกระทำของผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ต่อร้านอาหารก่อน และจะพิจารณาจากแง่มุมอื่น ๆ ต่อไป อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เห็นว่า การบังคับใช้มาตรา ๕๗ ภายใต้เจตนารมณ์ของกฎหมายการแข่งขันทางการค้าไม่สามารถดำเนินการที่ละส่วนได้ ควรต้องมีการออกแนวทางปฏิบัติให้สอดคล้องกับหลักการของกฎหมายแข่งขันทางการค้าไปในที่เดียว โดยพิจารณาจากมุมมองของผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมด และจากภาพรวมทางเศรษฐกิจและการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. เห็นว่า ในกรณีที่ กขค. จะมีการออกแนวทางการพิจารณาการกระทำภายใต้มาตรา ๕๗ สำหรับธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์โดยเฉพาะ กขค. ควรที่จะยึดถือแนวทางตามบทบัญญัติมาตรา ๕๗ โดยอธิบายให้ชัดเจนว่าการกระทำใดถือเป็นการ</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ เป็นแนวทางในการพิจารณาการปฏิบัติซึ่งพฤติกรรมการกระทำความผิดของผู้ประกอบการจะเป็นความผิดหรือไม่จะต้องพิจารณาตามมาตรา ๕๗ (๒) – (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบ</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>กระทำที่เป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๑) - ๕๗ (๓) แยกเป็นแต่ละหัวข้อ และการกระทำใดที่เป็นกรณี กขค. ประกาศขึ้นใหม่ภายใต้มาตรา ๕๗ (๔) เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีความสามารถแยกแยะได้ว่ากรกระทำใดอาจเป็นความผิดตามอนุมาตราใดและไม่เกี่ยวข้องกับอนุมาตราใดได้อย่างชัดเจน</p> <p>นอกจากนี้ เนื่องจาก กขค. เคยมีการออกแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรา ๕๗ โดยทั่วไปมาก่อนหน้านี้แล้ว ได้แก่ แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ กขค. จึงควรที่จะออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้ในลักษณะที่สอดคล้องกัน โดยเป็นการอธิบายเพิ่มเติมจากแนวทางปฏิบัติเดิมสำหรับธุรกิจให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งอาจมีความแตกต่างจากธุรกิจอื่น ๆ มิใช่ร่างประกาศที่มีโครงสร้างแตกต่างกันอีกฉบับ อันทำให้ผู้ถูกบังคับใช้กฎหมายไม่แน่ใจว่า กขค. จะนำแนวทางปฏิบัติฉบับใดและข้อใดมาใช้บังคับแก่การกระทำหนึ่ง ๆ ของตนบ้าง ซึ่งขัดต่อหลักความชัดเจนและแน่นอนของกฎหมายที่มีบทลงโทษผู้กระทำความผิด และในกรณีที่มีความขัดแย้งกันก็ควรระบุให้ชัดเจนว่าร่างประกาศฯ ฉบับใหม่แก่ผู้ให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากเป็นร่างประกาศฯ ที่มีความเฉพาะเจาะจงกับธุรกิจโดยตรง</p> <p>๓. ร่างประกาศฯ ควรมีการกำหนด “องค์ประกอบ” ที่เป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ แต่ละอนุมาตราให้ชัดเจน</p> <p>นอกจากการกำหนดลำดับของการพิจารณากฎหมายแล้ว กขค. ควรกำหนดองค์ประกอบทางกฎหมายที่ชัดเจนสำหรับการพิจารณาความผิดในแต่ละอนุมาตรา เช่น กรณีจะเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๑) จะต้องมียุทธการประกอบ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- มีการกระทำอันเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจ เช่น การปฏิเสธการทำการค้า (refusal to deal / boycott)</li></ul>	<p>ประกาศ กขค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ปัจจุบันคณะกรรมการยังมิได้มีการประกาศกำหนดการกระทำในลักษณะอื่น ตามมาตรา ๕๗ (๔)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ร่างประกาศฯ เป็นแนวทางในการพิจารณาการปฏิบัติซึ่งพฤติกรรมการกระทำความผิดของผู้ประกอบการจะเป็นความผิดหรือไม่จะต้องพิจารณาตามมาตรา ๕๗ (๒) - (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศ กขค. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>- การกระทำดังกล่าวต้องมีลักษณะ “ไม่เป็นธรรม” คือ ไม่มีเหตุผล เจตนาดำเนินการเพื่อกั่นแกล้ง หรือเพื่อให้ยอมรับเงื่อนไขที่ปกติแล้วผู้ประกอบการรายอื่นจะไม่ยอม มีการบังคับ และ</p> <p>- การกระทำดังกล่าวต้อง “ก่อให้เกิดความเสียหาย” โดยในเรื่องความเสียหายควรต้องเป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง พิสูจน์ได้ และต้องเป็นความเสียหาย “อย่างมีนัยสำคัญ” ถึงขนาดที่ว่าผู้ประกอบการรายอื่นไม่สามารถแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง หรือไม่สามารถประกอบธุรกิจได้อีกต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ตามที่ปรากฏในเอกสารประกอบเอกสารประกอบการพิจารณา ร่าง พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ฯ ฉบับวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้าฯ ของประเทศไทยได้รับแนวคิดมาจากต่างประเทศโดยเฉพาะอย่างยิ่งสหภาพยุโรป ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ และมีเจตนารมณ์ในการให้มีการแข่งขันอย่างเสรีเป็นธรรมตามแนวปฏิบัติที่เป็นสากล บริษัทฯ จึงมีความเห็นว่า กชค. จึงควรที่จะพิจารณาแนวทางปฏิบัติของต่างประเทศประกอบการกำหนดแนวทางการพิจารณา มาตรา ๕๗ โดยประเทศต่าง ๆ ดังกล่าวมีแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าคล้ายคลึงกัน กล่าวคือ เคารพหลักเสรีภาพในการดำเนินธุรกิจ และมุ่งเน้นการคุ้มครอง “การแข่งขันในตลาด” มิได้มุ่งเน้นคุ้มครอง “ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง จากความได้เปรียบเสียเปรียบทางการค้าซึ่งเกิดได้ปกติทั่วไปดังที่ได้กล่าวแล้วข้างต้น</p> <p>สำหรับผู้ประกอบการที่มีอำนาจผูกขาดหรือมีอำนาจเหนือตลาด ต่างประเทศจะมีการกำหนดการกระทำต่าง ๆ ที่ถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายไว้ เช่น Predatory Pricing, Tying Arrangement, Refusal to Deal, Interfering with Business อย่างไรก็ตาม สำหรับ “การกระทำที่ไม่เป็นธรรม” โดยผู้ประกอบการที่มีอำนาจผูกขาดหรือมีอำนาจเหนือตลาดนั้น บางประเทศไม่มีบทบัญญัติ</p>	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ที่กำหนดเกี่ยวกับการกระทำดังกล่าวเลย เนื่องจากมีแนวคิดว่าการกระทำของผู้ประกอบการซึ่งไม่มีอำนาจเหนือตลาดจะไม่มีผลกระทบต่อการแข่งขันโดยรวม เช่น สหภาพยุโรป และสิงคโปร์</p> <p>ส่วนประเทศที่มีข้อกำหนดเกี่ยวกับการกระทำที่ไม่เป็นธรรมไว้ก็จะมีหลักเกณฑ์พิจารณาที่สำคัญในทำนองเดียวกัน กล่าวคือ จะต้องพิจารณาถึงสภาพตลาดที่เกี่ยวข้องว่ามีการแข่งขันสมบูรณ์มากน้อยเพียงไร มีผู้ประกอบการธุรกิจที่มีอำนาจในการกำหนดเงื่อนไขที่ไม่เป็นธรรมได้จริงหรือไม่ เนื่องจากโดยปกติแล้วหากตลาดมีการแข่งขันสมบูรณ์ จะไม่มีผู้ประกอบการที่สามารถกำหนดเงื่อนไขที่ไม่เป็นธรรมได้ การกระทำมีวัตถุประสงค์เพื่อกำจัดหรือกีดกันคู่แข่งทางการค้าหรือไม่ และที่สำคัญที่สุดคือการกระทำ “ส่งผลเป็นการจำกัดการแข่งขันทางการค้าอย่างมีนัยสำคัญ” หรือไม่ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของผู้แทนศาลยุติธรรมในชั้นที่มีการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ซึ่งเห็นว่า การกระทำที่จะเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ จะต้องมีลักษณะ “ทำให้เกิดความปั่นป่วนในทางการค้าปกติ”</p> <p>แนวทางดังกล่าวยังสอดคล้องกับการกำหนดโทษของการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ ตาม พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้าฯ ซึ่งปัจจุบันกำหนดว่าผู้ฝ่าฝืนจะต้องชำระค่าปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของรายได้ในปีที่กระทำความผิด ซึ่งเป็นโทษที่สูงมากเมื่อเทียบกับโทษทางปกครองตามกฎหมายอื่น ๆ และเป็นโทษในแนวทางเดียวกับที่กำหนดในต่างประเทศสำหรับการกระทำที่มีผลต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวม มิใช่เป็นการกระทำที่มีผลเสียหายต่อผู้ประกอบการรายอื่นเพียงบางราย</p> <p>บริษัทฯ จึงเสนอให้ กขค. พิจารณานิยามคำว่า “ความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น” ให้สอดคล้องกับหลักการดังกล่าว</p>	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>การนิยาม “ความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น” ตามหลักสากล นอกจากจะทำให้การบังคับใช้ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้าฯ เป็นไปตามเจตนารมณ์ของฝ่ายนิติบัญญัติแล้ว ยังมีผลทำให้ลดความวุ่นวายจากการที่ผู้ประกอบการรายต่าง ๆ ใช้ กขค. และ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้าฯ เป็นเพียงเครื่องมือในการต่อรองสำหรับธุรกิจรายย่อยเพื่อเอาเปรียบธุรกิจรายใหญ่</p> <p>๔. การพิจารณาหลักความเป็นธรรมในการกำหนดมาตรการทางปกครองและการบังคับใช้กฎหมาย</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดแนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์กับผู้ประกอบการร้านอาหาร ซึ่งหากฝ่าฝืนจะมีโทษทางปกครอง ถือได้ว่าเป็นการกำหนดมาตรการทางปกครองชนิดหนึ่ง ซึ่งต้องคำนึงถึงหลักกฎหมายปกครองที่เกี่ยวข้อง เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- หลักความเป็นกลางระหว่างผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง ทั้งผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และผู้ประกอบการร้านอาหาร และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อคนขับรถและผู้บริโภค</li><li>- หลักในการไม่สร้างภาระที่เกินสมควรให้แก่ผู้ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ หรือคำสั่งทางปกครอง โดยร่างประกาศฯ มีลักษณะเป็นการ “ห้าม” มิให้มีการกระทำต่าง ๆ แม้ว่าจะมีการอธิบายว่าห้ามเฉพาะในกรณีที่ไม่มีเหตุผลต่าง ๆ ประกอบ แต่ยังไม่ชัดเจนว่าเหตุผลใดที่ กขค. จะถือว่ารับฟังได้ และเหตุผลใดจะถือว่ารับฟังไม่ได้ กรณีจึงเป็น นภาระต่อผู้ประกอบการให้บริการรับและส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์กับผู้ประกอบการร้านอาหาร</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ในการพิจารณาร่างประกาศฯ ฉบับนี้ กขค. ได้พิจารณาโดยคำนึงถึงหลักการดังกล่าวแล้ว</li></ul>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ที่จะต้องเป็นผู้อธิบายการกระทำทางธุรกิจของตนเองต่อ กขค. ทั้งนี้ผู้ประกอบธุรกิจควรมีอิสระเสรีในการกระทำธุรกิจต่าง ๆ ยกเว้นการกระทำที่ถูกห้ามโดยชัดแจ้ง</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- หลักสัดส่วนระหว่างความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโทษที่จะได้รับ โดยการกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ เป็นกรณีที่ผู้กระทำความผิดอาจได้รับโทษอย่างร้ายแรง คือ ค่าปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของรายได้ในปี ที่กระทำความผิด ซึ่งน่าจะส่งผลกระทบต่อธุรกิจของผู้ประกอบการอย่างมีนัยสำคัญและน่าจะเหมาะสมเฉพาะในกรณีที่ผู้ประกอบการดังกล่าวได้กระทำการซึ่งส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดโดยรวม ส่งผลต่อเศรษฐกิจของประเทศ แต่ไม่น่าจะเหมาะสมในกรณีที่ผู้ประกอบการกระทำการอันส่งผลต่อร้านอาหารเพียงบางร้าน ตัวอย่างเช่น หากผู้ให้บริการรับส่งอาหารรายหนึ่งมีอำนาจเพียงพอที่จะบังคับให้ร้านอาหารร้อยละ ๙๐ ในตลาดต้องใช้บริการของตนแต่ผู้เดียว ทำให้ร้านอาหารไม่สามารถทำสัญญากับผู้ให้บริการรายอื่น ๆ ได้ และทำให้ผู้ให้บริการรายอื่น ๆ ไม่สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการรายดังกล่าวได้ บริษัทฯ เห็นด้วยว่า การกระทำดังกล่าวควรเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ เนื่องจากเกิดเสียหายต่อตลาดอย่างมีนัยสำคัญและทำให้ผู้บริโภคมีทางเลือกน้อยลงและอาจนำไปสู่การตั้งราคาที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค อย่างไรก็ตาม หากผู้ประกอบธุรกิจให้บริการรับส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์รายหนึ่งเพียงแต่กำหนดเงื่อนไข exclusive dealing ต่อร้านอาหารเพียงจำนวนหนึ่ง ทำให้ร้านอาหารดังกล่าวสูญเสียโอกาสในการทำสัญญากับผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ในช่วงเวลาที่ยังทำสัญญากับผู้ประกอบการให้บริการรับส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์รายดังกล่าว แต่ร้านอาหารยังได้รับประโยชน์ทางเศรษฐกิจอื่น ๆ ตอบแทน</li></ul>	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>จากการตกลงในเงื่อนไข exclusive dealing และผู้ประกอบการให้บริการรับส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์รายอื่น ๆ ก็ยังคงสามารถให้บริการร้านอาหารอื่น ๆ ได้ ความสูญเสียโอกาสของร้านอาหารและผู้ประกอบการบางส่วนนั้น ไม่น่าจะถือเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจที่มีนัยสำคัญเพียงพอที่จะต้องทำให้ผู้ประกอบการให้บริการรับส่งอาหารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์รายดังกล่าวมีความเสี่ยงที่จะถูกปรับในอัตราร้อยละ ๑๐ ของรายได้ ซึ่งเป็นอัตราที่สูงมากเมื่อพิจารณาถึงกรณีที่เป็นการกระทำผิดที่มีได้ส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญต่อการแข่งขันในตลาดโดยรวม หรือส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศ และส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการกระทำอันส่งผลกระทบต่อร้านอาหารเพียงบางร้านเท่านั้น อีกทั้งเป็นการลงโทษที่มีได้ช่วยแก้ไขการกระทำที่ไม่เป็นธรรมต่าง ๆ ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายการแข่งขันทางการค้า โดยในเบื้องต้น กขค. อาจพิจารณาบังคับใช้กฎหมายโดยการอธิบายและทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องก่อนที่จะใช้อำนาจในการปรับ</p> <p><b>นางสาวฐิตา เกกานนท์</b> <b>ธนาкарแห่งประเทศไทย</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ธปท. มีความกังวลต่อปัญหาหาการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมระหว่างธุรกิจรายใหญ่และผู้ประกอบการ SMEs จึงเห็นด้วยที่ สขค. จะกำกับดูแลธุรกรรมนี้เพราะมีการใช้ในวงกว้างและส่งผลกระทบต่อรายได้ของร้านค้ามาก อย่างไรก็ตาม รายละเอียดแนวทางการพิจารณาส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นเชิงคุณภาพ อาทิ การระบุเกี่ยวกับอัตรา Commission fee ที่สูงเกินสมควร หรือการเปลี่ยนแปลง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ดังนั้น การนำไปใช้หรือการพิจารณาเพื่อบังคับใช้กฎหมายจะมีข้อโต้แย้งได้มาก เพราะต้องใช้ Judgement ในการ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ในการพิจารณากรณี “เหตุผลอันสมควร” หรือกรณี “สูงเกินสมควร” จะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณีและประเภทรวมถึงรูปแบบของธุรกิจประกอบ จึงไม่สามารถกำหนดอัตราร้อยละของการเพิ่มขึ้นของการเรียกเก็บผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจได้</li></ul>



ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>พิจารณาว่าอะไรคือ สมควร อะไรคือมีเหตุอันควร จึงเห็นควรให้มีการกำหนด Guideline หรือมีแนวทางการพิจารณาที่ยึดโยงกับตัวชี้วัดที่จับต้องได้ เช่น Commission fee ที่สูงเกินสมควร คือ กี่ % หรือกรณีมีข้อโต้แย้งจะเป็นหน้าที่ใครในการตัดสิน</p> <p><b>รศ.ดร.คณิตร์ แสงโชติ</b> <b>คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ธุรกิจ Food delivery เป็นธุรกิจประเภทหนึ่งหรือเพียงแค่วิถีทางใหม่ที่เกิดขึ้นมา ซึ่งอยากให้ข้อปฏิบัติกำหนดให้กว้างขึ้นมากกว่านี้ เพราะว่ามีลักษณะการประกอบธุรกิจที่แตกต่างกัน (มีหลายรูปแบบ Business Model)</li></ul> <p><b>นายเกียรติพล ตันติกุล</b> <b>ในฐานะผู้บริโภคและนักวิชาการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• พฤติกรรมตามข้างต้นทั้งหมดนั้นอยู่ในสัญญาของแพลตฟอร์ม เจ้าใหญ่ทั้งหมดเป็นปกติทั่วไปหรือไม่ ซึ่งจะทำให้เจ้าเล็กอยู่ไม่ได้</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• การออกแนวทางปฏิบัติฯ ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้มีเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ประกอบการธุรกิจได้ทราบล่วงหน้าว่าการกระทำใดบ้างที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืน มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งในแต่ละการกระทำที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ หากเป็นการที่มีเหตุผลอันสมควร ก็ไม่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติฯ</li><li>• ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li></ul>

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ธันวาคม ๒๕๖๓