



ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า  
กรณีความไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์รถยนต์ไฟฟ้ามินิ

ระหว่าง { นาง จ. ผู้ร้อง  
บริษัท อ. ผู้ถูกร้อง

ข้อร้องเรียน

ผู้ร้องร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า สรุปความได้ว่า ผู้ถูกร้อง มีพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมต่อนางสาว พ. (บุตรของผู้ร้อง) ซึ่งเป็นผู้ประกอบการธุรกิจแฟรนไชส์ (แฟรนไชส์ซี) จำหน่ายรถยนต์ไฟฟ้ามินิ หรือ อ. มอเตอร์ สาขาอำเภอ ม. จังหวัด พ. โดยผู้ถูกร้องส่งมอบสินค้าที่ชำรุดบกพร่อง ไม่ได้มาตรฐาน และมีเจตนาปกปิดความจริงและหลอกลวงให้หลงเชื่อว่าสินค้าสามารถจดทะเบียนกับกรมการขนส่งทางบกได้ และนางสาว พ. ถูกบังคับให้ดำเนินการแฟรนไชส์ต่อทั้งที่ขอยกเลิกสัญญา

ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการแสวงหาพยานหลักฐานปรากฏว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจให้สิทธิในการประกอบธุรกิจแฟรนไชส์ (แฟรนไชส์ซอร์) ใช้ชื่อทางการค้าว่า “อ. มอเตอร์ (S. MOTOR)” นางสาว พ. ติดต่อพนักงานของผู้ถูกร้องเพื่อขอทราบรายละเอียดการเปิดแฟรนไชส์ ในเขตอำเภอ ม. จังหวัด พ. ซึ่งพนักงานของผู้ถูกร้องได้เสนอราคา “แฟรนไชส์รถยนต์ไฟฟ้ามินิ S. ชุดตั้งตัว” ประกอบด้วยรถยนต์ไฟฟ้าจำนวน ๔ คัน พร้อมสื่อสิ่งพิมพ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ นางสาว พ. ตกลงที่จะเปิดแฟรนไชส์ดังกล่าวและโอนเงินมัดจำเพื่อเป็นการจองเปิดแฟรนไชส์ ต่อมานางสาว พ. ได้ตกลงที่จะจองเปิดแฟรนไชส์เพิ่มอีก ๒ สาขา ได้แก่ สาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. ซึ่งนางสาว พ. โอนเงินมัดจำแล้วและได้รับต้นฉบับใบรับเงินจองแฟรนไชส์จำนวน ๒ ฉบับ และผู้ถูกร้องได้ส่งมอบรถยนต์ไฟฟ้าตามสัญญา จำนวน ๔ คัน พร้อมสื่อสิ่งพิมพ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ ซึ่งในวันเดียวกันนางสาว พ. ได้ชำระเงินค่าแฟรนไชส์ส่วนที่เหลือทั้งหมด พร้อมค่าติดตั้งเครื่องปรับอากาศและค่าติดตั้งฟิล์มกรองแสงให้แก่ผู้ถูกร้อง โดยสัญญาแฟรนไชส์ดังกล่าวมิได้ระบุวันทำสัญญา และไม่ระบุระยะเวลาการให้สิทธิในการใช้เครื่องหมายทางการค้าของผู้ถูกร้องแต่อย่างใด หลังจากนั้นนางสาว พ. รับมอบรถยนต์ไฟฟ้าจากผู้ถูกร้อง ได้พบปัญหาชำรุดบกพร่องของรถยนต์ไฟฟ้าหลายประการ รวมถึงป้ายชื่อแฟรนไชส์หน้าโชว์รูมที่ผู้ถูกร้องเป็นผู้ติดตั้งให้หลุดและขาด จึงติดต่อพนักงานของผู้ถูกร้องเพื่อแจ้งให้ดำเนินการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น

/และเมื่อมี...

และเมื่อมีลูกค้ามาติดต่อซื้อรถยนต์ไฟฟ้า รุ่น Z. นางสาว พ. จึงติดต่อผู้ถูกร้องเพื่อสอบถามเรื่องกำหนดการส่งมอบ กลับได้รับแจ้งว่ารถยนต์ไฟฟ้ารุ่นดังกล่าวไม่มีอยู่ในสต็อกสินค้าของผู้ถูกร้องต้องรอการนำเข้าจากต่างประเทศ ซึ่งไม่เป็นไปตามที่ผู้ถูกร้องโฆษณาไว้ในเพจเฟซบุ๊กของผู้ร้องที่ระบุว่า รถยนต์ไฟฟ้าพร้อมส่งมอบทุกรุ่นทุกสี และมีรถสต็อกมากกว่า ๒๐๐ คัน พร้อมส่งมอบรถให้แฟรนไชส์ซีฟรี เมื่อประสบปัญหาหลายประการ นางสาว พ. จึงแจ้งต่อพนักงานของผู้ถูกร้องเพื่อขอยกเลิกการเปิดโชว์รูมสาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. พร้อมทั้งได้แจ้งให้พนักงานของผู้ถูกร้องดำเนินการหาผู้ที่ต้องการเปิดโชว์รูมในจังหวัดดังกล่าว นอกจากนี้นางสาว พ. พบว่า บริษัท ธ. ได้เปิดโชว์รูมจำหน่ายรถยนต์ไฟฟ้าบริเวณอำเภอ ม. จังหวัด พ. ซึ่งจำหน่ายรถยนต์ไฟฟ้ามีลักษณะและยี่ห้อเดียวกับที่โชว์รูมของนางสาว พ. จำหน่าย จึงสอบถามไปยังพนักงานของผู้ถูกร้อง และทราบว่าโชว์รูมดังกล่าวเป็นแฟรนไชส์ซีของผู้ถูกร้องเช่นเดียวกัน โดยเป็นแฟรนไชส์ซี สาขาอำเภอ พ. จังหวัด พ. แต่ได้เปิดโชว์รูมในพื้นที่อำเภอ ม. เป็นสถานที่ชั่วคราวเพื่อพักรถ

ต่อมาผู้ถูกร้องได้มีหนังสือทวงถามไปยังนางสาว พ. เรื่องเงินมัดจำของสาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. มีใจความว่า ผู้ถูกร้องขอสงวนสิทธิให้นางสาว พ. เป็นระยะเวลา ๙๐ วัน นับจากวันที่ได้รับจดหมาย หากนางสาว พ. ต้องการเงินมัดจำคืนขอให้ดำเนินการหาตัวแทนมาดำเนินการเปิดแฟรนไชส์ และหลังจากมีตัวแทนรายใหม่มาเปิดสาขาแล้ว ผู้ถูกร้องจึงจะคืนเงินมัดจำหลังจากหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ นางสาว พ. จึงมอบอำนาจให้ทนายความมีหนังสือบอกเลิกสัญญาธุรกิจแฟรนไชส์รถยนต์ไฟฟ้ามีนิจไปยังผู้ถูกร้อง โดยอ้างว่าสินค้ามีความชำรุดบกพร่อง สินค้าไม่พร้อมส่งมอบทำให้เสียโอกาสในการจำหน่ายสินค้า รวมถึงผู้ถูกร้องยินยอมให้บริษัท ธ. มาตั้งโชว์รูมจำหน่ายในพื้นที่อำเภอ ม. จังหวัด พ. อันเป็นการแข่งขันกับแฟรนไชส์ของนางสาว พ. เป็นการผิดสัญญาธุรกิจแฟรนไชส์ข้อ ๖.๑ และไม่เป็นไปตามเอกสารโฆษณาที่ระบุพื้นที่แฟรนไชส์แต่ละสาขาให้เพียงหนึ่งเขตหรือหนึ่งอำเภอเท่านั้น ทำให้นางสาว พ. ไม่มีความมั่นใจจะเปิดแฟรนไชส์ในสาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. อีกทั้งปัญหาการชำรุดบกพร่องของรถยนต์ไฟฟ้ามีนิจ และปัญหาที่ไม่สามารถนำรถยนต์ไฟฟ้ามีนิจไปใช้ในทางสาธารณะได้ ทนายความผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้องได้มีหนังสือแจ้งว่า ตามสัญญาธุรกิจแฟรนไชส์ ข้อ ๗.๕ ได้ระบุชัดเจนว่านางสาว พ. ต้องจัดเตรียมทีมช่างไว้ดูแลซ่อมบำรุงและแก้ไขปัญหาเฉพาะด้าน หากเกิดความเสียหายหรือชำรุดเกี่ยวกับรถยนต์ไฟฟ้าจะต้องจัดการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นโดยทีมช่างของตนเอง และบริษัท ธ. เพียงนำรถมาเก็บไว้ชั่วคราวในระหว่างการก่อสร้างโชว์รูมที่อำเภอ พ. อีกทั้งในวันที่นางสาว พ. ได้ติดต่อพนักงานของผู้ถูกร้องเพื่อสอบถามรายละเอียดการเปิดแฟรนไชส์ ผู้ถูกร้องได้ลงข้อความผ่านสื่อสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กหรือเพจเฟซบุ๊กชื่อว่า “รถสามล้อ รถยนต์ไฟฟ้าขนาดเล็ก S. MOTOR” ซึ่งเป็นช่องทางการประชาสัมพันธ์ในการเสนอขายแฟรนไชส์รถไฟฟ้าของผู้ถูกร้อง ระบุรายละเอียดข้อมูลการประกอบธุรกิจแฟรนไชส์ของผู้ถูกร้อง เช่น ราคาค่าแฟรนไชส์ จำนวนสาขาแฟรนไชส์ ภาพตัวอย่างสาขาแฟรนไชส์ พร้อมข้อความว่า รถยนต์ไฟฟ้าของผู้ถูกร้องนั้นไม่สามารถจดทะเบียนกับกรมขนส่งทางบกได้

## ประเด็นวินิจฉัย

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

๑. ผู้ถูกร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ และการประกอบธุรกิจของผู้ถูกร้องเป็นธุรกิจแฟรนไชส์ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ หรือไม่

๒. ผู้ถูกร้องกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ หรือไม่

### คำวินิจฉัย

ประเด็นแรกที่ต้องวินิจฉัยคือ ผู้ถูกร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ และการประกอบธุรกิจของผู้ถูกร้องเป็นธุรกิจแฟรนไชส์ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ หรือไม่

พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕ บัญญัติว่า “ผู้ประกอบธุรกิจหมายความว่า ผู้จำหน่าย ผู้ผลิตเพื่อจำหน่าย ผู้ส่งหรือผู้นำเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อจำหน่าย ผู้ซื้อเพื่อผลิตหรือจำหน่ายต่อซึ่งสินค้า หรือผู้ให้บริการในธุรกิจ” ทั้งนี้ ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๒ กำหนดว่า “แฟรนไชส์ (Franchise) หมายความว่า การประกอบธุรกิจที่บุคคลฝ่ายหนึ่ง เรียกว่า “แฟรนไชส์ซอร์” ทำสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษรตกลงให้บุคคลอีกฝ่ายหนึ่ง เรียกว่า “แฟรนไชส์ซี” ประกอบธุรกิจโดยใช้รูปแบบ ระบบ ขั้นตอนและสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของตน หรือที่ตนมีสิทธิที่จะให้ผู้อื่นใช้ เพื่อประกอบธุรกิจภายในระยะเวลาหรือเขตพื้นที่ที่กำหนด และการประกอบธุรกิจนั้นอยู่ภายใต้การส่งเสริมและควบคุมตามแผนการดำเนินธุรกิจของแฟรนไชส์ซอร์ และแฟรนไชส์ซีมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าตอบแทนให้แก่แฟรนไชส์ซอร์”

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจและเป็นเจ้าของชื่อทางการค้า อ. มอเตอร์ (S. MOTOR) ได้ทำสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษรให้สิทธิแก่นางสาว พ. ในการใช้ชื่อทางการค้าและสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา โดยมีค่าธรรมเนียมแรกเข้าเป็นเงิน จำนวน xxx,xxx บาท เพื่ออนุญาตให้นางสาว พ. ประกอบธุรกิจจำหน่ายรถยนต์ไฟฟ้ามินิ รถสามล้อไฟฟ้ามินิ และอะไหล่รถยนต์ไฟฟ้ามินิ ในเขตอำเภอ ม. จังหวัด พ. และผู้ถูกร้องได้แจ้งและเปิดเผยรายละเอียดข้อมูลการประกอบธุรกิจ ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินธุรกิจ แผนการดำเนินธุรกิจ สารสนเทศเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้าและการอนุญาต รวมถึงรายละเอียดเกี่ยวกับสัญญาให้แก่นางสาว พ. ได้ทราบล่วงหน้า ดังนั้น การประกอบธุรกิจของผู้ถูกร้องจึงเข้าลักษณะการประกอบธุรกิจแฟรนไชส์ ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒

ประเด็นต่อมาที่ต้องวินิจฉัยมีว่า ผู้ถูกร้องกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ หรือไม่

พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ (๑) กีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม (๒) ใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม (๓) กำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัด

/หรือขัดขวาง...

หรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม (๔) กระทำการในลักษณะอื่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด” และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การขยายสาขาโดยแฟรนไชส์ซอร์เป็นผู้บริหารและดำเนินการด้วยตนเองจะต้องแจ้งให้แฟรนไชส์ซีรายที่มีสาขาอยู่ในพื้นที่ที่ใกล้เคียงที่สุดได้ทราบและให้สิทธิในการเปิดสาขาใหม่แก่แฟรนไชส์ซีรายนั้นก่อน ทั้งนี้ แฟรนไชส์ซอร์จะต้องให้ระยะเวลาแก่แฟรนไชส์ซีอย่างเหมาะสมในการแจ้งกลับ” ข้อเท็จจริงปรากฏว่า แฟรนไชส์ซีรายใหม่ที่มาเปิดในพื้นที่อำเภอ ม. จังหวัด พ. นั้น ดำเนินการและบริหารงานโดยบริษัท ธ. ซึ่งเป็นเพียงผู้ประกอบการธุรกิจที่ตกลงทำสัญญาแฟรนไชส์กับผู้ร้องอีกรายหนึ่งเท่านั้น (แฟรนไชส์ซี) และไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ร้องได้เข้าบริหารและดำเนินการในแฟรนไชส์ซีสาขาดังกล่าว และข้อ ๕ กำหนดว่า “การปฏิบัติทางการค้าของแฟรนไชส์ซอร์ที่อาจส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่แฟรนไชส์ซีตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีแนวทางในการพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๕.๑ การกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการจำกัดสิทธิของแฟรนไชส์ซี โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ๕.๒ การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แฟรนไชส์ซีต้องปฏิบัติภายหลังการลงนามในสัญญาพร้อมกันแล้ว ๕.๓ การห้ามแฟรนไชส์ซีซื้อสินค้าหรือบริการจากผู้ผลิต ผู้จำหน่าย หรือผู้ให้บริการรายอื่นที่ขายสินค้าหรือบริการที่มีคุณภาพเท่าเทียมกันและราคาถูกลงกว่า โดยให้ซื้อจากแฟรนไชส์ซอร์ หรือจากผู้ผลิตผู้จำหน่ายหรือผู้ให้บริการที่แฟรนไชส์ซอร์กำหนดเท่านั้น ทั้งนี้ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ๕.๔ การห้ามแฟรนไชส์ซีขายลดราคาสำหรับสินค้าที่เน่าเสียง่าย (Perishable Goods) หรือใกล้หมดอายุ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ๕.๕ การกำหนดเงื่อนไขที่แตกต่างกันระหว่างแฟรนไชส์ซีโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร และนำไปสู่การเลือกปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม (Discrimination) ๕.๖ การกำหนดเงื่อนไขที่ไม่เหมาะสมอื่นใดที่มีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการรักษาไว้ซึ่งชื่อเสียง คุณภาพ และมาตรฐานของแฟรนไชส์ซอร์ตามสัญญา”

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประเด็นผู้ร้องเรียนส่งมอบรถยนต์ไฟฟ้าชำรุดบกพร่องไม่ได้มาตรฐาน และไม่สามารถนำไปจดทะเบียนต่อกรมการขนส่งทางบกได้ ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า การชำรุดบกพร่องของรถยนต์ไฟฟ้าเกิดขึ้นภายหลังการส่งมอบที่ไม่เห็นเป็นที่ประจักษ์ในเวลาส่งมอบ ผู้ร้องในฐานะผู้ขายจะต้องรับผิดชอบในความรับผิดชอบเพื่อความชำรุดบกพร่องนั้น ประกอบกับก่อนที่ผู้ร้องส่งมอบรถยนต์ไฟฟ้า ผู้ร้องได้ลงข้อความประชาสัมพันธ์แฟรนไชส์ในเพจเฟซบุ๊กของผู้ร้องระบุว่ารถยนต์ไฟฟ้าไม่สามารถจดทะเบียนต่อกรมการขนส่งทางบกได้ การที่นางสาว พ. เข้าใจว่าสินค้านี้สามารถนำไปจดทะเบียนต่อกรมการขนส่งทางบก จึงเป็นการสำคัญผิดในคุณสมบัติของทรัพย์สินซึ่งไม่เข้าลักษณะความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ประเด็นผู้ร้องไม่คืนเงินมัดจำการจองแฟรนไชส์สาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. ในการบอกเลิกสัญญา ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า นางสาว พ. ได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาแฟรนไชส์ โดยอ้างว่าสินค้ามีความชำรุดบกพร่อง สินค้าไม่พร้อมส่งมอบทำให้เสียโอกาสในการจำหน่ายสินค้าและผู้ร้องยินยอมให้บริษัท ธ. มาเปิดสาขาในพื้นที่เดียวกัน และขอให้ผู้ร้องคืนเงินมัดจำการจองแฟรนไชส์สาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. ผู้ร้องจึงมีหนังสือแจ้งให้นางสาว พ. ปฏิบัติตามสัญญาโดยหาตัวแทนมาดำเนินการเปิดแฟรนไชส์แทน และหลังจากมีตัวแทนรายใหม่มาเปิดสาขาแล้ว ผู้ร้องจะคืนเงินมัดจำหลังจากหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ประเด็นดังกล่าวจึงไม่เข้าลักษณะความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ประเด็นสุดท้ายที่ต้องพิจารณา คือ กรณีผู้ร้องอนุญาตให้มีการเปิดสาขาแฟรนไชส์ในพื้นที่ใกล้เคียงส่งผลให้นางสาว พ. ได้รับความเสียหาย ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า แฟรนไชส์ซีรายใหม่ที่เปิดในพื้นที่อำเภอ ม. จังหวัด พ. ดำเนินการและบริหารงานโดยบริษัท ธ. ซึ่งเป็นเพียงผู้ประกอบการธุรกิจที่ตกลง

ทำสัญญาแฟรนไชส์กับผู้ถูกร้องอีกรายหนึ่ง (แฟรนไชส์ซี) และไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ถูกร้องได้เข้าบริหารและดำเนินการในแฟรนไชส์ซีสาขาดังกล่าว พฤติกรรมดังกล่าวของผู้ถูกร้องจึงไม่เข้าลักษณะตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๔ กรณีนี้จึงไม่เข้าข่ายการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีส่งมอบรถยนต์ไฟฟ้าชาร์จรถบขพ่วง รถยนต์ไฟฟ้าไม่สามารถนำไปจดทะเบียนต่อกรมการขนส่งทางบก และกรณีไม่คืนเงินมัดจำการจองแฟรนไชส์สาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. ในการบอกเลิกสัญญาแฟรนไชส์ของนางสาว พ. เป็นกรณีโต้แย้งสิทธิและหน้าที่ในสัญญา ส่วนกรณีบริษัท ธ. เปิดกิจการสาขาแฟรนไชส์ในพื้นที่เดียวกับสาขาของนางสาว พ. ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเป็นการนำรถยนต์ไฟฟ้ามาพักไว้ระหว่างการก่อสร้างโชว์รูม โดยมีได้ใช้สถานที่ดังกล่าวเป็นสถานที่จำหน่ายแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏว่าแฟรนไชส์สาขาดังกล่าวมีผู้ถูกร้องเป็นผู้บริหารและดำเนินการด้วยตนเองในฐานะแฟรนไชส์ซอร์ กรณีจึงไม่เข้าลักษณะเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกร้องจึงไม่เข้าลักษณะเป็นผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๔ และข้อ ๕ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้น

#### มติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นว่า พฤติกรรมของผู้ถูกร้องในการส่งมอบรถยนต์ไฟฟ้าชาร์จรถบขพ่วง ไม่คืนเงินมัดจำการจองแฟรนไชส์สาขาจังหวัด ร. และสาขาจังหวัด น. ในการใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาแฟรนไชส์ของนางสาว พ. เป็นกรณีที่ไม่เข้าลักษณะความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และการอนุญาตให้บริษัท ธ. เปิดสาขาแฟรนไชส์ในพื้นที่ใกล้เคียงกับแฟรนไชส์ซีเดิมไม่เข้าลักษณะเป็นผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ จึงยุติเรื่อง

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

๙ เมษายน ๒๕๖๓