



ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า  
กรณีการตกลงร่วมกันกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งของโรงงานน้ำแข็ง  
ในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาทและจังหวัดใกล้เคียง

ระหว่าง

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ผู้กล่าวหา

ผู้ถูกกล่าวหากับพวก รวมจำนวน ๒๓ ราย

ผู้ถูกกล่าวหา

ข้อร้องเรียน

เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ได้รับแจ้งข้อมูลจากสำนักงานพาณิชย์จังหวัดชัยนาท กรณีผู้ประกอบการกิจการจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาทและจังหวัดสิงห์บุรี รวมตัวกันปรับขึ้นราคาน้ำแข็งจากเดิมราคากระสอบละ ๒๕ - ๓๐ บาท เป็นกระสอบละ ๔๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวอาจเข้าข่ายฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงจากการสืบสวนสอบสวนปรากฏว่า ผู้ประกอบกิจการโรงงานน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท จำนวน ๒๐ ราย ประกอบด้วย

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทและรับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัท ประกอบกิจการโรงงานน้ำแข็ง ก. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด น้ำแข็งป่น และน้ำแข็งซอง ตั้งอยู่จังหวัดสิงห์บุรี และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี จังหวัดอ่างทอง จังหวัดลพบุรี จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดอุทัยธานี จังหวัดสุพรรณบุรี จังหวัดสระบุรี และจังหวัดชัยนาท

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และ ๒๓ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทและรับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัท ประกอบกิจการโรงงานน้ำแข็ง ข. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งป่น ตั้งอยู่จังหวัดชัยนาท และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ เป็นบุคคลธรรมดา ประกอบกิจการโรงงานน้ำแข็ง ค. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอดและน้ำดื่ม ตั้งอยู่จังหวัดชัยนาท และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

ผู้ถูกกล่าวหา...



ห้างหุ้นส่วนจำกัด ต. เป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ท. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด น้ำแข็งปน และน้ำแข็งซอง ตั้งอยู่จังหวัดอุทัยธานี และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดชัยนาท

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฅ. เป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง น. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด น้ำแข็งซอง และน้ำดื่ม ตั้งอยู่จังหวัดชัยนาท และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

บ. เป็นบุคคลธรรมดา ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ป. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด และน้ำดื่ม ตั้งอยู่อำเภอสรรคบุรี จังหวัดชัยนาท และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

บริษัท พ. เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ฟ. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด ตั้งอยู่จังหวัดชัยนาท และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม. เป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ย. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด ตั้งอยู่จังหวัดชัยนาท และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ร. เป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ล. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอด และน้ำแข็งปน ตั้งอยู่จังหวัดสิงห์บุรี และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอ่างทอง จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดชัยนาท

บริษัท ว. เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ประกอบกิจการโรงงาน ศ. โดยผลิตและจำหน่ายน้ำแข็งหลอดเล็กและน้ำดื่ม ตั้งอยู่จังหวัดสุพรรณบุรี และมีพื้นที่จำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดชัยนาท

โดยข้อมูลรายได้ของผู้ประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง จำนวน ๒๐ รายดังกล่าว จากการยื่นภาษีปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓ ต่อกรมสรรพากร งบการเงินจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และข้อมูลรายได้จากผู้ถูกกล่าวหา ปรากฏว่า ในปี ๒๕๖๒ มีรายได้รวมกันเป็นเงิน ๑๖๘,๖๒๒,๕๒๐.๘๙ บาท (หนึ่งร้อยหกสิบแปดล้านหกแสนสองพันห้าร้อยยี่สิบบาทแปดสิบบาทเก้าสตางค์) และในปี ๒๕๖๓ มีรายได้รวมกันเป็นเงิน ๑๘๔,๒๔๑,๙๖๖.๘๙ บาท (หนึ่งร้อยแปดสิบล้านสองแสนสี่พันหนึ่งพันเก้าร้อยหกสิบบาทเก้าสิบบาทเก้าสตางค์)

ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ต่อเนื่องกัน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๓ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ได้ติดต่อและประสานให้ผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็งที่มีที่ตั้งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งเป็นผู้จำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท เข้าร่วมประชุมในวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๓ เพื่อหารือเกี่ยวกับการปรับขึ้นราคาจำหน่ายน้ำแข็ง

ปรากฏว่า เมื่อถึงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๓ มีผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็งที่มีที่ตั้งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบด้วย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๘ เข้าร่วมประชุม ณ ร้านลาบเป็ดชัยนาท จังหวัดชัยนาท และมีมติตกลงร่วมกันจัดตั้งกลุ่มโดยใช้ชื่อว่า “สมาพันธ์โรงน้ำแข็งจังหวัด ช.” โดยมีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๓ เป็นประธานสมาพันธ์ฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ เป็นรองประธานสมาพันธ์ฯ และให้เชิญผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็งที่เข้ามาจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาทเข้าร่วมประชุมในครั้งถัดไป

ต่อมาในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็งและผู้ประกอบกิจการค้าส่งน้ำแข็ง ที่มีที่ตั้งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบด้วย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๓ ตัวแทนผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ท. ตัวแทนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ นาง พ. ผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ฮ. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๘ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ ได้เข้าร่วมประชุม ณ โรงแรมชัยนาทธานี อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท อีกครั้งหนึ่ง และในที่ประชุมได้เห็นชอบปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็งหลอด และน้ำแข็งปนในพื้นที่ จังหวัดชัยนาท ให้กับเอเยนต์ (ยี่ปี่ว) โดยกำหนดราคาจำหน่ายกระสอบละ ๓๐ บาท ส่วนลูกค้าทั่วไป กำหนดราคาจำหน่ายกระสอบละ ๔๐ บาท พร้อมกันในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รายละเอียดตาม สำเนาบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง การปรับราคาน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท (เอเยนต์) และสำเนาบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง การปรับราคาน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท โดยผู้ประกอบกิจการที่ได้เข้าร่วมดังกล่าวได้ลงลายมือชื่อในสำเนาบันทึกทั้งสองฉบับดังกล่าว

หลังจากการประชุมทั้ง ๒ ครั้ง ข้างต้น ปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ได้จัดทำบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งการปรับราคาค่าน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ในนามสมาพันธ์โรงน้ำแข็ง จังหวัด ช. มีข้อความสรุปได้ว่า “เนื่องด้วยสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน ค่าครองชีพเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทำให้ค่าใช้จ่ายหลักของโรงงานน้ำแข็งเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก อาทิ ค่าไฟฟ้า ค่าแรงงาน น้ำมันเชื้อเพลิง และอื่น ๆ จึงได้มีการประชุมหารือเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นร่วมกันและได้ก่อตั้งสมาพันธ์โรงน้ำแข็งจังหวัด ช. ขึ้น โดยได้มีมติให้ปรับขึ้นราคาน้ำแข็งเพื่อให้สอดคล้องกับรายจ่ายที่เพิ่มขึ้น โดยปรับราคาที่ไม่สูงมากเกินไป เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งกับลูกค้าและผู้ประกอบการ...” แจ้งให้ลูกค้าทราบว่าจะมีการปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็ง ประเภทน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งปนในพื้นที่จังหวัดชัยนาท กรณีลูกค้า (เอเยนต์) จากเดิมจำหน่ายในราคา กระสอบละ ๒๐ บาท ปรับเป็นราคาจำหน่ายกระสอบละ ๓๐ บาท และลูกค้าทั่วไป จากเดิมจำหน่ายกระสอบละ ๒๕ - ๓๐ บาท ปรับเป็นราคาจำหน่ายกระสอบละ ๔๐ บาท ในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

นอกจากนี้ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ ได้จัดทำหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งการปรับราคาค่าน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ในนามโรงน้ำแข็ง จ. โดยระบุข้อความตอนหนึ่งว่า “...ได้มีการประชุมหารือเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นร่วมกัน โดยมีมติให้ปรับราคาน้ำแข็งเพื่อให้สอดคล้องกับ รายจ่ายที่เพิ่มขึ้น โดยปรับราคาที่ไม่สูงมากเกินไปเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งกับลูกค้าและผู้ประกอบการ...” ซึ่งมีข้อความลักษณะเดียวกันกับบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ข้างต้น แจ้งให้ลูกค้า ของโรงน้ำแข็ง จ. ทราบว่าจะมีการปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งปน (ปน) เป็นราคา ๔๐ บาท ในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

อีกทั้งจากคำให้การของพยานบุคคล ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่เข้าร่วมประชุม ตามที่กล่าวมาข้างต้น ได้มีการปรับขึ้นราคาจำหน่ายน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งปน ในพื้นที่จำหน่ายจังหวัดชัยนาท ตามราคาที่ตกลงกัน จนทำให้ผู้ประกอบการร้านค้าส่งน้ำแข็ง (ยี่ปี่ว) และร้านค้าปลีกน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ได้รับผลกระทบจากการปรับขึ้นราคาดังกล่าว

ทั้งนี้ จากการสืบสวนและสอบสวนไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง จ. ได้เข้าร่วมหรือมีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นหรือมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ เข้าร่วมตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่นของโรงน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาทดังกล่าว ส่วนโรงน้ำแข็งอื่นนอกจากผู้ถูกกล่าวหาข้างต้น ที่มีชื่อปรากฏอยู่ในสำเนาบันทึกข้อตกลง ทั้ง ๒ ฉบับ ดังกล่าว ประกอบด้วย โรงน้ำแข็ง ป. โรงน้ำแข็ง ย. โรงน้ำแข็ง น. โรงน้ำแข็ง ฟ. โรงน้ำแข็ง ล. โรงน้ำแข็ง ศ. โรงน้ำแข็ง ฮ. และโรงน้ำแข็ง ท. นั้น ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจากการสืบสวนและสอบสวนไม่เพียงพอที่จะดำเนินคดีต่อไปได้

สำหรับการจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จำหน่ายจังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดสุพรรณบุรี รวมถึงจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งเป็นพื้นที่ใกล้เคียงนั้น จากการสืบสวนและสอบสวนไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่า ผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็งที่จำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดดังกล่าวได้มีการตกลงร่วมกัน กำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดสุพรรณบุรี รวมถึงจังหวัดนครสวรรค์ แต่อย่างใด

### ประเด็นวินิจฉัย

คดีนี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๘, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗, (๑๙ และ ๒๑) และ ๒๔ เป็นผู้ประกอบธุรกิจ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๘, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗, (๑๙ และ ๒๑) และ ๒๔ ซึ่งประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง เป็นความผิดฐานผู้ประกอบธุรกิจใด ร่วมกับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาดหรือลดการแข่งขันหรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนดราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา ๕๔ (๑) อันมีบทกำหนดโทษ ตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ประเด็นที่ ๓ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๙, ๑๑, ๑๖, ๑๘, ๒๐, ๒๒ และ ๒๓ ที่เป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือเป็นผู้ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนิติบุคคล ที่ประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง หรือมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำการ ละเว้นไม่สั่งการ หรือไม่กระทำการ จนเป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนิติบุคคลดังกล่าวนั้นกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ (๑) จะต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

### คำวินิจฉัย

ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๘, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗, (๑๙ และ ๒๑) และ ๒๔ เป็นผู้ประกอบธุรกิจ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจากการสืบสวนสอบสวนรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๘, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗ และ (๑๙ และ ๒๑) เป็นผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง โดยเป็นผู้ผลิตน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอดและประเภทน้ำแข็งปนเพื่อจำหน่าย จึงเป็นผู้ประกอบธุรกิจตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ นั้น แม้มิได้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็งที่เป็นผู้ผลิตน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งปน แต่เป็นผู้ประกอบกิจการค้าส่งน้ำแข็งเพื่อจำหน่าย ในพื้นที่จังหวัดสิงห์บุรีและจังหวัดชัยนาท โดยไม่ได้จดทะเบียนการค้า ทะเบียนพาณิชย์หรือจัดตั้งกิจการในรูปแบบนิติบุคคลใด ซึ่งดำเนินการรับซื้อน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งปนจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ในลักษณะขายขาด แล้วนำไปขายต่อให้กับผู้ประกอบการค้าส่ง (ยี่ปู้) และร้านค้าปลีก คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจึงเห็นว่า ผู้จำหน่ายสินค้าน้ำแข็ง หรือซื้อสินค้าน้ำแข็งเพื่อจำหน่ายต่อ เป็นผู้ประกอบธุรกิจ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ เช่นกัน

ประเด็นที่ ๒ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๘, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗, (๑๙ และ ๒๑) และ ๒๔ ผู้ซึ่งประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง เป็นความผิดฐานผู้ประกอบธุรกิจใด ร่วมกับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนดราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา ๕๔ (๑) อันมีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจากการสืบสวนสอบสวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง ที่มีที่ตั้งในจังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดสุพรรณบุรี ที่แข่งขันกันจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งปนในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท ได้ตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งปนของโรงน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาทเป็นราคาเดียวกัน จากเดิมจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าวให้กับเอเยนต์ (ยี่ปู้) ในราคากระสอบละ ๒๐ บาท ปรับขึ้นเป็นราคากระสอบละ ๓๐ บาท ส่วนราคาจำหน่ายให้กับลูกค้าทั่วไป จากเดิมในราคากระสอบละ ๒๕ - ๓๐ บาท ปรับขึ้นเป็นราคากระสอบละ ๔๐ บาท ณ โรงแรมชัยนาทธานี อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท และมีการกำหนดปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าวพร้อมกันในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ดังนั้น การพิจารณาว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาข้างต้น เป็นความผิดตามบทบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา ดังนี้

(๑) ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่แข่งขันในตลาดเดียวกันหรือไม่

ในประเด็นนี้ การจะพิจารณาวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่แข่งขันในตลาดเดียวกันหรือไม่ จำต้องพิจารณาขอบเขตตลาด (Market Definition) ตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดขอบเขตตลาดและส่วนแบ่งตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ ข้อ ๓ และพื้นที่การจำหน่ายน้ำแข็งของผู้ถูกกล่าวหา เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาวินิจฉัยด้วย มีรายละเอียดดังนี้

(๑.๑) ขอบเขตตลาด (Market Definition)

๑) ตลาดสินค้าที่เกี่ยวข้องเนื่อง (Product Dimension) สินค้าน้ำแข็งหลอด และน้ำแข็งป่น ในกรณีนี้ คือ น้ำแข็งสำหรับบริโภค ซึ่งหมายถึงน้ำที่นำมาผ่านกรรมวิธีทำให้เยือกแข็งตามกรรมวิธีการผลิต กล่าวคือ น้ำแข็งหลอด เป็นน้ำแข็งที่ทำด้วยเครื่องจักรอัตโนมัติ มีลักษณะเป็นก้อนหรือหลอด เช่น น้ำแข็งหลอดใหญ่ น้ำแข็งหลอดเล็ก น้ำแข็งยูนิต น้ำแข็งถ้วย เป็นต้น เหมาะกับร้านอาหาร ร้านกาแฟ โรงแรม โรงเรียน ผับ บาร์ ตลาดนัด ตลาดสด ร้านขายของชำ ห้างสรรพสินค้า ที่ต้องการน้ำแข็งสะอาดไว้บริการลูกค้าที่เข้ามาใช้บริการ และน้ำแข็งป่น เป็นน้ำแข็งของที่นำไปป่นโดยโรงงานน้ำแข็งเหมาะกับร้านอาหาร ร้านกาแฟ ที่ต้องการน้ำแข็งสะอาดไว้บริการลูกค้าที่เข้ามาใช้บริการ ดังนั้น การพิจารณาการทดแทนกันด้านอุปสงค์ (Demand Substitutability) ด้านเหตุผล คุณลักษณะ ราคา หรือวัตถุประสงค์การใช้งานโดยทั่วไปพบว่า ไม่ว่าจะหลอดเล็กหรือหลอดใหญ่ หรือยูนิต และน้ำแข็งป่น มีวัตถุประสงค์เพื่อบริโภค สามารถทดแทนกันได้ เนื่องจากคุณลักษณะ ขนาด การใช้ประโยชน์ รวมถึงราคาซึ่งมีความใกล้เคียงกัน ระหว่าง ๒๕ - ๓๕ บาท ต่อขนาดบรรจุ ๒๐ - ๒๒ กิโลกรัม จึงเห็นว่า ขอบเขตตลาดสินค้าที่เกี่ยวข้องเนื่องในกรณีนี้ คือ ตลาดสินค้าเฉพาะน้ำแข็งหลอดและน้ำแข็งป่นเท่านั้น

๒) ด้านภูมิศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเนื่อง (Geographic Dimension) โดยธรรมชาติของน้ำแข็ง จะมีการสูญเสียความเย็นและละลาย ประกอบกับน้ำแข็งมีปริมาตรและน้ำหนักมาก ทำให้ขอบเขตพื้นที่ หรือระยะทางของการจำหน่ายเป็นปัจจัยสำคัญของการทำธุรกิจจำหน่ายน้ำแข็ง จึงทำให้เขตพื้นที่ที่จะส่งน้ำแข็งได้นั้นย่อมมีจำกัด โรงน้ำแข็งส่วนใหญ่จะจัดส่งน้ำแข็งให้กับลูกค้าในพื้นที่ใกล้เคียงกับโรงงานน้ำแข็ง โดยจะบรรจุน้ำแข็งใส่กระสอบจัดส่งให้ลูกค้าตามสถานที่ ลูกค้าต้องการด้วยรถขนส่ง เช่น รถสามล้อ รถกระบะหรือรถบรรทุกที่ดัดแปลงส่วนบรรทุก เป็นต้น ซึ่งปกติโรงน้ำแข็งส่วนใหญ่จะจัดส่งน้ำแข็งให้ลูกค้า ระยะทางไปกลับไม่เกินไกลมากนักประมาณ ๓๐ - ๔๐ กิโลเมตร แต่กรณีโรงน้ำแข็งบางรายที่มีรถตู้แช่เย็น ที่สามารถรักษาสภาพของน้ำแข็งไม่ให้ละลายทำให้ขนส่งไปได้ในระยะทางไกล ๆ ได้ประมาณระยะทางไปกลับได้ถึง ๑๐๐ กิโลเมตร โรงน้ำแข็งจึงมีต้นทุนค่าน้ำมันในการขนส่งสูงขึ้นตามระยะทาง โดยทั่วไปโรงงานน้ำแข็ง จะคิดค่าส่งเพิ่มกระสอบละ ๕ บาท ต่อกระสอบ มีขนาดบรรจุ ๒๐ - ๒๒ กิโลกรัม เป็นเบื้องต้น สำหรับในมุมมองของผู้ซื้อ หากต้องเปลี่ยนไปซื้อน้ำแข็งจากโรงน้ำแข็งรายใหม่ที่ไกลออกไป อาจทำให้ต้องรับภาระค่าขนส่งที่เพิ่มขึ้น และไม่สามารถได้รับน้ำแข็งตามเวลาที่ต้องการได้ด้วย เนื่องจากไม่ตรงกับรอบการจัดส่งน้ำแข็งของโรงน้ำแข็งรายใหม่ ดังนั้นจะเห็นได้ว่าเมื่อพิจารณาด้านภูมิศาสตร์ของการจำหน่ายน้ำแข็งแล้ว การซื้อน้ำแข็งกับโรงน้ำแข็งรายใหม่ที่ไกลออกไปมีข้อจำกัดในด้านต้นทุนการขนส่ง ขอบเขตพื้นที่ และระยะทางเป็นปัจจัยสำคัญ ทำให้ขอบเขตตลาดน้ำแข็งมีลักษณะการแบ่งพื้นที่จำหน่ายโดยธรรมชาติของสินค้า จึงเห็นว่า ขอบเขตตลาดภูมิศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเนื่องในกรณีนี้ คือ ธุรกิจการจำหน่ายน้ำแข็งเฉพาะในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท

จากข้อมูลข้างต้นขอบเขตตลาด คือ ธุรกิจการจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่น ในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท ถือเป็นประกอบธุรกิจในตลาดเดียวกัน

(๑.๒) พื้นที่การจำหน่ายน้ำแข็งในจังหวัดชัยนาท

จากข้อมูลพื้นที่ตั้งและพื้นที่การจำหน่ายน้ำแข็งตามคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา สามารถแข่งขันจำหน่ายน้ำแข็งระหว่างกันหรือแข่งขันกันต่อเป็นทอด ๆ ได้ ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ประกอบการโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งที่มีที่ตั้งในจังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดสุพรรณบุรี ที่แข่งขันกันในตลาดธุรกิจจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่น ในพื้นที่จังหวัดชัยนาท จึงถือเป็นผู้ประกอบการที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน

(๒) การที่...

(๒) การที่ผู้ถูกกล่าวหาที่แข่งขันในตลาดเดียวกันดังกล่าว ร่วมกันตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่นของโรงน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท เป็นราคาเดียวกัน และมีการกำหนดปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าวพร้อมกัน เป็นการร่วมกันผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นหรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจากการสืบสวนสอบสวนไม่ปรากฏว่า การกระทำร่วมกันของผู้ถูกกล่าวหาข้างต้นทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งไม่มีการแข่งขันในตลาดธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ซึ่งมีอำนาจในการกำหนดราคาและปริมาณสินค้าหรือบริการของตนได้อย่างเป็นอิสระ หรือทำให้จำนวนคู่แข่งในตลาดลดลงหรือจำนวนสินค้าหรือบริการในตลาดที่แข่งขันกันลดลงแต่อย่างใด จึงไม่เป็นการผูกขาดและลดการแข่งขัน ตามข้อ ๓ และข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำร่วมกันของผู้ประกอบการอันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่เมื่อการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ร่วมกันกำหนดปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทเป็นราคาเดียวกัน พร้อมกันในวันเดียวกัน เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหารวมถึงผู้ประกอบการรายอื่นซึ่งเดิมได้แข่งขันกันด้านราคาในตลาดธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท ต้องถูกจำกัดสิทธิหรือโอกาสในการจำหน่ายสินค้าน้ำแข็งในราคาที่แตกต่างกันเพื่อแข่งขันในตลาด จึงเข้าลักษณะเป็นการจำกัดการแข่งขันตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว

อย่างไรก็ดี การจะพิจารณาว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา เป็นการจำกัดการแข่งขันตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าวหรือไม่ นั้น จะต้องพิจารณาต่อไปว่าผู้ถูกกล่าวหามีส่วนแบ่งตลาดรวมกันตั้งแต่ร้อยละสิบขึ้นไปหรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาส่วนแบ่งตลาดของผู้ประกอบการโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท ในคดีนี้ใช้หลักการพิจารณาส่วนแบ่งตลาดเป็นร้อยละจากยอดขายตามข้อ ๑๕ ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณากำหนดขอบเขตตลาดและส่วนแบ่งตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งจากการพิจารณายอดเงินขายหรือรายได้ผู้ประกอบการโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาท จำนวน ๒๐ ราย ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ มีรายได้รวมกันเป็นเงิน ๑๖๘,๖๒๒,๕๒๐.๘๙ บาท (หนึ่งร้อยหกสิบแปดล้านหกแสนสองหมื่นสองพันห้าร้อยยี่สิบบาทแปดสิบบาทเก้าสตางค์) และในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีรายได้รวมกันเป็นเงิน ๑๘๔,๒๔๑,๙๖๖.๙๙ บาท (หนึ่งร้อยแปดสิบล้านสองแสนสี่หมื่นหนึ่งพันเก้าร้อยหกสิบบาทเก้าสิบบาทเก้าสตางค์) เฉพาะส่วนแบ่งตลาดการประกอบธุรกิจของผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑๓ ราย ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ มีรายได้รวม ๗๙,๓๘๒,๘๐๕.๗๖ บาท (เจ็ดสิบล้านสามแสนแปดหมื่นสองพันแปดร้อยห้าบาทเจ็ดสิบบาทเก้าสตางค์) คิดเป็นส่วนแบ่งตลาดรวมร้อยละ ๔๗.๐๘ ส่วนในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีรายได้รวม ๙๓,๑๑๑,๗๑๗.๗๔ บาท (เก้าสิบล้านหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นหนึ่งพันเจ็ดร้อยสิบเจ็ดบาทเจ็ดสิบบาทเก้าสตางค์) คิดเป็นส่วนแบ่งตลาดรวมร้อยละ ๕๐.๕๔ จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ประกอบการมีส่วนแบ่งตลาดรวมกันตั้งแต่ร้อยละสิบขึ้นไป จึงเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการร่วมกันจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นแล้ว

ดังนั้น จากประเด็นพิจารณาที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พิจารณาข้อเท็จจริง พยานหลักฐาน และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็น ดังนี้



**(๑) กรณีการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗ และ ๒๔**

เห็นว่า พฤติการณ์และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๑๑ ราย ซึ่งเป็นนิติบุคคล และบุคคลธรรมดาผู้ประกอบการธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง ปรากฏตามคำรับสารภาพตามข้อกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาได้ประชุม ณ โรงแรมชัยนาทธานี อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท โดยร่วมกันตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่น ของโรงน้ำแข็ง ในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาทเป็นราคาเดียวกัน จากเดิมจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าวให้กับเอเยนต์ (ยี่ปี่ว) ในราคากระสอบละ ๒๐ บาท ปรับขึ้นเป็นราคากระสอบละ ๓๐ บาท ส่วนราคาจำหน่ายให้กับลูกค้าทั่วไป จากเดิมในราคากระสอบละ ๒๕ - ๓๐ บาท ปรับขึ้นเป็นราคากระสอบละ ๔๐ บาท และมีการกำหนดปรับราคาจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าวพร้อมกันในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ทำให้ผู้ถูกกล่าวหา รวมถึงผู้ประกอบการรายอื่นที่เป็นคู่แข่งกันในตลาดธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในเขตพื้นที่ จังหวัดชัยนาทต้องถูกจำกัดสิทธิหรือโอกาสในการจำหน่ายสินค้าน้ำแข็งในราคาที่แตกต่างกันเพื่อแข่งขัน ในตลาดนั้นเป็นความผิดฐานเป็นผู้ประกอบการใดร่วมกับผู้ประกอบการอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนด ราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา ๕๔ (๑) อันมีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

**(๒) กรณีการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑**

เห็นว่า พฤติการณ์และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคล ผู้ประกอบการโรงน้ำแข็งรายเดียวกัน แม้จะให้การปฏิเสธว่าไม่ได้มีการปรับขึ้นราคาน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าว แต่ยอมรับว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ ได้เข้าร่วมพูดคุยเกี่ยวกับการปรับราคาน้ำแข็งกับผู้ถูกกล่าวหา ณ โรงแรมชัยนาทธานี อำเภอเมือง จังหวัดชัยนาท จากพยานหลักฐานประกอบคำให้การดังกล่าว จึงทำให้เชื่อว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ได้ร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่น ของโรงน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาทเป็นราคาเดียวกัน จากเดิมจำหน่ายน้ำแข็ง ทั้งสองประเภทดังกล่าวให้กับผู้ประกอบการค้าส่ง (ยี่ปี่ว) ในราคากระสอบละ ๒๐ บาท ปรับขึ้นเป็นราคา กระสอบละ ๓๐ บาท ส่วนราคาจำหน่ายให้กับลูกค้าทั่วไป จากเดิมในราคากระสอบละ ๒๕ - ๓๐ บาท ปรับขึ้น เป็นราคากระสอบละ ๔๐ บาท และมีการกำหนดปรับราคายจำหน่ายน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าวพร้อมกัน ในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ทำให้ผู้ถูกกล่าวหา รวมถึงผู้ประกอบการรายอื่นที่เป็นคู่แข่งกันในตลาด ธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัดชัยนาทต้องถูกจำกัดสิทธิหรือโอกาสในการจำหน่าย สินค้าน้ำแข็งในราคาที่แตกต่างกันเพื่อแข่งขันในตลาดนั้น เป็นความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้ประกอบการใด ร่วมกับผู้ประกอบการอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนดราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา ๕๔ (๑) อันมีบทกำหนดโทษ ตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

**(๓) กรณีการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘**

เห็นว่า พฤติการณ์และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ซึ่งเป็นนิติบุคคลผู้ประกอบการโรงน้ำแข็ง จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการลงลายมือชื่อของผู้ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง

ที่เข้าร่วมประชุมทั้ง ๒ ฉบับ ไม่ปรากฏลายมือชื่อบุคคลใดในช่องชื่อโรงน้ำแข็ง จ. ประกอบกับคำให้การชี้แจง แก้อรรถกถาหาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ หุ่นส่วนผู้จัดการของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ได้ให้การปฏิเสธ ตลอดข้อกล่าวหาว่ามีได้เกี่ยวข้องหรือเข้าร่วมหรือส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม และไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการที่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ ได้จัดทำหนังสือในนามโรงน้ำแข็ง จ. ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งปรับราคา จำหน่ายน้ำแข็งดังกล่าว สอดรับกับคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ ที่ได้ให้การว่าได้เข้าร่วมในฐานะเป็น ผู้ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ไม่ได้เข้าร่วมในฐานะเป็นตัวแทนหรือผู้ได้รับมอบหมาย จากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ แต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่เพียงพอที่รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ได้เข้าร่วมหรือ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นหรือมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ เข้าร่วมตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็ง ประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งปนของโรงน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ดังนั้น ตามข้อกล่าวหา จึงไม่เป็นความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้ประกอบธุรกิจใดร่วมกับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนด ราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา ๕๔ (๑) อันมีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจ โรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็งที่เป็นนิติบุคคลและบุคคลธรรมดา จำนวน ๑๒ ราย ได้แก่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗, (๑๙ และ ๒๑) และ ๒๔ เป็นความผิดฐานเป็นผู้ประกอบธุรกิจใด ร่วมกับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนดราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕, ๕๔ (๑), ๗๒ ประกอบข้อ ๘ (๑) (ก) ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำร่วมกันของผู้ประกอบธุรกิจอันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

ส่วนการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งที่เป็นนิติบุคคล จำนวน ๑ ราย คือ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ นั้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอที่รับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าว ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา จึงเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘

ประเด็นที่ ๓ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๙, ๑๑, ๑๖, ๑๘, ๒๐, ๒๒ และ ๒๓ ที่เป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือเป็นผู้ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนิติบุคคล ที่ประกอบธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง หรือมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำการ ละเว้นไม่สั่งการ หรือไม่กระทำการ จนเป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนิติบุคคลดังกล่าวนั้นกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ (๑) จะต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

จากบทบัญญัติดังกล่าวกรณีผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ผู้เป็นกรรมการหรือผู้จัดการ ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น จะต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ จะต้องได้ความว่า การกระทำความผิดของนิติบุคคล เกิดจากการสั่งการหรือการกระทำหรือละเว้นไม่สั่งการ

หรือกระทำ...

หรือกระทำการใดของกรรมการหรือผู้จัดการซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นจนเป็นเหตุให้นิติบุคคลนั้นกระทำความผิด แยกการพิจารณา ดังนี้

**(๑) กรณีการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๙, ๑๑, ๑๖, ๑๘ และ ๒๓**

ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจากการสืบสวนสอบสวนประกอบคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา รับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ มีอำนาจดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๓ มีอำนาจดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๑ มีอำนาจดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ มีอำนาจดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๘ มีอำนาจดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ ได้เข้าร่วมหรือรู้เห็นหรือมอบหมายให้ตัวแทนเข้าร่วมในการตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งของโรงงานในพื้นที่จังหวัดชัยนาท

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๖, ๑๐, ๑๕ และ ๑๗ ซึ่งเป็นนิติบุคคลผู้ประกอบการธุรกิจโรงงานน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง เกิดจากการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๑๑, ๑๖, ๑๘ และ ๒๓ ซึ่งเป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนิติบุคคลดังกล่าว หรือมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำการ และละเว้นไม่สั่งการหรือไม่กระทำการจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นนิติบุคคลนั้นกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ (๑) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๑๑, ๑๖, ๑๘ และ ๒๓ จึงต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

**(๒) กรณีการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ และ ๒๒**

ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจากการสืบสวนสอบสวนประกอบคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา รับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ มีอำนาจดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ แต่การดำเนินงานของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ในการจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ เป็นผู้รับผิดชอบแต่เพียงผู้เดียว ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ รับผิดชอบในการจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดนครสวรรค์ ประกอบกับจากคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ แม้จะให้การปฏิเสธว่าไม่ได้มีการปรับขึ้นราคาน้ำแข็งทั้งสองประเภทดังกล่าว แต่ได้ให้การรับว่าได้เข้าร่วมพูดคุยเกี่ยวกับการปรับราคาน้ำแข็งดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังได้ลงชื่อในสำเนาบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง การปรับราคาน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท (เอเยนด์) และสำเนาบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง การปรับราคาน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาท จึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ ซึ่งเป็นกรรมการของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ได้เข้าร่วมในการตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งของโรงงานในพื้นที่จังหวัดชัยนาท

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคลข้างต้น เกิดจากการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ กรรมการ ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ หรือมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำการ และละเว้นไม่สั่งการหรือกระทำการใดจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวซึ่งเป็นนิติบุคคลนั้นกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ (๑) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ จึงต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ส่วนผู้ถูกกล่าวหา...

ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ในการจำหน่ายน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดนครสวรรค์เท่านั้น ประกอบกับจากคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ ได้ให้การปฏิเสธข้อกล่าวหาตั้งแต่ต้น อีกทั้งการที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ ได้เข้าร่วมตกลงในการปรับขึ้นราคาน้ำแข็งดังกล่าวเป็นการบริหารงานภายในกิจการในส่วนที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ เป็นผู้รับผิดชอบ มิใช่การกระทำนิติกรรมสัญญาใด ๆ ที่มีผลผูกพันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ จะต้องร่วมรับผิดชอบด้วยตามกฎหมาย ดังนั้น พยานหลักฐานไม่เพียงพอที่จะฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นหรือรับรู้ในการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ดังกล่าว ตามข้อกล่าวหาการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคลข้างต้น จึงมิได้เกิดจากการกระทำผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ อันจะต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่อย่างใด

### (๓) กรณีการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙

ตามที่คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ ๒ ว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ซึ่งเป็นนิติบุคคลผู้ประกอบการธุรกิจโรงน้ำแข็งหรือจำหน่ายน้ำแข็ง ไม่ได้เข้าร่วมหรือมีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นหรือมอบให้ผู้อื่นเข้าร่วมตกลงกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งประเภทน้ำแข็งหลอด และประเภทน้ำแข็งป่นของโรงน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาทตามข้อกล่าวหา ไม่เป็นความผิดตามมาตรา ๕๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ จึงไม่ต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล จำนวน ๘ ราย ได้แก่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๑๑, ๑๖, ๑๘, ๒๒ และ ๒๓ เป็นความผิดฐานเป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจใดร่วมกับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้นในลักษณะกำหนดราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ (๑), ๗๒, ๗๗ ประกอบข้อ ๘ (๑) (ก) ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำร่วมกันของผู้ประกอบธุรกิจอันเป็นการผูกขาดหรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

ส่วนการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล จำนวน ๒ ราย ได้แก่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอที่รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าว ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาจึงเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ และ ๒๐

อนึ่ง ด้วยปรากฏข้อเท็จจริงต่อมาว่า ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒๐ ราย ซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดประกอบด้วย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๕, ๖, ๑๐, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๗, (๑๙ และ ๒๑) และ ๒๔ ซึ่งเป็นนิติบุคคลและบุคคลธรรมดา จำนวน ๑๒ ราย และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๑๑, ๑๖, ๑๘, ๒๒ และ ๒๓ ซึ่งเป็นกรรมการหรือผู้จัดการ ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล จำนวน ๘ ราย นั้น ได้มีหนังสือยอมรับสารภาพและยินยอมให้คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเปรียบเทียบ

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจึงพิจารณาเปรียบเทียบตามมาตรา ๗๙ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกำหนดจำนวนเงินค่าปรับที่จะเปรียบเทียบ พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยคำนึงถึงความร้ายแรงแห่งพฤติการณ์ในการกระทำความผิด และผลกระทบต่อระบบการแข่งขันทางการค้าอย่างเสรีและเป็นธรรม และกำหนดกรอบรายได้ของผู้ถูกกล่าวหาที่จะนำมาพิจารณากำหนดอัตราค่าปรับที่จะเปรียบเทียบให้ใช้ฐานรายได้ของผู้ถูกกล่าวหาเฉพาะรายได้ที่ได้จากการประกอบธุรกิจน้ำแข็งในพื้นที่จังหวัดชัยนาทในปีที่กระทำความผิด (ปี ๒๕๖๓) มาคำนวณค่าปรับ

ส่วนการเปรียบเทียบคดีผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นนิติบุคคลและบุคคลธรรมดา จำนวน ๑๒ ราย คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าโดยกรรมการเสียงข้างมาก เห็นว่า การตกลงร่วมกันในการกำหนดราคาน้ำแข็งมีผลกระทบต่อโครงสร้างตลาด แต่เป็นการกระทำของผู้ประกอบธุรกิจขนาดกลาง และขนาดเล็กในขอบเขตของขนาดเศรษฐกิจที่เล็กกว่ากรณีการตกลงร่วมกันกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งของโรงงานน้ำแข็งในเขตพื้นที่จังหวัด กุ. และกรณีโรงงานน้ำแข็งตกลงร่วมกันในการกำหนดราคาจำหน่ายน้ำแข็งใน ๔ จังหวัดรวมกัน (จังหวัด กุ. จังหวัด ฉ. จังหวัด ผ. และจังหวัด ผ.) ซึ่งคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเคยวินิจฉัยไว้แล้ว ผลกระทบจากโครงสร้างตลาดน้ำแข็งและราคาน้ำแข็งต่อการบริโภคและการผลิตหรือบริการต่อเนื่องรวมถึงความเสียหายจึงอยู่ในวงจำกัดกว่า จึงพิจารณาให้เปรียบเทียบคดีในอัตราร้อยละ  $x$  ของรายได้ในปีที่กระทำความผิด ทั้งนี้ คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ ให้ลดโทษโดยมีเหตุผลหย่อน ดังนี้ ๑) รับสารภาพให้ปรับลดร้อยละ XX และ ๒) ให้ความร่วมมือด้วยดีกับคณะอนุกรรมการสอบสวนฯ ให้ปรับลดร้อยละ XX โดยให้ปรับลดโทษแบบขั้นบันได

ส่วนการเปรียบเทียบคดีผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใด ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล จำนวน ๘ ราย นั้น คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีมติเป็นเอกฉันท์ ให้เปรียบเทียบคดีในอัตราร้อยละ  $x$  ของค่าปรับนิติบุคคล

#### มติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ว่า พฤติการณ์และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑, ๓, ๖, ๑๐, ๑๕, ๑๗ และ (๑๙ และ ๒๑) รวม ๗ ราย ในฐานะนิติบุคคล ซึ่งมีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒, ๔, ๗, ๑๑, ๑๖, ๑๘, ๒๒ และ ๒๓ เป็นกรรมการหรือผู้จัดการ ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลดังกล่าว นั้น ได้ร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕, ๑๒, ๑๓, ๑๔ และ ๒๔ ซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกันกระทำความผิดฐาน “เป็นผู้ประกอบธุรกิจได้ร่วมกับผู้ประกอบธุรกิจอื่นที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน กระทำการใด ๆ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดนั้น ในลักษณะกำหนดราคาซื้อหรือราคาขายหรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาสินค้าหรือบริการ” ตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕, ๕๔ (๑), ๗๒, ๗๗ ประกอบข้อ ๘ (๑) (ก) ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำร่วมกันของผู้ประกอบธุรกิจอันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ คดีมีพยานหลักฐานพอพ้อง แต่เมื่อผู้กระทำความผิด

ยอมรับสารภาพและยินยอมให้เปรียบเทียบ คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้เปรียบเทียบปรับผู้ถูกกล่าวหาตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗๙ และคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าโดยกรรมการเสียงข้างมาก มีมติให้กำหนดอัตราค่าปรับที่จะเปรียบเทียบผู้ถูกกล่าวหา รายละเอียดดังนี้

(๑) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จำนวนค่าปรับ ๒๔,๓๖๐.๖๓ บาท (สองหมื่นสี่พันสามร้อยหกสิบบาท หกสิบสามสตางค์)

(๒) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จำนวนค่าปรับ ๑,๒๑๘.๐๓ บาท (หนึ่งพันสองร้อยสิบแปดบาทสามสตางค์)

(๓) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ จำนวนค่าปรับ ๔๘,๒๐๔.๐๐ บาท (สี่หมื่นแปดพันสองร้อยสี่บาทถ้วน)

(๔) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ จำนวนค่าปรับ ๒,๔๑๐.๒๐ บาท (สองพันสี่ร้อยสิบบาทยี่สิบสตางค์)

(๕) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ จำนวนค่าปรับ ๔๙,๕๐๖.๙๔ บาท (สี่หมื่นเก้าพันห้าร้อยหกบาทเก้าสิบสี่สตางค์)

(๖) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๖ จำนวนค่าปรับ ๒๗,๔๓๒.๒๑ บาท (สองหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยสามสิบสองบาท ยี่สิบเอ็ดสตางค์)

(๗) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ จำนวนค่าปรับ ๑,๓๗๑.๖๑ บาท (หนึ่งพันสามร้อยเจ็ดสิบเอ็ดบาท หกสิบเอ็ดสตางค์)

(๘) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ จำนวนค่าปรับ ๓๖,๔๗๔.๕๒ บาท (สามหมื่นหกพันสี่ร้อยเจ็ดสิบสี่บาท ห้าสิบสองสตางค์)

(๙) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๑ จำนวนค่าปรับ ๑,๘๒๓.๗๓ บาท (หนึ่งพันแปดร้อยยี่สิบสามบาท เจ็ดสิบสามสตางค์)

(๑๐) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ จำนวนค่าปรับ ๑๔,๔๓๖.๒๘ บาท (หนึ่งหมื่นสี่พันสี่ร้อยสามสิบหกบาท ยี่สิบแปดสตางค์)

(๑๑) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๓ จำนวนค่าปรับ ๑๒,๘๐๐.๗๖ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันแปดร้อยบาท เจ็ดสิบหกสตางค์)

(๑๒) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๔ จำนวนค่าปรับ ๑๗,๙๕๘.๖๐ บาท (หนึ่งหมื่นเจ็ดพันเก้าร้อยห้าสิบบาท หกสิบแปดบาทหกสิบสตางค์)

(๑๓) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ จำนวนค่าปรับ ๓๔,๙๑๒.๗๕ บาท (สามหมื่นสี่พันเก้าร้อยสิบสองบาท เจ็ดสิบห้าสตางค์)

(๑๔) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ จำนวนค่าปรับ ๑,๗๔๕.๖๔ บาท (หนึ่งพันเจ็ดร้อยสี่สิบบาท หกสิบสี่สตางค์)

(๑๕) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ จำนวนค่าปรับ ๒๘,๗๘๗.๔๖ บาท (สองหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยแปดสิบบาทสี่สิบบาทหกสตางค์)

(๑๖) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๘ จำนวนค่าปรับ ๑,๔๓๙.๓๗ บาท (หนึ่งพันสี่ร้อยสามสิบบาท สามสิบบาทเจ็ดสตางค์)

(๑๗) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ และ ๒๑ จำนวนค่าปรับ ๒๗,๙๐๓.๒๓ บาท (สองหมื่นเจ็ดพันเก้าร้อยสามบาทยี่สิบสามสตางค์)

(๑๘) ผู้ถูกกล่าวหา...

(๑๘) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๒ จำนวนค่าปรับ ๑,๓๙๕.๑๖ บาท (หนึ่งพันสามร้อยเก้าสิบบาท สิบหกสตางค์)

(๑๙) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๓ จำนวนค่าปรับ ๒,๔๑๐.๒๐ บาท (สองพันสี่ร้อยสิบบาทยี่สิบสตางค์)

(๒๐) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๔ จำนวนค่าปรับ ๓,๗๘๐.๐๐ บาท (สามพันเจ็ดร้อยแปดสิบบาทถ้วน)

ส่วนกรณีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๐ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานที่รับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา คณะกรรมการ แข่งขันทางการค้า จึงมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๓ ราย

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า