

**บันทึกสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ
ร่างประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กันทางนโยบายหรืออำนาจสั่งการ พ.ศ.**

กำหนดเวลาการเปิดรับฟังความคิดเห็นบนเว็บไซต์ www.otcc.or.th และทางอีเมลของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	วันที่ ๒๔ พฤษภาคม – ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๑
จัดเวทีการรับฟังความคิดเห็น	วันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ณ โรงแรมริชมอนด์ สไตร์ลิส คอนเวนชั่น

ความคิดเห็นที่ได้รับ	มติหรือผลการพิจารณาของคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	เหตุผลและแนวทางในการดำเนินการต่อไป
- เนื้อหาการกำหนดหลักการของความสัมพันธ์กันทางนโยบายหรืออำนาจสั่งการ (Single Economic Entity) ไม่สอดคล้องกับหลักกฎหมายที่ใกล้เคียงกันในประเทศ	- ให้ใช้หลักเกณฑ์ของ “อำนาจควบคุมกิจการ” ตามกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (มาตรา ๘๙/๑ แห่งพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕) มาใช้ในการพิจารณาความสัมพันธ์กันทางนโยบายหรืออำนาจสั่งการ	เหตุผล - หลักกฎหมายที่ใกล้เคียงกันในเรื่องนี้ในต่างประเทศ เช่น สหภาพยุโรป สิงคโปร์ จะพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีโดยมิได้กำหนดเกณฑ์เป็นตัวเลขที่ชัดเจน - ในการบังคับใช้กฎหมายของไทย ควรมีหลักเกณฑ์ชัดเจนเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถพิจารณาได้ว่าตนมีความสัมพันธ์กันทางนโยบายหรืออำนาจสั่งการกับผู้ประกอบการอื่นหรือไม่ อย่างไร จึงใช้หลักการพิจารณา “อำนาจควบคุมกิจการ” ตามกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ แนวทางในการดำเนินการต่อไป - คงตามร่างเดิม
- ควรคำนึงถึงหลักเกณฑ์อื่นที่สำคัญในกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ด้วย เช่น การมีคณะกรรมการอิสระหรือคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อปกป้องและดูแลผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นข้างน้อยหรือรายย่อยในตลาดหลักทรัพย์	- ให้ใช้หลักเกณฑ์ของ “อำนาจควบคุมกิจการ” ตามกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	เหตุผล - กฎหมายการแข่งขันทางการค้ามีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดกรอบการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการที่ชัดเจนต่อผู้ประกอบการ หลักการพิจารณา “อำนาจควบคุมกิจการ” ตามกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดมีความชัดเจนแล้ว แนวทางในการดำเนินการต่อไป - คงตามร่างเดิม
- ควรแก้ไขคำนิยาม “อำนาจสั่งการ” กับ “ความสัมพันธ์กันทางนโยบาย” ให้แตกต่างกันและยกตัวอย่างประกอบ	- ไม่แก้ไขคำนิยามของ “อำนาจสั่งการ” และ “ความสัมพันธ์กันทางนโยบาย”	เหตุผล - คำนิยามมีความแตกต่างกันชัดเจนอยู่แล้ว โดย “อำนาจสั่งการ” จะพิจารณา

ความคิดเห็นที่ได้รับ	มติหรือผลการพิจารณาของคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	เหตุผลและแนวทางในการดำเนินการต่อไป
		<p>ความสัมพันธ์ในแนวดิ่ง กล่าวคือ ฝ่ายหนึ่งมีอำนาจในการควบคุมอีกฝ่าย (เช่นเดียวกับบริษัทแม่และบริษัทลูก) ในขณะที่ “ความสัมพันธ์กันทางนโยบาย” พิจารณาความสัมพันธ์ในลักษณะ sister companies กล่าวคือ บริษัทสองแห่งที่อยู่ภายใต้การควบคุมของบริษัทแม่เดียวกัน</p> <p>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - คงตามร่างเดิม
<ul style="list-style-type: none"> - ควรระบุให้ชัดเจนว่าเฉพาะแต่ผู้ประกอบการธุรกิจที่กระทำ ความผิดเท่านั้นที่ต้องรับโทษทางกฎหมาย 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีความจำเป็นจะต้องระบุรายละเอียดดังกล่าวไว้ในกฎหมาย ลำดับรอง 	<p>เหตุผล</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วว่า ผู้ที่ได้รับโทษทางกฎหมายต้องเป็น “ผู้ฝ่าฝืน” บทบัญญัติเท่านั้น ผู้ประกอบการธุรกิจที่มีความสัมพันธ์กันทางนโยบายหรืออำนาจสั่งการที่ได้ฝ่าฝืนกฎหมายจะไม่ได้รับโทษทางกฎหมาย <p>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - คงตามร่างเดิม
<ul style="list-style-type: none"> - ควรแก้ไขถ้อยคำในร่างประกาศในส่วนของถ้อยคำให้ตรงกับในกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ จาก “อำนาจควบคุมคะแนนเสียงส่วนใหญ่เกินกว่ากึ่งหนึ่งในที่ประชุมผู้ถือหุ้น” เป็น “อำนาจควบคุมคะแนนเสียงส่วนใหญ่ในที่ประชุมผู้ถือหุ้น” 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้แก้ไขปรับปรุงถ้อยคำดังกล่าวตามความเห็น 	<p>เหตุผล</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้เกิดความชัดเจนและตรงกับกฎหมายหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ <p>แนวทางในการดำเนินการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - แก้ไขปรับปรุงตามความเห็นจากการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ตุลาคม ๒๕๖๑