

**สรุปความคิดเห็นต่อร่างประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า**  
**เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม และการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือลดการแข่งขัน**  
**หรือจำกัดการแข่งขันในการประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้**

รับฟังความคิดเห็นทางระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน (www.otcc.or.th) ตั้งแต่วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๓

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑.	<p>คำนิยาม “ผู้รับซื้อผลไม้”</p> <p>“ผู้รับซื้อผลไม้” หมายถึง ความว่า ผู้ประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้ หรือรับซื้อแล้วนำมาคัดบรรจุในหีบห่อหรือภาชนะใด ๆ เพื่อผลิตหรือจำหน่ายต่อภายในหรือส่งออก ไปนอกราชอาณาจักร และเข้าทำสัญญากับเกษตรกร หรือที่เรียกว่า ล้ง</p>	<p>๑. นางจันทรีวัน วิบูลย์พงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรรวมทั้งตัวแทน นายหน้า รับซื้อผลไม้แทนผู้ประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้ ผู้ประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้ น่าจะระบุทั้งผู้ประกอบธุรกิจไทยและต่างชาติ โดยต้องแยกประเภทผู้ประกอบธุรกิจต่างชาติ หรือนอมินี หรือผู้ประกอบธุรกิจที่ได้รับบริการว่าจ้างจากผู้ประกอบธุรกิจต่างประเทศ</li> </ul> <p>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทรแสงโชติ</p> <p>บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โรงงาน สถานประกอบการ ร้านค้า หรือตัวแทนภาครัฐ</li> </ul> <p>๓. นายปรีชา นนท์ สรรพจิตต์</p> <p>วิสาหกิจชุมชนกลุ่มแปรรูปไม้ผลต้นน้ำตาปี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เป็นจุดรวบรวมผลผลิตของเกษตรกร มักจะถูกกีดกันจากการค้าด้วยการส่งออก กีดกันพ่อค้า หรือ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตัวแทน และนายหน้า เป็นผู้กระทำการแทนผู้ประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้</li> <li>- พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีความครอบคลุมในการใช้บังคับกับผู้ประกอบธุรกิจไทยและต่างชาติ รวมทั้งตัวแทนอำพราง (Nominee)</li> </ul> </li> <li>• เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก คำว่า ผู้ประกอบธุรกิจ หมายความรวมถึง โรงงาน สถานประกอบการ ร้านค้า หรือตัวแทนภาครัฐอยู่แล้ว</li> <li>• ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>บริษัทส่งออกไม่ให้เข้าถึงกลุ่มเกษตรกร มีการแบ่งโซนเพื่อผลประโยชน์ กลุ่มเกษตรกรไม่มีโอกาสส่งสินค้าด้วยตนเอง เนื่องจากขาดเงินลงทุน</p> <p><b>๔. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย</b> <b>บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้ประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้ หรือรับซื้อแล้วนำมาคัดบรรจุในหีบห่อหรือภาชนะใด ๆ เพื่อผลิตหรือจำหน่ายต่อภายในหรือส่งออกป็นอกราชอาณาจักร และเข้าทำสัญญาเกี่ยวกับเกษตรกรหรือที่เรียกว่า ล้าง</li></ul> <p><b>๕. นายเจนวิทย์ จารুবวร</b> <b>ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แฮปปี้</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้รวบรวม ผู้จัดหาหรือกระทำการที่เกี่ยวข้องกับงานส่งมอบผลไม้</li></ul> <p><b>๖. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ</b> <b>คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก คำนิยามมีความครอบคลุม การรวบรวม จัดหา และการส่งมอบผลไม้ อยู่แล้ว</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๒.	คำนิยาม “เกษตรกร” “ เกษตรกร ” หมายความว่า ผู้ประกอบ ธุรกิจซึ่งเป็นผู้ผลิต เพื่อจำหน่ายผลไม้ และ เข้าทำสัญญากับผู้รับ ซื้อผลไม้	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้เพาะปลูกสินค้าการเกษตร</li></ul> <p>๒. นายปรีชานนท์ สรรพจิตต์ วิสาหกิจชุมชนกลุ่มแปรรูปไม้ผลต้นน้ำตาปี</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้ผลิตที่ขาดความรู้ ประสบการณ์ในการขาย ไม่มีความรู้เรื่องการตลาด มักถูกเอาเปรียบ เรื่องการกำหนดราคา อีกทั้งผลผลิตบางครั้ง ไม่มีคุณภาพ เปิดโอกาสให้พ่อค้ากดราคา เกษตรกร ควรเรียนรู้ การผลิตสินค้าให้ตรงความต้องการ ของตลาดและมีคุณภาพ ต้องรวมกลุ่มกันขาย เพื่อสร้างอำนาจการต่อรอง ลดต้นทุนการผลิต</li></ul> <p>๓. นางสาวฤทธิมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้ประกอบธุรกิจซึ่งเป็นผู้ผลิตเพื่อจำหน่าย ผลไม้ และเข้าทำสัญญากับผู้รับซื้อผลไม้</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก คำนิยาม ที่กำหนดเป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับนิยาม คำว่า ผู้ประกอบธุรกิจ ตาม พระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</li><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคำนิยาม มีความครอบคลุมอยู่แล้ว</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๔. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้ผลิตหรือกลุ่มเกษตรกรที่ทำการผลิตหรือทำการก่อให้เกิดผลผลิตทางการเกษตร</li></ul> <p>๕. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคำนิยามมีความครอบคลุมอยู่แล้ว</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>
๓.	คำนิยาม “สัญญา” “สัญญา” หมายความว่า สัญญาจะซื้อจะขายผลไม้หรือที่เรียกเป็นอย่างอื่นที่จัดทำขึ้นระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกร	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● คือคำสัญญาที่จะปฏิบัติต่อกันโดยได้ตกลงกันแล้วทั้งสองฝ่าย จะเป็นด้วยวาจา หรือ เอกสารสัญญาก็ได้</li></ul> <p>๒. นายปรีชานนท์ สรรพจิตต์ วิสาหกิจชุมชนกลุ่มแปรรูปไม้ผลต้นน้ำตาปี</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● สัญญาเป็นการสร้างขึ้นจากพ่อค้าคนกลางโดยพ่อค้าเป็นผู้กำหนดกติกาของสัญญาเอง แต่ให้เกษตรกรมีส่วนร่วมรับผิดชอบในสัญญานั้น ๆ โดย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคำนิยามมีความครอบคลุมอยู่แล้ว</li><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ให้เกษตรกรรักษาสัญญาว่าจะนำผลผลิตมาจำหน่าย แต่ไม่มีสิทธิ์กำหนดราคา</p> <p><b>๓. นายสมคิด บุญล้นเหลือ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● มีข้อสังเกตว่าในธุรกิจรับซื้อผลไม้ จะมีเพียงสัญญาประเภท "สัญญาจะซื้อจะขายหรือที่เรียกเป็นอย่างอื่น" เท่านั้นหรือไม่ ยังมีการปฏิบัติทางการค้าในรูปแบบอื่นนอกเหนือจากการทำสัญญาจะซื้อจะขายหรือไม่ ทั้งนี้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มีนัยของการแบ่งประเภทสัญญาหลายรูปแบบ เช่น คำมั่นว่าจะซื้อจะขาย ซึ่งเป็นนิติกรรมฝ่ายเดียว หรือสัญญาซื้อขายเสร็จเด็ดขาด เป็นต้น ซึ่งสัญญาประเภทเหล่านี้จะมีผลทั้งในเชิงเจตนาความมุ่งหมายและผลในทางกฎหมายที่มีต่อการปฏิบัติการค้า และการกระทำอันเป็นการผูกขาด หรือจำกัดการแข่งขันฯ ในการประกอบธุรกิจรับซื้อผลไม้หรือไม่</li></ul> <p><b>๔. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย</b> บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● สัญญาจะซื้อจะขายผลไม้หรือที่เรียกเป็นอย่างอื่นที่จัดทำขึ้นระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกร</li></ul>	<p>● เห็นควรปรับปรุงร่าง เป็น “สัญญา” หมายความว่า “สัญญาซื้อขายหรือสัญญาจะซื้อจะขายผลไม้หรือที่เรียกเป็นอย่างอื่นที่จัดทำขึ้นระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกร” เนื่องจากได้รับข้อเท็จจริงเพิ่มเติม จากคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีผู้ประกอบการรับซื้อผลไม้ในพื้นที่ภาคตะวันออก พบว่า มีการทำสัญญาระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกรในลักษณะสัญญาซื้อขายที่มีการโอนกรรมสิทธิ์ไปยังผู้รับซื้อ ณ วันทำสัญญา</p> <p>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</p>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๕. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ข้อตกลงสองฝ่ายซึ่งได้ทำสัญญาโดยมีรายละเอียดในพันธสัญญาในเรื่องจำนวนราคา อีกทั้งคุณภาพของสินค้าโดยกำหนดการส่งมอบเป็นคราว ๆ</li></ul> <p>๖. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และ นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคำนิยามมีความหมายที่ครอบคลุมและไม่เป็นการกำหนดรายละเอียดมากเกินไปจนความจำเป็นแล้ว</li><li>• เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>
๔.	ข้อ ๓ การปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกรผู้จำหน่ายผลไม้ให้เป็นไปตามหลักการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรม ซึ่งต้องเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นการบังคับ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ ไม่เป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม มีบรรทัดฐาน มีสัญญา	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• การใช้หนทางอันสุจริตในการประกาศรับซื้อผลไม้หรือสินค้าเกษตรจากเกษตรกร</li></ul> <p>๒. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ผู้ประกอบธุรกิจต่างชาติหรือนอมนิส่วนใหญ่ ไม่ได้มีการทำธุรกิจอย่างโปร่งใส การรับเงิน จ่ายเงิน ไม่ได้รายงานทั้งหมด สามารถปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมได้ เพราะใช้นอมนิ เป็นคนรับภาระทั้งหมด หากมีเหตุการณ์เกิดขึ้น ก็แค่ปิดโรงงาน</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคำนิยามมีความหมายที่ครอบคลุมและไม่เป็นการกำหนดรายละเอียดมากเกินไปจนความจำเป็นแล้ว</li><li>• ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>ที่เป็นธรรม ไม่เป็นการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม หรือเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม และเป็นการดำเนินการตามธุรกิจปกติที่มีเหตุผลอธิบายได้</p>	<p>๓. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul> <p>๔. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แสปปี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● มีการกำหนดการผลิตสินค้าตามจำนวนปริมาณและคุณภาพในสาระสำคัญของสัญญาเพื่อส่งมอบตามวันเวลาที่กำหนดโดยให้มีการชดเชยในส่วนที่สูญเสียหรือในส่วนที่เพิ่มขึ้นโดยกำหนดให้ทั้งผู้ซื้อสินค้าและเกษตรกรลงทะเบียนจะทำให้มีกลุ่มเป้าหมายทั้งฝั่งซื้อและฝั่งขายชัดเจน</li> </ul> <p>๕. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการกำหนดเงื่อนไขอย่างไม่เป็นธรรมมีการกำหนดไว้ในข้อ ๔ (๑) แล้ว</li> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>
๕.	<p>ข้อ ๔ การปฏิบัติทางการค้าของผู้รับซื้อผลไม้ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นพฤติกรรมที่มีใช่การประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรมอัน</p>	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันท์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การรวมกันเป็นกลุ่มก่อนในการกตราคา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการเป็นการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๔</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	เป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่เกษตรกรมีแนวทางในการพิจารณา ดังต่อไปนี้	<p><b>๒. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย</b> <b>บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</b></p> <p>๑. กำหนดเงื่อนไขอย่างไม่เป็นธรรม หรือละเว้นการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>๒. การกำหนดหรือปรับลดราคาซื้อขาย หรือกำหนดเงื่อนไขใดๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม ภายหลังจากการทำสัญญา ซึ่งส่งผลต่อการปรับลดราคาซื้อขายอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>๓. การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม</p> <p><b>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร</b> <b>ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แสปปี้</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>กำหนดให้มีการการันตีโดยเป็นพันธสัญญา หรือเป็นหนังสือการันตีเป็นข้อผูกมัด ในการจ้างผลิต หรือสั่งผลิตหรือตกลงให้ผลิต</li><li>โดยการส่งมอบสินค้าและรับมอบสินค้าตามปริมาณคุณภาพและจำนวนที่กำหนด</li></ul> <p><b>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ</b> <b>คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>เห็นด้วย</li></ul>	<p>แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งได้กำหนดไว้ในข้อ ๕ (๑) แล้ว</p> <ul style="list-style-type: none"><li>ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการทำสัญญาเป็นการตกลงที่จะผูกพันการซื้อขายตามเงื่อนไขที่กำหนดอยู่แล้ว</li><li>เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๖.	ข้อ ๔ (๑) การกำหนดเงื่อนไขอย่างไม่เป็นธรรม หรือละเว้นการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาอย่างไม่เป็นธรรม	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การกำหนดเงื่อนไขโดยที่อีกฝ่ายไม่สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้</li></ul> <p>๒. นางสาวฤทธิมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรกำหนดในสัญญาให้ละเอียดและครบถ้วนให้อ่านและเข้าใจได้ง่าย หรือใช้ภาษาชาวบ้าน</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แสปปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● กำหนดให้มีราคากลางเพื่อเป็นการควบคุมสินค้าทางการเกษตรเพื่อให้มีการควบคุมการผลิตหรือวางแผนการขายหรือส่งมอบหรือจำหน่ายโดยเที่ยงธรรม</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการกำหนดเงื่อนไขโดยคู่สัญญาอีกฝ่ายไม่สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ ถือเป็นกรณีการกำหนดเงื่อนไขอย่างไม่เป็นธรรม</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากเป็นขั้นตอนในการปฏิบัติซึ่งสามารถทำได้ และคู่สัญญาควรศึกษาสัญญาที่ตนกำลังจะเข้าทำเพื่อรักษาผลประโยชน์ของตนเอง</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีอำนาจในการกำหนดราคากลาง</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๗.	(ก) การไม่ระบุวันหรือช่วงเวลาในการเข้าเก็บผลไม้	<p>๑. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรต้องระบุเหตุอันควรไว้ และหากมีเหตุการณ์เกิดขึ้น ต้องมีเอกสารหลักฐานแสดงอย่างชัดเจน</li></ul> <p>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การไม่ระบุวันเวลา หรือบอกกล่าวล่วงหน้า</li></ul> <p>๓. นางสาวฤทธิมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรระบุการเข้าเก็บผลไม้ เพราะจะได้ไม่เป็นการขายตัดราคา หรือมีการประท้วงเพราะราคาผลไม้ถูกกว่ามาตรฐาน</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก ในการทำสัญญา ระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกร จะต้องมีการระบุวันหรือช่วงเวลาในการเข้าเก็บผลไม้ให้ชัดเจน ทั้งนี้ หากทั้ง ๒ ฝ่ายตกลงแก้ไขสัญญาในเรื่องเวลาในการเข้าเก็บผลไม้ให้ต่างออกไปจากสัญญา จึงจะต้องมีการระบุเหตุและมีเอกสารหลักฐานการตกลงแก้ไขให้ชัดเจน</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการไม่ระบุวันหรือช่วงเวลาเข้าเก็บ รวมถึง การบอกกล่าวเป็นการล่วงหน้าอยู่แล้ว</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๔. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ก่อให้เกิดปัญหาผลผลิตเสียหายเนื่องจากอายุการเก็บเกี่ยวร่วงโรยทำให้คุณภาพสินค้าลดลงควรให้มีการชดเชย</li> <li>● ทั้งสองฝ่ายหากฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดผิดสัญญา</li> </ul> <p>๕. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>
๘.	(ข) การกำหนดไม่ให้เกษตรกรมีสิทธิริบเงินมัดจำหรือไม่ระบุงรอบเวลาที่แน่นอนให้เกษตรกรมีสิทธิริบเงินมัดจำกรณีผู้รับซื้อผลไม้ผิดนัดไม่เข้ามาเก็บผลไม้ตามที่ตกลงในสัญญา	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ถือเป็นการผิดสัญญา</li> </ul> <p>๒. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่เห็นด้วย เพราะถ้าไม่เข้ามาเก็บผลไม้ตามที่ตกลง เกษตรกรอาจจะมีเหตุผลบางอย่างที่เกษตรกรไม่สามารถมาเก็บผลไม้ได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ</li> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากหากเป็นกรณีการชะลอการเข้าเก็บผลไม้โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรอยู่ในข้อ ๔ (๓) (ก) แล้ว และในกรณีการริบหรือคืนมัดจำหากไม่มีการตกลงไว้เป็นอย่างอื่นเป็นไปตาม</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรกำหนดให้มีกระบวนการที่ก่อให้เกิดการชดเชยในสัญญาที่เกิดขึ้น เพื่อให้ก่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งสองฝ่าย</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จีงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<p>ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๘ (๒) กล่าวคือ</p> <p>ให้ผู้ขายริบมัดจำ ถ้าผู้วางมัดจำละเลยไม่ชำระหนี้ หรือการชำระหนี้ตกเป็นพ้นวิสัยเพราะพฤติการณ์อันใดอันหนึ่งของผู้วางมัดจำต้องรับผิดชอบ หรือถ้ามีการเลิกสัญญาเพราะความผิดของผู้วางมัดจำ</p> <p>ให้ผู้ขายคืนมัดจำ หากผู้ขายละเลยไม่ชำระหนี้ หรือการชำระหนี้ตกเป็นพ้นวิสัยเพราะพฤติการณ์อันใดอันหนึ่งซึ่งผู้ขายต้องรับผิดชอบ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคู่สัญญาสามารถฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายได้อยู่แล้ว และคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ไม่มีอำนาจในการกำหนดกระบวนการชดเชย</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๙.	(ค) การไม่ระบุวันสิ้นสุดของสัญญาซึ่งส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถขายผลไม้ให้ผู้รับซื้อผลไม้รายอื่นได้	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กรณีดังกล่าวเกษตรกรบางรายก็ไม่สามารถประเมินปริมาณที่แน่นอนได้ จึงไม่กล้าระบุไว้ในสัญญา</li> </ul> <p>๒. นายสุชาติ จันทร์เหลือง สำนักงานเกษตรจังหวัดจันทบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การไม่ระบุวันสิ้นสุดของสัญญาหรือการระบุวันสิ้นสุดสัญญาที่ยาวนานเกินอายุการเก็บเกี่ยวผลไม้ ซึ่งส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถขายผลไม้ให้ผู้รับซื้อผลไม้รายอื่นได้ และผลไม้ของเกษตรกรได้รับความเสียหายจากร่วงหล่นที่ปล่อยให้อายุการเก็บเกี่ยวที่เกินกำหนด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก ตามประกาศข้อ ๔ (๑) (ค) กำหนดให้มีการระบุวันสิ้นสุดของสัญญา โดยมีได้กำหนดให้ระบุปริมาณของผลผลิตและสัญญาระหว่างระหว่างผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกรส่วนใหญ่เป็นสัญญาซื้อแบบเหมาสวน จึงไม่มีการกำหนดปริมาณในสัญญา</li> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๓. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ควรระบุสัญญาวันสิ้นสุดให้ชัดเจน หรือกำหนดหมดระยะสัญญา ๒-๓ ปี เพื่อเป็นทางเลือกหรือการตัดสินใจให้กับเกษตรกร</li> </ul> <p>๔. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แฮปปี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นสาระสำคัญที่ควรกำหนดเพื่อให้ก่อเกิดประโยชน์ทั้งสองฝ่าย</li> </ul> <p>๕. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ  อย่างไรก็ตาม จากข้อเท็จจริงที่รวบรวมการลงพื้นที่พบว่า สัญญาผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกรจะมีการทำสัญญาแบบปีต่อปี หรือต่อช่วงเวลาที่ผลผลิตออกเนื่องจากจะรับซื้อกันตามฤดูกาล จึงไม่ควรกำหนดระยะเวลาของสัญญานานเกินกว่าความจำเป็น</li> <li>เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> <li>เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>
๑๐.	(ง) การแก้ไขสัญญาเพียงฝ่ายเดียวโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเกษตรกรหรือใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าให้เกษตรกรยินยอม	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>สามารถเอาผิดทางกฎหมายได้ ถ้าไม่ปฏิบัติตามสัญญา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก บทบัญญัติในกรณีนี้ มีเจตนารมณ์ในการให้ความคุ้มครองเกษตรกรจากการถูกบังคับให้ต้องแก้ไขสัญญา ซึ่งต่างจากกรณีที่ผู้รับซื้อผลไม้ไม่ปฏิบัติตามสัญญา</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๒. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรแก้ไขสัญญาทั้งสองฝ่าย และควรเป็นข้อตกลงที่ทั้งสองฝ่ายรับได้ เพื่อป้องกันปัญหาที่จะตามมา</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอปปี</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การส่งมอบสินค้าการรับมอบสินค้าควรผ่านกระบวนการส่วนงานที่ควบคุมคุณภาพสดจากส่วนกลางซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานอาหารปลอดภัย</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และ นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>
๑๑.	(จ) เจื่อนไซที่ไม่เป็น ธรรมในสัญญาใน ลักษณะอื่น ๆ	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันท์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การปรับ หรือการตัดน้ำหนัก ในปริมาณ เกินจริงและไม่สามารถตรวจสอบได้</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการปรับหรือการ ตัดน้ำหนักเป็นพฤติกรรมที่กำหนดไว้ใน ข้อ ๔ (๒)</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๒. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรมีความเป็นธรรมให้กับเกษตรกร เพราะบางคนมีความรู้ไม่เพียงพออ่าน เขียนได้ ควรมีคนกลางหรือผู้ที่มีความรู้มาช่วยเกษตรกร</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ผู้ขายและผู้ซื้อควรตั้งอยู่ในความซื่อสัตย์ต่อ พันธสัญญาที่เกิดขึ้นทั้งสองฝ่าย โดยมีส่วนงานราชการเป็นพยาน เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>
๑๒.	ข้อ ๔ (๒) การกำหนดหรือปรับลดราคารับซื้อหรือกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมภายหลังการทำสัญญา ซึ่งส่งผลต่อ	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ต้องขึ้นอยู่กับรายละเอียดของสัญญา</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการปรับลดราคาหรือกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขที่ส่งผลต่อราคา ควรมีการดำเนินการอย่างเป็นธรรมกับเกษตรกร</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	การปรับลดราคาซื้อขาย อย่างไม่เป็นธรรม	<p>๒. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ไม่เห็นด้วย</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การปรับราคาควรกำหนดจากปริมาณ คำสั่งซื้อเป็นคราว ๆ ไป ขึ้นลงตามสภาวะราคา ตลาด และให้มีการส่งมอบตามจำนวนหรือรับมอบ ตามจำนวนที่ตกลงซื้อขาย</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการที่ผู้รับซื้อ ผลไม้ใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าในการปรับลด ราคาหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อสัญญาภายหลังที่ทำ สัญญาแล้วส่งผลให้เกิดการปรับลดราคา ย่อมเกิด ความไม่เป็นธรรมต่อเกษตรกรที่มีอำนาจต่อรองที่ น้อยกว่า</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการตกลงเรื่อง ราคาร้านั้น ผู้รับซื้อผลไม้กับเกษตรกรจะตกลงกัน ตั้งแต่ทำสัญญา ซึ่งเป็นการตกลงก่อนถึงเวลาเก็บ ผลไม้ การปรับราคาดังกล่าว จะเป็นการโอนภาระ ด้านราคาจากผู้รับซื้อผลไม้ซึ่งโดยส่วนมากจะมี อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าไปยังเกษตรกรที่มีอำนาจ ต่อรองที่น้อยกว่า</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑๓.	(ก) การปรับลดราคาข้าว ซื้อผลไม้ให้แตกต่าง จากที่กำหนดไว้ใน สัญญาโดยไม่มีเหตุผล อันสมควร	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เป็นการผิดสัญญา</li></ul> <p>๒. นางสาวกฤติมุข จำรูญสาย บริษัท แอ็คควาเทค แม็คซ์คอน เอเชีย จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● หากสัญญาเขียนไว้ว่าอย่างไรก็ควรทำให้ เหมือนกับข้อตกลงในสัญญา</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรมีกองทุนชดเชยในกระบวนการซื้อขาย ทั้งสองฝ่ายในกรณีสภาวะตลาดผันผวนรุนแรง หาก ราคาต่ำให้ชดเชยกับเกษตรกร หากราคาสูงให้ ชดเชยกับผู้ซื้อ โดยคิดจากอัตราภาษีการค้าผลไม้ หรือผลผลิตการเกษตร</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการปรับลด ในกรณีนี้เป็นการปรับลดโดยใช้อำนาจต่อรอง ที่เหนือกว่าโดยบังคับให้เกษตรกรต้องยอมรับ การปรับลด โดยไม่มีการแก้ไขสัญญา</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้าไม่มีอำนาจในการตั้งกองทุน ชดเชยให้กับผู้รับซื้อไม้และเกษตรกร</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>
<p>๑๔.</p>	<p>(ข) การกำหนดระดับคุณภาพ (เกรด) ของผลไม้หรือเงื่ออื่นใดอย่างไม่เป็นธรรมในขณะที่เก็บผลไม้หรือภายหลังเข้าเก็บผลไม้ เช่น ขนาดของผล ลักษณะของผล หรือสีของเปลือก เป็นต้น ให้ต่ำกว่าความเป็นจริง และแตกต่างจากมาตรฐานที่กำหนดเพื่อการปรับลดราคาซื้อขายให้แตกต่างจากที่กำหนดไว้ในสัญญา</p>	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันท์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ต้องมีเกณฑ์ที่ชัดเจน ซึ่งสินค้าเกษตรมักจะไม่ค่อยแน่นอน</li> </ul> <p>๒. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การส่งมอบคุณภาพสินค้าหรือการรับมอบสินค้าควรมีมาตรฐาน โดยมีการกำหนดค่าจากส่วนกลางหรือส่วนงานภาครัฐทำเป็นโมเดลเพื่อถือใช้ในอนาคต</li> </ul> <p>๓. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เป็นความเห็นที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ</li> <li>● เป็นความเห็นที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ</li> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑๕.	(ค) การกำหนดเงื่อนไขอื่นหรือการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการรับซื้อโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรซึ่งส่งผลให้ราคาซื้อลดลง	<p>๑. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรต้องระบุเหตุอันควรไว้ และหากมีเหตุการณ์เกิดขึ้น ต้องมีเอกสารหลักฐานแสดงอย่างชัดเจน</li></ul> <p>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เงื่อนไขความจำเป็นบางประการ หรือคำสั่งซื้อจากลูกค้าครบแล้ว และไม่ต้องการรับซื้อต่อมีผลทำให้ราคาลดลง</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ราคาผลผลิตการเกษตรควรเป็นราคาที่ประกาศใช้อย่างเป็นทางการโดยหาค่าจากต้นทุน</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เหตุผลอันสมควรอาจมีหลายปัจจัย หากกำหนดอาจเป็นการจำกัดการกระทำที่มีเหตุผลอันสมควรที่อาจพบได้ในอนาคต</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการฝ่าฝืนสัญญาที่ได้จัดทำไว้กับเกษตรกร และเข้าข่ายเป็นการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า หรือการกำหนดเงื่อนไขอย่างไม่เป็นธรรมกับคู่ค้า เนื่องจากการโอนความเสี่ยงในการทำการค้าให้กับผู้ที่มีอำนาจต่อรองที่ด้อยกว่า ซึ่งไม่ใช่เหตุผลอันสมควรที่ควรกระทำ เนื่องจากเกษตรกรมิใช่ผู้ผิดสัญญา</li><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>การผลิตเป็นตัวตั้งในการคำนวณราคาขายห้ามขายสูง ห้ามขายต่ำเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติซึ่งจะเสมอภาคกันทั้งผู้ผลิตผู้ซื้อและผู้บริโภค</p> <p><b>๔. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ</b>  <b>คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>
<p>๑๖.</p>	<p>ข้อ ๔ (๓) การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม</p>	<p><b>๑. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เกษตรกรบางรายที่ทำสัญญาไว้กับผู้ประกอบธุรกิจแล้ว จะมีผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นหรือนายหน้ามาให้ราคาสูงกว่า เกษตรกรจะละเมิดสัญญา โดยไม่แจ้งผู้ประกอบธุรกิจที่ทำสัญญาไว้ และบางรายก็ไม่คืนมัดจำ เรื่องนี้ต้องให้ความเป็นธรรมกับผู้ประกอบธุรกิจที่ทำสัญญาและวางเงินมัดจำไว้ก่อนด้วย</li> </ul> <p><b>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ</b>  <b>บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ในทุกข้อที่กล่าวมา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากเจตนารมณ์ในการออกร่างประกาศฯ เพื่อต้องการให้การรับซื้อผลไม้ของผู้รับซื้อผลไม้ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าเกษตรกร มีความเป็นธรรม</li> </ul> <p>ทั้งนี้ หากเกษตรกรรายใดมีการกระทำที่เป็น การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้รับซื้อ ก็สามารถดำเนินการได้ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เป็นความเห็นสนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การลักลั่นของราคาเกิดจากสภาวะผันผวนของตลาดการเกษตรในประเทศไทย ซึ่งภาครัฐควรลงมากำหนดควบคุมอย่างจริงจังซึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์กับกระบวนการผลิตการเกษตรทั้งหมด</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>
๑๗.	(ก) การชะลอการเข้าเก็บผลไม้ให้แตกต่างจากเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>๑. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรต้องระบุเหตุอันควรไว้ และหากมีเหตุการณ์เกิดขึ้น ต้องมีเอกสารหลักฐานแสดงอย่างชัดเจน</li></ul> <p>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● กรณีขึ้นอยู่กับฤดูกาลเก็บเกี่ยว ถ้าประสบภัยธรรมชาติก็มีข้ออ้างทั้งสองฝ่าย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากเหตุผลอันสมควรอาจมีหลายปัจจัย หากกำหนดอาจเป็นการจำกัดการกระทำที่มีเหตุผลอันสมควรที่อาจพบได้ในอนาคต</li><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากกรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการชะลอการเข้าเก็บโดยมีเหตุผลอันสมควร</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แสปปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การซื้อขายล่วงหน้าโดยมีตลาดการค้าที่แน่นอนทั้งผู้ซื้อผู้ขายตกลงกันให้ชัดในปริมาณที่ผู้ซื้อจำหน่ายได้หรือผู้ขายมีสินค้าจำหน่ายจะทำให้ปัญหาเหล่านี้ลดลง</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul> <p>๕. นายสุชาติ จันท์เหลือง สำนักงานเกษตรจังหวัดจันทบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การชะลอการเข้าเก็บผลไม้ให้แตกต่างจากเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถขายผลไม้ให้ผู้รับซื้อผลไม้รายอื่นได้หรือขายได้ในราคาที่ลดลง</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li><li>● เห็นควรปรับปรุงร่าง โดยเพิ่มข้อความเป็น “การชะลอการเข้าเก็บผลไม้ให้แตกต่างจากเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรซึ่งส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถขายผลไม้ให้ผู้รับซื้อผลไม้รายอื่นได้หรือขายได้ในราคาที่ลดลง” เพื่อให้เกิดความชัดเจน</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑๘.	(ข) การเก็บผลไม้ไม่ครบตามจำนวนที่ตกลงไว้ในสัญญา หรือเลือกเก็บผลไม้บางส่วน ในกรณีที่มีการทำสัญญาสั่งซื้อแบบเหมาสวนส่งผลให้เกษตรกรไม่สามารถขายผลไม้ให้ผู้รับซื้อผลไม้รายอื่นได้ หรือขายผลไม้ได้ในราคาที่ลดลง	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● กรณีเหมาสวนแล้ว ความเสียหายจะมากน้อย เป็นของคนที่มาเหมาสวน เพราะเกษตรกรได้ตกลงราคาเหมาไปแล้ว</li></ul> <p>๒. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แฮปปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรมีส่วนงานที่เป็นส่วนงานกลางเข้ามาช่วยในการประมาณการหรือมีตารางประมาณการที่กำหนดไว้โดยประกาศใช้อย่างกว้างขวางและแพร่หลายจะทำให้ปัญหาเหล่านี้ลดน้อยลง</li></ul> <p>๓. นายศิริศักดิ์ จึงถาวรธณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากในการลงพื้นที่เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริง ได้รับข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้รับซื้อผลไม้ที่ไม่ปฏิบัติตามสัญญาสั่งซื้อแบบเหมาสวน โดยเมื่อถึงเวลาเก็บผลผลิตจะเก็บผลผลิตเพียงบางส่วน ทำให้เกษตรกรไม่สามารถนำผลผลิตไปขายให้ผู้รับซื้อผลไม้รายอื่นก่อนผลผลิตเสียหาย หรือหากนำไปจำหน่ายได้ก็ต้องจำหน่ายในราคาต่ำกว่าราคาที่ตกลงไว้ในสัญญา</li><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p><b>๔. นายสุชาติ จันทร์เหลือง</b>  <b>สำนักงานเกษตรจังหวัดจันทบุรี</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การเก็บผลไม้ไม่ครบตามจำนวนที่ตกลงไว้ในสัญญาหรือเลือกเก็บผลไม้บางส่วน <u>เท่าที่มีการวางเงินมัดจำ</u> ในกรณีที่มีการทำสัญญาสั่งซื้อแบบเหมาสวน <u>แล้วบอกยกเลิกสัญญา</u> ส่งผลให้เกษตรกรขายผลไม้ให้ผู้ซื้อรายอื่นในราคาที่ลดลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>
<p>๑๙.</p>	<p>(ค) พฤติกรรมในลักษณะอื่น ๆ ที่เป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่เกษตรกร</p>	<p><b>๑. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่อยากให้มองแค่เกษตรกรด้านเดียว บางครั้งเกษตรกรก็ละเมิดสัญญา เอาเปรียบผู้ประกอบการธุรกิจผลไม้ เพราะเรียกเงินมัดจำ แล้วไม่ขายผลไม้คืนให้</li> </ul> <p><b>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ</b>  <b>บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การตัดสิทธิ์หรือทำการอันเป็นการกีดขวางไม่ให้ขายได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากเจตนากรณีในการออกร่างประกาศฯ เพื่อต้องการให้การรับซื้อผลไม้ของผู้รับซื้อผลไม้ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าเกษตรกร มีความเป็นธรรม</li> </ul> <p>ทั้งนี้ หากเกษตรกรรายใดมีการกระทำที่เป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้รับซื้อ ก็สามารถดำเนินการได้ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การตัดสิทธิ์หรือทำการอันเป็นการกีดขวางไม่ให้ขาย เป็นการกระทำที่เข้าข่ายฝ่าฝืนมาตรา ๕๗</li> </ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● รูปพรรณปริมาณคุณภาพของสินค้าก่อให้เกิดปัญหาการค้าที่ไม่เป็นธรรมควรมีส่วนงานที่จะทำเป็นแนวให้ปฏิบัติจะได้ลดปัญหาเหล่านี้</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul>	<p>แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการกำหนดคุณภาพได้กำหนดอยู่ในข้อ ๔ (๒) และคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีอำนาจในการกำหนดมาตรฐานคุณภาพของสินค้า</li><li>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>
๒๐.	ข้อ ๕ การปฏิบัติทางการค้าของผู้รับซื้อผลไม้ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการร่วมกันเพื่อผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดเดียวกัน	<p>๑. นางจันทร์วัน วิบูลย์พงศ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ข้อนี้ น่าจะเกิดจากผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นต่างชาติ หรือนอมินี ซึ่งร่วมกันผูกขาดราคามีการกำหนดราคาเฉพาะกลุ่มชาวต่างชาติ ตั้งราคาซื้อกัน ซึ่งเข้ามาทำงานอยู่ตาม โรงงานของผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นของชาวต่างชาติ</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● ไม่มีประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>๒. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การร่วมกันข่มขู่ว่าจะรับซื้อ</li></ul> <p>๓. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● การแข่งขันเรื่องราคาและการส่งมอบสินค้า การเกษตรจากผู้ค้าผลไม้ส่งต่อไปยังผู้รับซื้อหรือผู้จำหน่ายขายปลีกก่อให้เกิดสภาวะการผูกขาดทำให้การแข่งขันลดลงกระทบกับผลการกำหนดราคาผลผลิตทางการเกษตร</li></ul> <p>๔. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นด้วย</li></ul> <p>๕. นายสมคิด บุญลั่นเหลือ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● มีข้อสังเกตว่า ในร่างประกาศฯ เหมือนจะแยกระหว่าง "การปฏิบัติทางการค้า" กับ "การกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือลดการแข่งขัน"</li></ul>	<p>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการข่มขู่ หากได้มีการกระทำต่อเนื่อง เช่น การกวดราคารับซื้อ ยังคงอยู่ภายใต้การบังคับใช้ของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ตามข้อ ๕ (๑)</p> <p>● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากหากมีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ สามารถใช้ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการฝ่าฝืนในแต่ละเรื่องมาใช้บังคับได้</p> <p>● เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</p> <p>● เห็นควรปรับปรุงร่าง เนื่องจากเพื่อให้เกิด เพื่อให้เกิดความชัดเจน จึงเห็นควรปรับปรุงข้อความเป็นอย่างนี้</p>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>หรือจำกัดการแข่งขัน..." ซึ่งเป็นการกระทำตามมาตรา ๕๔ ของ พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้าฯ ดังนั้น การที่ ข้อ ๕ มีการรวมการปฏิบัติทางการค้า กับการกระทำเป็นการร่วมกันฯ ไว้นั้น จะมีนัยทางกฎหมายและถูกต้องตามเจตนารมณ์ของการร่างฯ หรือไม่</p> <p><b>๖. นายกมลชัย เวทีบุรณะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดพฤติกรรมของผู้รับซื้อผลไม้ที่อาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการร่วมกันเพื่อผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดเดียวกัน โดยมีข้อควรพิจารณาว่า ตามร่างประกาศฯ นี้กำหนดพฤติกรรมเพียงสองลักษณะที่เป็นพฤติกรรมที่อาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการร่วมกันเพื่อผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาด</li></ul>	<p>“การร่วมกันของผู้รับซื้อผลไม้ที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการร่วมกันเพื่อผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขัน” เพื่อให้สอดคล้องกับถ้อยคำตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>ทั้งนี้ จากการลงพื้นที่เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงพบข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำที่อาจฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แก่ การกระทำความผิดตามมาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๗ ดังนั้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับซื้อผลไม้ และเกษตรกร จึงได้รวบรวมการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ไว้ในร่างประกาศฯ นี้ เพื่อความสะดวกในการอ้างอิง</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● <b>เห็นควรปรับปรุงร่าง</b> เป็น “ข้อ ๕ การร่วมกันของผู้รับซื้อผลไม้ที่แข่งขันในตลาดเดียวกัน ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการร่วมกันเพื่อผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขัน ได้แก่</li></ul> <p>(๑) การร่วมกันกำหนดราคาซื้อ หรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาผลไม้</p>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เดียวกัน ซึ่งพฤติกรรมทั้งสองที่ระบุในร่างประกาศฯ นั้น เป็นพฤติกรรมตาม มาตรา ๕๔ (๑) และ ๕๔ (๔) พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้าฯ ซึ่งโดยปกติแล้ว การจัดทำแนวทางการพิจารณานั้น ควรเป็นการอธิบายรายละเอียดและวิธีการใช้การตีความกฎหมาย แต่จากพฤติกรรมที่ระบุในข้อ ๕ ทั้งสองพฤติกรรมนั้น มิได้มีลักษณะเป็นการอธิบายหรือตีความกฎหมายแต่อย่างใด กล่าวคือพฤติกรรมทั้งสองเป็นพฤติกรรมที่เป็นความผิดตามมาตรา ๕๔ อย่างชัดเจน จึงทำให้ไม่มีความจำเป็นใดที่จะต้องระบุพฤติกรรมทั้งสองในร่างประกาศฯ นี้ อีก อีกทั้งหากมีการระบุเพียงพฤติกรรมเพียงสองพฤติกรรมนี้เท่านั้น อาจทำให้เกิดปัญหาในการตีความได้ว่า พฤติกรรมอื่น ๆ ที่มีใช้ระบุ จะเป็นความผิดตามมาตรา ๕๔ หรือไม่ เช่น การจำกัดปริมาณการซื้อขายผลไม้ของผู้ซื้อผลไม้แต่ละราย เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ด้วยเหตุดังกล่าวจึงเสนอให้ตัดข้อความในข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ทั้งหมดออก และกำหนดให้ใช้แนวทางปฏิบัติตามในการพิจารณาการกระทำร่วมกันของผู้ประกอบธุรกิจ อันเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในตลาดตามมาตรา ๕๔ มาประกอบการพิจารณาพฤติกรรมของผู้รับซื้อผลไม้แทน</li></ul>	<p>(๒) การร่วมกันจำกัดปริมาณของสินค้าที่ผู้รับซื้อผลไม้แต่ละรายจะซื้อตามที่ตกลงกัน</p> <p>(๓) การร่วมกันกำหนดแบ่งท้องที่หรือกำหนดเกษตรกรที่ผู้รับซื้อผลไม้แต่ละรายจะซื้อผลไม้ อันเป็นการจำกัดทางเลือกขายของเกษตรกร”</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับ ตาม พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๔ (๑) (๒) และ (๓)</p>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๒๑.	ข้อ ๕ (๑) การร่วมกันกำหนดราคาซื้อ หรือจำกัดปริมาณซื้อ หรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาผลไม้	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย</li></ul> <p>๒. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮาส์ แอนด์ แอสปี้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• กำหนดให้มีราคากลางที่ประกาศใช้โดยส่วนราชการไทยเป็นผู้กำหนดราคากลาง เช่น ข้าวเปลือก จะส่งผลให้ราคาผลผลิตการเกษตรยั่งยืนมากขึ้น</li></ul> <p>๓. นายศิริศักดิ์ จิ่งถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• เห็นด้วย</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากการร่วมกันกำหนดราคาซื้อ หรือจำกัดปริมาณซื้อ หรือเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมที่ส่งผลต่อราคาผลไม้เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายการแข่งขันทางการค้าอย่างร้ายแรง จึงไม่ควรพิจารณาปัจจัยใด ๆ เพื่อพิจารณายกเว้นการลงโทษผู้กระทำการดังกล่าว</li><li>• เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีอำนาจในการกำหนดราคากลางของสินค้า</li><li>• เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li></ul>

ลำดับ	หัวข้อ	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	ความเห็นคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๒๒.	ข้อ ๕ (๒) การร่วมกันกำหนดแบ่งท้องที่หรือกำหนดเกษตรกรที่ผู้รับซื้อผลไม้แต่ละรายจะซื้อผลไม้อันเป็นการจำกัดทางเลือกขายของเกษตรกร	<p>๑. นายพิพัฒน์เดช จันทร์แสงโชติ บริษัท สหปราจีนบุรีอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายอย่าง</li> </ul> <p>๒. นายเจนวิทย์ จารুবวร ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฮ้าส์ แอนด์ แฮปปี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กำหนดโควตาการจำหน่ายสินค้าเกษตรให้เกษตรกรแต่ละรายโดยใช้ส่วนราชการเช่น เกษตรอำเภอเป็นผู้ควบคุมปริมาณสินค้าจะทำให้ลดปัญหาผลผลิตการเกษตรล้นตลาด</li> </ul> <p>๓. นายศิริศักดิ์ จิงถาวรณ คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากการร่วมกันกำหนดแบ่งท้องที่หรือแบ่งเกษตรกรที่ผู้รับซื้อผลไม้แต่ละรายจะเข้าซื้อได้ เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายการแข่งขันทางการค้าอย่างร้ายแรง จึงไม่ควรพิจารณาปัจจัยใด ๆ เพื่อพิจารณายกเว้นการลงโทษผู้กระทำการดังกล่าว</li> <li>• <b>เห็นควรคงร่างเดิม</b> เนื่องจากการกำหนดโควตาการจำหน่ายสินค้าเกษตรเป็นเรื่องนโยบายในระดับรัฐบาล ซึ่งคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีอำนาจในการกำหนด</li> <li>• เป็นความเห็นที่สนับสนุนร่างประกาศฯ</li> </ul>