

ตารางสรุปประเด็นที่แสดงความคิดเห็น

ร่างประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น
ทางเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (www.otcc.or.th) และทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ hearing@otcc.or.th

ระหว่างวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๑.	ชื่อร่างประกาศ ร่างประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น	<ul style="list-style-type: none">เสนอแก้ไข เป็น “ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น	<ul style="list-style-type: none">เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากถ้อยคำในตอนท้ายสอดคล้องกับมาตรา ๕๗ และ ๑๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และมีความชัดเจนแล้ว
๒.	อารัมภบท โดยที่ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว ประกอบกับในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">เสนอแก้ไข เป็น “โดยที่ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว ประกอบกับในปัจจุบันรูปแบบการประกอบธุรกิจและสภาพเศรษฐกิจได้มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ดังนั้น เพื่อให้แนวทางและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความ	<ul style="list-style-type: none">เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากถ้อยคำมีความชัดเจนแล้ว

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	รูปแบบการประกอบธุรกิจและสภาพเศรษฐกิจได้มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว	<p>เสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีความสอดคล้องกับรูปแบบในการประกอบธุรกิจและสภาพเศรษฐกิจในยุคปัจจุบันมากยิ่งขึ้น”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไข เป็น “โดยที่ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรมอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว ประกอบกับในปัจจุบันรูปแบบการประกอบธุรกิจและสภาพเศรษฐกิจได้มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว” เพื่อให้สอดคล้องกับถ้อยคำในมาตรา ๕๗ และเพื่อให้ชัดเจนว่าการกระทำที่อาจเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ นอกจากจะต้องก่อให้เกิดความเสียหายแล้วยังต้องเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมด้วย 	
๓.	<p>บทอาศัยอำนาจ</p> <p>อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเห็นสมควรกำหนดแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นเสียใหม่ จึงออกประกาศ ดังต่อไปนี้</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไข เป็น “อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเห็นสมควรให้มีการกำหนดปรับปรุงแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นเสียใหม่ จึงออกประกาศ ดังต่อไปนี้” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากถ้อยคำมีความชัดเจนแล้ว

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าเห็นสมควรกำหนดแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรมอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นเสียใหม่ จึงออกประกาศ ดังต่อไปนี้” 	
๔.	ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วย เนื่องจากการแก้ไขเนื้อหาหรือปรับถ้อยคำเล็กน้อย การแก้ไขเปลี่ยนแปลง ย้าย และเพิ่มเติมลักษณะของการกระทำในแต่ละองค์ประกอบของมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และการจัดหมวดหมู่ของร่างประกาศฯ เสียใหม่ และเพื่อไม่เกิดความซ้ำซ้อนกับประกาศฉบับเดิม ● ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนน้อย เห็นว่า ไม่ควรยกเลิกประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่ให้ใช้ควบคู่กับร่างประกาศเพื่อเพิ่มแนวทางให้หลากหลาย 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากร่างประกาศฯ มีเนื้อหาบางส่วนซ้ำซ้อนกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อป้องกันมิให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้
๕.	ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไข เป็น “ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้มีผลใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากถ้อยคำมีความชัดเจนแล้ว
๖.	ข้อ ๓ คำนิยาม “อำนาจตลาด (Market Power)” หมายความว่า การที่ผู้ประกอบการมี	ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>ความสามารถในการกำหนด ราคา ปริมาณ หรือเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจในตลาดได้</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไข เป็น “อำนาจตลาด (Market Power)” หมายความว่า อำนาจที่เกิดจากปัจจัยความได้เปรียบ รวมถึงอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า อันทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจหรือกลุ่มผู้ประกอบการมีความสามารถในการกำหนด ราคา ปริมาณหรือเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจในตลาดได้ ● ควรกำหนดให้มีความเป็นสากลและสอดคล้องกับประเทศอื่นๆ จึงเสนอแก้ไขเป็น “อำนาจตลาด (Market Power) หมายความว่า การที่ผู้ประกอบการธุรกิจมีความสามารถในการกำหนดราคาและปล่อยให้ราคาสูงกว่าการดำเนินธุรกิจในตลาดอันส่งผลให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่น ๆ ไม่สามารถแข่งขันด้วยเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจในตลาดได้” ซึ่งเป็นนิยามที่สอดคล้องกับความหมายที่นิยามโดยองค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (OECD) และคณะกรรมการยุโรป (European Commission) ● เสนอแก้ไข เป็น “อำนาจตลาด (Market Power)” หมายความว่า การที่ผู้ประกอบการธุรกิจมีความสามารถในการกำหนดทิศทางการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นได้ โดยมีอิทธิพลต่อปัจจัยต่างๆ เช่น ราคา ปริมาณหรือคุณภาพ เงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจของสินค้าหรือการบริการในตลาดที่เกี่ยวข้อง (Relevant Market) ได้ ● ควรใช้ถ้อยคำที่เป็นการเจาะจงมากขึ้น โดยเพิ่มคำที่ชัดเจนมากขึ้น คือ “ราคา” และ “ปริมาณ” และตัดคำที่คลุมเครือออก คือ “อำนาจ” และ “ทิศทาง” ซึ่งเดิมตีความยาก 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรนำข้อความในคำนิยามไปรวมกับร่างประกาศฯ ข้อ ๗ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณา เนื่องจากในการพิจารณาการมีอำนาจตลาดต้องพิจารณาร่างประกาศฯ ข้อ ๗ ประกอบด้วย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
๗.	<p>คำนิยาม</p> <p>“อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า (Superior Bargaining Power) ” หมายความว่า การที่ผู้ประกอบการธุรกิจมีความสามารถที่เหนือกว่าในการควบคุม สั่งการ กำหนดทิศทาง หรือกำหนดเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจกับผู้ประกอบการธุรกิจอีกรายได้ โดยผู้ประกอบการธุรกิจอีกรายดังกล่าวจำเป็นต้องยินยอมโดยปริยาย</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า (Superior Bargaining Power) ” หมายความว่า อำนาจหรือความได้เปรียบที่เหนือกว่าของผู้ประกอบการธุรกิจหรือกลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจ ในการควบคุม สั่งการ กำหนดทิศทาง หรือกำหนดเงื่อนไขที่กีดกัน จำกัด หรือขัดขวาง การดำเนินธุรกิจกับผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม โดยผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นนั้นจำเป็นต้องยินยอมโดยปริยาย ● เสนอแก้ไขเป็น “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า (Superior Bargaining Power) หมายความว่า การที่ผู้ประกอบการธุรกิจมีความสามารถในการใช้ประโยชน์จากสถานะที่ดีกว่าของตนในการดำเนินการใด ๆ ที่ไม่เป็นธรรม โดยพิจารณาจากการดำเนินธุรกิจตามปกติ จนเป็นเหตุให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นตกลงให้เงินให้บริการ หรือผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอื่น ๆ” ซึ่งเป็นนิยามที่สอดคล้องกับความหมายที่นิยามโดยคณะกรรมการการค้าแห่งสหพันธรัฐของประเทศสหรัฐอเมริกา (FTC) และคณะกรรมการการค้ายุโรป (European Commission) ● เสนอแก้ไขเป็น “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า (Superior Bargaining Power)” หมายความว่า การที่ผู้ประกอบการธุรกิจมีความสามารถที่เหนือกว่าในการควบคุม สั่งการ กำหนดทิศทาง หรือกำหนดเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจกับผู้ประกอบการธุรกิจอีกรายหนึ่งได้ โดยที่ผู้ประกอบการธุรกิจอีกรายดังกล่าวจำเป็นต้องยินยอมโดยปริยาย ● เสนอเพิ่มเติมข้อความ “หรือสามารถกำหนด เปลี่ยนแปลงเงื่อนไข ที่ทำให้ได้รับประโยชน์ในทางตรงและทางอ้อม โดยคู่ค้าต้องเสียประโยชน์” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรนำข้อความในคำนิยามไปรวมกับร่างประกาศฯ ข้อ ๘ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณา เนื่องจากในการพิจารณาอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าจะต้องพิจารณาร่างประกาศฯ ข้อ ๘ ประกอบด้วย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอเพิ่มคำอธิบายว่าบริษัทที่จะมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าจำเป็นต้องมี “ความสามารถที่เหนือกว่า” อีกฝ่าย ทำให้อ่านเข้าใจได้ง่ายมากขึ้น ● นิยาม “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า” ในข้อ ๓ มีความหมายกว้างขวางกว่าลักษณะของอำนาจต่อรองที่กำหนดไว้ในข้อ ๘ ซึ่งให้พิจารณาเพียงความสัมพันธ์ทางธุรกิจที่ผู้ประกอบการธุรกิจอีกรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง เท่านั้น ● ควรกำหนดให้วัดได้ เช่น เทียบขนาดของธุรกิจ เช่น รายได้ของคู่กรณีทั้งสอง ฝ่ายใดขนาดใหญ่กว่าก็มีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า ● ควรกำหนดอัตราร้อยละที่ชัดเจนสมเหตุสมผลตามหลักทางเศรษฐศาสตร์ ● คำนิยามควรกำหนดข้อยกเว้น สำหรับผู้ประกอบธุรกิจบางประเภทที่โดยธรรมชาติไม่ได้มีอำนาจเหนือกว่าแต่ลักษณะของธุรกิจสัญญากำหนดให้มีอำนาจบางประการในการควบคุมคู่สัญญาได้ เช่น สัญญาแฟรนไชส์ (Franchise) สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ์ต่าง ๆ (Licensing Agreement) หรือสัญญาตัวแทนการค้า (Authorized Dealer) เนื่องจากมาตรา ๕๗ กำหนดให้บังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย อย่างไรก็ตาม มาตรา ๕๗ ไม่ได้ให้อำนาจในการกำหนดข้อยกเว้นการกระทำที่เป็นความผิดได้ จึงควรกำหนดข้อพิจารณา/ข้อกำหนดพิเศษสำหรับธุรกิจดังกล่าวแทน 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรนำข้อความในคำนิยามไปรวมกับร่างประกาศฯ ข้อ ๘ เนื่องจาก ในการพิจารณาการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าจะต้องพิจารณาอัตราร้อยละของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการที่ผู้ประกอบการธุรกิจรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่งในร่างประกาศฯ ข้อ ๘ ประกอบด้วย ● พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ มิได้กำหนดข้อยกเว้นกรณีการประกอบธุรกิจในรูปแบบธุรกิจที่มีสัญญาระหว่างกันระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจร่างระดับกัน โดยฝ่ายหนึ่งเป็นผู้ให้ใช้สิทธิและอีกฝ่ายเป็นผู้รับสิทธิมีหน้าที่ชำระค่าสิทธิค่าธรรมเนียม เช่น สัญญาแฟรนไชส์ (Franchise) สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ์ต่าง ๆ (Licensing Agreement) ดังเช่น มาตรา ๕๕ ประกอบมาตรา ๕๖ ร่างประกาศฯ จึงไม่อาจกำหนดเป็นข้อยกเว้นได้ และการประกอบธุรกิจในลักษณะแฟรนไชส์ต้องปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ด้วย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● มีข้อสังเกตว่า บางครั้งการที่ผู้ประกอบการรายย่อย ๆ หรือเกษตรกร หรือผู้ที่มีการซื้อขายน้อย หากมาร่วมเข้ากลุ่มกันเพื่อดำเนินธุรกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจ อาจเป็นผลดีกับกลุ่มรายย่อย เรียกว่าเป็น “อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า” หรือไม่ อาจจะไม่ใช่เป็นการยินยอมโดยปริยาย แต่เป็นประโยชน์ทั้งสองฝ่ายหรือไม่ ● กรณีนี้ คำว่า "ผู้ประกอบการธุรกิจอีกราย" ครอบคลุมคู่ค้าเท่านั้น หรือไม่ และผู้มีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าตามประกาศนี้ ครอบคลุมถึงบริษัทมหาชนที่เป็นรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานราชการ ที่ให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● การพิจารณาอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าเป็นไปตามข้อ ๘ ทั้งนี้ การรวมตัวกันของเกษตรกรอาจทำให้เกิดอำนาจต่อรองที่เพิ่มขึ้น แต่อาจไม่เป็นอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า เนื่องจากร่างประกาศฯ ไม่ได้พิจารณาจำนวนผู้ประกอบการธุรกิจในการต่อรองทำธุรกรรมเป็นเกณฑ์ ● พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ กำหนดว่า พระราชบัญญัตินี้มิให้ใช้บังคับแก่การกระทำของ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานราชการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรา (๑) และ (๒)
๘.	ข้อ ๕ การปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการต้องยึดหลักการประกอบการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม ไม่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม และไม่เป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าที่เป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๕ การปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการต้องยึดหลักการประกอบการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรม โดยห้ามมิให้ผู้ประกอบการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม รวมถึงการกระทำอื่นใดที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่าเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม อันก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม” กำหนดเป็นข้อห้ามให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๗ ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๕ การปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการต้องยึดหลักการประกอบการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรม โดยไม่เป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่น 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การปฏิบัติทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการต้องยึดหลักการประกอบการประกอบธุรกิจที่เสรีและเป็นธรรม และไม่กระทำการอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ได้แก่การกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าที่เป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม และการกระทำในลักษณะอื่นตามที่คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประกาศกำหนดตามมาตรา ๕๗” เพื่อให้เกิดความชัดเจนและ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>อย่างไม่เป็นธรรม ไม่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม และไม่เป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าที่เป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การพิจารณาพฤติกรรมทางการค้าที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบการรายอื่นตามร่างประกาศฯ จึงต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า พฤติกรรมที่จะฝ่าฝืน ม. ๕๗ ได้ จะต้องเป็นพฤติกรรมที่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันทางการค้าในระดับหนึ่ง ไม่ใช่เพียงแค่สร้างความเสียหายให้แก่ผู้ประกอบการรายหนึ่งเท่านั้น โดยหากผู้ประกอบการใดได้รับผลกระทบจากพฤติกรรมของผู้ประกอบการรายหนึ่งก็ย่อมสามารถใช้สิทธิตามกฎหมายแพ่งในการเรียกร้องค่าเสียหายได้อยู่แล้ว เช่น ในประเทศญี่ปุ่น Act on Prohibition of Private Monopolization and Maintenance of Fair Trade (Act No. ๕๔ of April ๑๔, ๑๙๔๗) Article ๒ (๙) มีการกำหนดนิยามคำว่า "unfair trade practices" ไว้โดยละเอียดมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง Article ๒ (๙) ข้อ vi ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนเลยว่า การกระทำอันไม่เป็นธรรมต้องเป็นกรณี that tends to impede fair competition เท่านั้นนอกจากนี้ ต้องพิจารณาส่วนแบ่งตลาดของผู้กระทำร่วมด้วย 	<p>ครบถ้วนตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <ul style="list-style-type: none"> ● มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กำหนดเท่านั้น โดยมีได้กำหนดว่าการกระทำนั้นจะต้องส่งผลกระทบต่อการแข่งขันทางการค้าแต่อย่างใด
๙.	ข้อ ๖ การกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ จะต้องส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น โดยจะพิจารณาจากความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic	ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>Loss) ที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง เช่น การสูญเสียรายได้ของผู้ประกอบธุรกิจ การสูญเสียมูลค่าตลาด (Market Value) การสูญเสียส่วนแบ่งตลาด ของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการผลิต ซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการ การมีต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่เพิ่มมากขึ้น การสูญเสียภาพลักษณ์ของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการทำธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น เป็นต้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๖ การกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ จะต้องส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยตรง โดยจะพิจารณาจากความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic Loss) ที่ปรากฏตามข้อเท็จจริงเกิดขึ้นจริงและมี นัยสำคัญต่อผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น” <p>เนื่องจาก การแข่งขันระหว่างผู้ประกอบธุรกิจย่อมก่อให้เกิดความสูญเสียทางเศรษฐกิจบางประการแก่ผู้ประกอบธุรกิจที่มีศักยภาพน้อยกว่า แต่จะถือว่าความสูญเสียดังกล่าวเป็นเหตุให้สามารถเอาผิดผู้ประกอบการอีกรายได้หรือไม่ ควรต้องเป็นกรณีที่</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ความเสียหายเป็นผล “โดยตรง” จากการกระทำ “ที่ไม่เป็นธรรม” โดยมี “เจตนา” กีดกัน ใช้อำนาจที่เหนือกว่า เพื่อจำกัดหรือขัดขวางอีกฝ่าย และ ๒. ผลจากการกระทำมีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญจนทำให้อีกฝ่ายไม่สามารถแข่งขันในตลาดได้อย่างที่ควรจะเป็น มิใช่เพียงทำให้อีกฝ่ายต้องลดราคาสินค้าเล็กน้อย หรือเสียโอกาสบางอย่างเพียงเล็กน้อย <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๖ การกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้นจะต้องเป็นการกระทำซึ่งส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยจะพิจารณาจากความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ...” ● เสนอแก้ไขเป็น ข้อ ๖ “คณะกรรมการจะพิจารณาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการกระทำหรือการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามข้อ ๕ จากความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic Loss) ที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง อันรวมถึงการสูญเสียรายได้ของผู้ประกอบธุรกิจ การสูญเสียมูลค่าตลาด (Market Value) 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ จะต้องส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยจะพิจารณาจากความสูญเสียในทางเศรษฐกิจที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง เช่น การสูญเสียรายได้ของผู้ประกอบธุรกิจ การสูญเสียมูลค่าตลาดหรือส่วนแบ่งตลาดของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการผลิต การซื้อหรือการขายสินค้าหรือบริการ การมีต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่เพิ่มมากขึ้น การสูญเสียโอกาสในการทำธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจน ● การพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผล และองค์ประกอบภายในเรื่อง “เจตนา” เป็นหลักการพิจารณาการกระทำความผิดทางอาญา ไม่ใช่หลักพิจารณาการกระทำความผิดที่มีโทษทางปกครอง และมาตรา ๕๗ ไม่ได้กำหนดว่า ความเสียหายจะต้องเป็นผล “โดยตรง” จากการกระทำ ซึ่งหากกำหนดในประกาศจะเป็นการขยายความมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ● กรณีมีข้อเสนอมว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นต้องเป็นสูญเสียที่เกิดขึ้นจริงและมีนัยสำคัญต่อผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากหากมีการกระทำตามที่กำหนดและเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจย่อมเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ และ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>การสูญเสียส่วนแบ่งตลาดของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการผลิต ซื้อมาหรือขายสินค้าหรือบริการ การมีต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่เพิ่มมากขึ้น การสูญเสียภาพลักษณ์ของสินค้าหรือบริการ การสูญเสียโอกาสในการทำธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น และกรณีอื่นใดที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นสมควร</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้พิจารณาตัดประโยค “การสูญเสียโอกาสในการทำธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น” ออก เนื่องจากความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ (Economic loss) ครอบคลุมการสูญเสียโอกาสในการทำธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอยู่แล้ว ● ควรเพิ่มกรณีการสูญเสียเวลา ● ควรกำหนดขอบเขตหรือมาตรฐานในการพิจารณาเพิ่มเติม เช่น การกำหนดจำนวนมูลค่าหรือร้อยละของการสูญเสียรายได้ หรือส่วนแบ่งตลาด เป็นต้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน ● ร่างประกาศฯ ควรมีแนวทางการบังคับใช้มาตรา ๕๗ ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายการแข่งขันทางการค้าที่คุ้มครอง “การแข่งขัน” อย่างเสรีและเป็นธรรม โดยมุ่งพิจารณาภาพรวมของตลาด มิใช่มุ่งที่จะคุ้มครองผู้ประกอบการเพียงรายใดรายหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง การคุ้มครองเฉพาะแต่ “ผู้ประกอบการราย 	<p>มาตรา ๕๗ ไม่ได้บัญญัติว่าจะต้องเป็นกรณีที่มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิมในส่วนนี้ เนื่องจาก การสูญเสียที่กำหนดเป็นเพียงตัวอย่างของความสูญเสียในทางเศรษฐกิจ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ ก่อให้เกิดความสูญเสียในทางเศรษฐกิจในลักษณะอื่น ผู้ฝ่าฝืนต้องรับโทษตามกฎหมาย ● มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นในลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กำหนด โดยหากการกระทำเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นแล้ว ย่อมเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ โดยมีได้คำนึงถึงจำนวนมูลค่าหรือร้อยละของการสูญเสีย ● เจตนารมณ์ของกฎหมายการแข่งขันทางการค้ามุ่งคุ้มครองผู้ประกอบการทุกรายให้สามารถแข่งขันได้ ซึ่งรวมถึงผู้ประกอบการรายย่อยด้วย และแม้โดยปกติการมีอำนาจต่อรองที่น้อยกว่าอาจจะขึ้นอยู่กับขนาดของธุรกิจก็ตาม แต่บางกรณีผู้ประกอบการรายใหญ่

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ย่อย” ไม่น่าจะตรงกับเจตนารมณ์ของการค้าฯ และอาจเป็นการนอกเหนืออำนาจของ กขค. ในการบังคับใช้กฎหมายโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเอง และอาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจที่เกี่ยวข้องไม่สามารถเสนอโมเดลธุรกิจใหม่ ๆ เพื่อดึงดูดลูกค้าได้อย่างเต็มที่</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการตีความกฎหมาย และให้การบังคับใช้มาตรา ๕๗ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้าฯ เสนอให้ มีการบัญญัติในข้อ ๖ วรรค ๒ โดยเพิ่มเติมข้อความว่า "การพิจารณาว่าผู้ประกอบการธุรกิจใดกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ประกอบธุรกิจที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป สามารถมีพฤติกรรมอันเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๕๗ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดสินค้าหรือบริการในตลาดใดตลาดหนึ่งได้ เว้นแต่ผู้ประกอบการพิสูจน์ได้ว่า พฤติกรรมทางการค้าดังกล่าวนี้มีเหตุผลอันสมควรตามข้อ ๙" ● กรณีการสูญเสียสภาพลักษณะของสินค้าหรือบริการ ซึ่งเป็นความเสียหายรูปแบบใหม่ที่เพิ่งกำหนดให้มีตามร่างประกาศฯ นี้ อาจไม่ใช่ผลโดยตรงจากการกระทำตามมาตรา ๕๗ และอาจจะพิสูจน์มูลค่าความเสียหายได้ยาก ● ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ตามความที่ว่าการกระทำความผิดตามมาตรา ๕๗ จะต้องส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ข้อสังเกตมีอยู่ว่า คำว่า ผู้ประกอบการรายอื่น 	<p>อาจมีอำนาจต่อรองที่น้อยกว่าผู้ประกอบการรายย่อย เนื่องจากข้อจำกัดบางประการ เช่น ผู้ประกอบการรายย่อยเป็นผู้จำหน่ายวัตถุดิบเฉพาะบางอย่างแต่เพียงผู้เดียว หรือเป็นผู้ควบคุมแพลตฟอร์ม เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดข้อสันนิษฐานตามข้อเสนอเป็นการกำหนดนอกเหนือจากพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และเป็นการสร้างภาระแก่ผู้ประกอบการในการพิสูจน์หักล้างข้อสันนิษฐาน ● เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ โดยตัดข้อความ “การสูญเสียสภาพลักษณะของสินค้าหรือบริการ” ออก เนื่องจาก การสูญเสียสภาพลักษณะของสินค้าหรือบริการ สามารถพิสูจน์ได้ยาก และรวมอยู่ในการสูญเสียในทางเศรษฐกิจในกรณีอื่นแล้ว ● ผู้ประกอบการรายอื่นตามร่างประกาศฯ และตามที่ปรากฏใน มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>หมายถึง ผู้ประกอบธุรกิจรายที่เป็นคู่สัญญาหรือมีนิติสัมพันธ์กับผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นฝ่ายกระทำความผิดหรือหมายถึงผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นที่เป็นบุคคลที่สาม เนื่องจากหากไม่สามารถระบุตัวผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นได้ว่าเป็นบุคคลใดกันแน่ ย่อมไม่สามารถสำรวจความเสียหายที่เกิดขึ้น และไม่สามารถเอาผิดกับผู้ประกอบธุรกิจที่กระทำความผิดได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● สขค. อาจพิจารณาชี้แจงและออกหลักเกณฑ์ในการพิจารณาและกำหนดมูลค่าความเสียหายในทางเศรษฐกิจให้ชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจได้รับความเสียหายต้องการดำเนินการตามกฎหมายเพื่อร้องเรียนหรือเรียกค่าเสียหายจากผู้ประกอบธุรกิจที่ก่อให้เกิดความเสียหายและป้องกันการใช้อำนาจดุลพินิจที่อาจเกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ประกอบธุรกิจ 	<p>แข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มิได้จำกัดเฉพาะผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นคู่สัญญาหรือมีนิติสัมพันธ์กับผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นฝ่ายกระทำความผิด แต่หมายความถึงผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น ที่ไม่ใช่ผู้กระทำผิดเอง เช่น คู่แข่ง หรือคู่ค้าของคู่แข่ง เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ผู้ประกอบธุรกิจที่ได้รับความเสียหายสามารถกล่าวอ้างมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจได้โดยจะต้องมีหลักฐานที่แสดงให้เห็นความเสียหายที่ได้รับเพื่อประกอบการพิจารณาองค์ประกอบการกระทำความผิดเท่านั้น โดยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีอำนาจพิจารณาหรือดุลพินิจในการกำหนดค่าสินไหมเพื่อความเสียหายดังกล่าว ผู้เสียหายต้องฟ้องคดีเองตามมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐
๑๐.	ข้อ ๗ การพิจารณาการมีอำนาจตลาดให้สันนิษฐานว่าผู้ประกอบธุรกิจที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไปมีอำนาจตลาด โดยพิจารณาองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น จำนวนผู้ประกอบธุรกิจในตลาด จำนวนเงินลงทุน การเข้าถึงปัจจัยการผลิตที่สำคัญ ช่องทางการจัดจำหน่าย เครือข่ายในการประกอบธุรกิจ โครงสร้างพื้นฐาน	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๗ ในการพิจารณาการมีอำนาจตลาดให้สันนิษฐานว่าผู้ประกอบธุรกิจที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไปเป็นผู้มีอำนาจตลาด โดยพิจารณาจากองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ...” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างฯ เป็น “การมีอำนาจตลาดให้พิจารณาจากความสามารถของผู้ประกอบธุรกิจในการกำหนดราคา ปริมาณหรือเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจในตลาด โดยสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ประกอบธุรกิจที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไปมีอำนาจตลาด ทั้งนี้ ต้องพิจารณาองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>ที่ จำเป็นในการประกอบธุรกิจ และ กฎระเบียบภาครัฐ เป็นต้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ควรระบุเกณฑ์การพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาดให้ชัดเจน โดยเสนอปรับแก้ข้อความในข้อ ๗ เป็นดังนี้ “... และใช้เกณฑ์ในการพิจารณาประกอบกรณีใดกรณีหนึ่งหรือหลายกรณีประกอบกัน ดังต่อไปนี้ (๑) (๒) (๓) (...) กรณีอื่นใดที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นสมควร” ● ผู้แสดงความคิดเห็นรายหลาย แสดงความคิดเห็นว่าการกำหนดส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไปนั้น ต่ำเกินไป อาจส่งผลให้มีผู้ประกอบการเข้าข่ายเป็นผู้มีอำนาจตลาดได้โดยง่าย และมีจำนวนมาก ซึ่งอาจไม่สะท้อนให้เห็นถึงการมีอำนาจตลาดที่แท้จริง โดยมีข้อเสนอให้กำหนดตั้งแต่ร้อยละ ๒๐ และร้อยละ ๓๐ (ในประเทศญี่ปุ่น ผู้ประกอบธุรกิจที่ส่วนแบ่งตลาดที่ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ไม่ถือเป็นผู้มีอำนาจในตลาด) ● ไม่ควรกำหนดบทสันนิษฐานว่าผู้ประกอบการที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไปมีอำนาจตลาด แต่ควรพิจารณาตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้นจากการประกอบธุรกิจในตลาด และพิจารณาจากองค์ประกอบอื่น ๆ ซึ่งระบุในข้อ ๗ ของร่างประกาศฯ ทั้งหมดประกอบกัน เนื่องจาก บางธุรกิจที่มีการแข่งขันทางธุรกิจกันเป็นจำนวนมาก ผู้ประกอบธุรกิจที่มีส่วนแบ่งทางการตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป อาจจะได้เป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มี 	<p>ประกอบด้วย เช่น จำนวนผู้ประกอบการในตลาด จำนวนเงินลงทุน การเข้าถึงปัจจัยการผลิตที่สำคัญ ช่องทางการจัดจำหน่าย เครือข่ายในการประกอบธุรกิจ โครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็นในการประกอบธุรกิจ และ กฎระเบียบภาครัฐ เป็นต้น” โดยน่านิยามในร่าง ประกาศฯ ข้อ ๓ มารวมเพื่อให้เกิดความชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กรณีนี้ไม่ใช้การกำหนดเกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตาม มาตรา ๕๐ ● การกำหนดร้อยละ ๑๐ เป็นการกำหนดที่สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาดที่กำหนดว่าเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด กรณี ๓ รายแรกในตลาดสินค้า ไตสินค้าหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับผู้ประกอบธุรกิจรายใด รายหนึ่งที่มีส่วนแบ่งตลาดในปีที่ผ่านมาต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ และต้องพิจารณาองค์ประกอบอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>อำนาจตลาด และอาจไม่เป็นผู้ประกอบธุรกิจมีอำนาจและความสามารถในการ กำหนดทิศทางหรือเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจในตลาดได้ และเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ประกอบการที่เข้าหลักเกณฑ์ดังกล่าวต้องมีหน้าที่พิสูจน์ว่าตนไม่ได้มีอำนาจตลาด</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เห็นว่าการพิจารณาปัจจัยอื่นๆ ประกอบก็มีลักษณะเป็นการกำหนดถ้อยคำที่ต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา โดยไม่มีความชัดเจน อาจทำให้ผู้ประกอบการไม่สามารถทราบถึงแนวทางการใช้ดุลยพินิจเกี่ยวกับการกำหนดองค์ประกอบตามตัวอย่างและองค์ประกอบที่อาจมีการกำหนดเพิ่มเติมและส่งผลต่อการวางแผนการกำหนดนโยบาย ถือกำเนิดการดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจได้ ดังนั้นหากสามารถกำหนดหรือเผยแพร่แนวทางปฏิบัติในการใช้ดุลยพินิจเกี่ยวกับองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องดังกล่าว ได้ชัดเจนขึ้นจะช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถดำเนินธุรกิจให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ได้อย่างครบถ้วนและเป็นไปตามที่กำหนดในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ. ศ. ๒๕๖๒ ● ควรบรรยายให้ชัดเจนว่าการพิจารณาภาวะเปราะบางภาครัฐนั้น หมายความว่าถึงกฎหมายและภาวะเปราะบาง นโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐ ซึ่งมีผลต่อการกีดกันหรือกั้นการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง (barriers to entry) ● การประเมินการมีอำนาจตลาดควรพิจารณาปัจจัยอื่นๆ ประกอบด้วย เช่น จำนวนผู้ประกอบการในตลาดเดียวกัน เนื่องจากในบางธุรกิจอาจมีกฎหมายกำหนดการเข้าประกอบธุรกิจไว้สูงและมีความเข้มงวดในการพิจารณาอนุญาตให้เข้าประกอบ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เป็นการกำหนดตามค่านิยม คำว่า “ปัจจัยสภาพการแข่งขัน” ตาม พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า มาตรา ๕ ● เป็นการกำหนดตามค่านิยม คำว่า “ปัจจัยสภาพการแข่งขัน” ตาม พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า มาตรา ๕ ● การกำหนดส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป มีอำนาจตลาด เป็นเพียงข้อสันนิษฐานเท่านั้น โดยใน

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ธุรกิจอื่นๆ ส่งผลให้มีจำนวนคู่แข่งน้อยราย อันอาจส่งผลต่ออำนาจตลาดของผู้มีส่วนแบ่งตลาดสูงสุดได้แม้จะเป็นผู้ประกอบการธุรกิจที่เข้าข้อสันนิษฐานว่าเป็นผู้มีอำนาจตลาด แต่ด้วยโครงสร้างของตลาดและปัจจัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง อาจทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจดังกล่าวไม่มีอำนาจเพียงพอที่จะส่งผลต่อการแข่งขันในตลาดดังกล่าว ผู้ประกอบการธุรกิจรายนั้นก็สมควรถือได้ว่าเป็นผู้ประกอบการที่มีอำนาจตลาด</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดแนวทางการพิจารณาการมีอำนาจตลาดและการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าไว้ในหมวด ๑ บททั่วไป ข้อ ๗ และข้อ ๘ อาจทำให้เกิดการตีความที่คลาดเคลื่อนว่าการกระทำที่เป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ ผู้ประกอบการต้องมีอำนาจตลาดหรือมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าผู้ประกอบการอีกฝ่ายหนึ่งทุกกรณี เห็นควรนำบทบัญญัติข้อ ๗ ไปไว้ต่อท้ายหมวด ๒ ข้อ ๑๑ ซึ่งกำหนดลักษณะการกระทำที่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม เพื่อให้เกิดความชัดเจน 	<p>การพิจารณาจะต้องพิจารณาองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนดในร่างประกาศฯ ข้อ ๗ ด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● หมวด ๒ เป็นหมวดการกระทำที่เป็นความผิด และร่างประกาศฯ ข้อ ๗ และข้อ ๘ ไม่ใช่ลักษณะพฤติกรรมของการกระทำความผิด
๑๑.	ข้อ ๘ การพิจารณาการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า ให้พิจารณาลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๘ ในการพิจารณาการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าให้พิจารณาจากลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “การมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า ให้พิจารณาจากความสามารถที่เหนือกว่าของผู้ประกอบการในการควบคุม สั่งการ กำหนดทิศทาง หรือกำหนดเงื่อนไขของการดำเนินธุรกิจกับผู้ประกอบการอีกรายหนึ่งได้ โดยผู้ประกอบการ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดร้อยละควรมีการให้หลักการและเหตุผลที่ชัดเจนว่ามีที่มาในการกำหนดอย่างไร และเห็นว่าการพิจารณาปัจจัยอื่นๆ ประกอบมีลักษณะเป็นการกำหนดถ้อยคำที่ต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา โดยไม่มีความชัดเจนจึงเสนอให้มีการพิจารณากำหนดขอบเขตหรือมาตรฐานในการพิจารณาเพิ่มเติมด้วย ● การพิจารณาการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าตามข้อ ๘ (๑) และ (๒) ขาดความชัดเจนเรื่องกรอบระยะเวลาที่ใช้ในการคำนวณรายได้ที่เกิดจากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการ ซึ่งอาจทำให้เกิดข้อโต้แย้งในการปรับใช้แนวทางดังกล่าว จึงควรกำหนดกรอบเวลาไว้ในข้อ ๘ (๑) และ (๒) ให้ชัดเจน 	<p>อีกรายดังกล่าวจำเป็นต้องยินยอมโดยปริยาย ทั้งนี้ โดยมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้” โดยนำนิยามในร่างประกาศฯ ข้อ ๓ มารวมเพื่อให้เกิดความชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ เนื่องจากมีการพึ่งพาสูง หากมีการเลิกประกอบธุรกิจกันจะทำให้กระทบกับการดำเนินธุรกิจได้ แต่หากร้อยละ ๑๐ แต่ไม่ถึงร้อยละ ๓๐ แสดงว่าการพึ่งพาผู้ประกอบการรายดังกล่าวยังไม่มากนัก และในตลาดยังมีทางเลือกที่จะประกอบธุรกิจต่อไปกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นจึงต้องมีการพิจารณาลักษณะอื่นๆ ประกอบด้วย โดยมีได้กำหนดให้พิจารณาปัจจัยอื่นๆ อีก ถ้อยคำจึงมีความชัดเจนแล้ว ● การพิจารณาอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าพิจารณาจากการพึ่งพาการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการระหว่างกันของผู้ประกอบธุรกิจ โดยจะพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ณ ขณะที่มีการกระทำ
	<p>(๑) ผู้ประกอบธุรกิจรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่อ้อยละ ๓๐ ขึ้นไปของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ระบุข้อความเพื่อชี้แจงว่ารายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการที่จะนำมาพิจารณานั้นจะต้องเป็นรายได้จากการขายสินค้าหรือบริการของฝ่ายผู้ประกอบการที่ต้องพึ่งพาการซื้อหรือขายเพื่อให้เกิดความชัดเจน และความเข้าใจที่ตรงกันของทุกฝ่าย 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๑) ผู้ประกอบธุรกิจรายหนึ่งต้องพึ่งพาการทำธุรกิจจากผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยมีมูลค่าการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการระหว่างกันตั้งแต่อ้อยละ ๓๐ ขึ้นไป

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ผู้ประกอบการธุรกิจรายหนึ่งที่ต้องพึ่งพาการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ ขึ้นไปของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น โดยฝ่ายผู้ประกอบการที่ต้องพึ่งพาการซื้อหรือขาย (ตามแต่กรณี)” ● มูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไปของรายได้ จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น ● การทำธุรกิจระหว่างกันไม่ควรเกินร้อยละ ๑๐ เพราะมีบริษัทเล็กอยู่ ต้องอาศัยการทำธุรกิจจากบริษัทฯ หรือองค์กรขนาดใหญ่ ● เสนอแก้ไขเป็น “ผู้ประกอบการรายหนึ่งที่ต้องพึ่งพาการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมีมูลค่าการค้าในการประกอบธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ ขึ้นไปของรายได้ จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น” ● เสนอแก้ไขเป็น “ผู้ประกอบการที่ได้รับความเสียหาย” ● ไม่ควรระบุจากเป็นรายได้จากการทำธุรกิจต่อกัน เพราะถ้ามีการซื้อสินค้าหลายรายการ หลายประเภท อาจเกิดช่องว่างในการตีความ 	<p>ของมูลค่ารวมการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการดังกล่าวของผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจต่อรองที่น้อยกว่า”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การพึ่งพาในอัตราร้อยละ ๓๐ ขึ้นไป อาจทำให้ผู้ประกอบการที่ต้องพึ่งพาก็ฝ่ายถูกกระทำอย่างไม่เป็นธรรมโดยการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าและผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ที่กำหนดในอัตราร้อยละ ๓๐ ขึ้นไปและมีที่มาจากประเทศญี่ปุ่น ● การแก้ไขตามข้อเสนออาจจะทำให้เข้าใจว่าต้องมีการพิสูจน์เพิ่มขึ้น เป็นการสร้างภาระในการพิสูจน์ และความเสียหายเป็นองค์ประกอบและร่างประกาศฯ ข้อ ๖ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดไว้แล้วว่าการกระทำจะต้องเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ● กรณีมีการซื้อสินค้าหลายรายการ หลายประเภท ต้องคิดมูลค่าของสินค้าหรือบริการทุกรายการและทุกประเภท

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● รวมประเภทธุรกิจแฟรนไชส์ด้วยหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ร่างประกาศฯ ใช้บังคับผู้ประกอบการธุรกิจแฟรนไชส์ด้วย เนื่องจากมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มิได้ยกเว้นการประกอบธุรกิจแฟรนไชส์และการประกอบธุรกิจในลักษณะแฟรนไชส์ต้องปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจแฟรนไชส์ ด้วย
	<p>(๒) กรณีที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ แต่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น และเข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้</p> <p>(ก) ไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับรายอื่น</p> <p>(ข) การเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับรายอื่นจะก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเกินกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● แก้ไขเป็น ผู้ประกอบการที่ได้รับความเสียหาย ● เสนอแก้ไขเป็น : (๒) กรณีที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น และเข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้” ● เสนอแก้ไขเป็น "แต่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐" ● การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำร้อยละ ๑๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น อาจส่งผลให้ผู้ประกอบธุรกิจใดที่ต้องพึ่งพาในอัตราไม่ถึงขั้นต่ำ ไม่ได้รับความคุ้มครองจากบทห้ามผู้มีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าใช้อำนาจอย่างไม่เป็นธรรมอีกต่อไป ● เสนอแก้ไขเป็น “กรณีที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดย 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๒) ผู้ประกอบธุรกิจรายหนึ่งต้องพึ่งพาการทำธุรกิจจากผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยมีมูลค่าการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ แต่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของมูลค่ารวมการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการดังกล่าวของผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจต่อรองที่น้อยกว่า และเข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ <p>“ก) ไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น</p> <p>(ข) การเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอาจก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินธุรกิจเกินกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม”</p>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>มูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ แต่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น และเข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้</p> <p>(ก) ไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับรายอื่น</p> <p>(ข) การเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับรายอื่นจะก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเกินกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม”</p> <p>● เสนอแก้ไขเป็น “กรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมีมูลค่าการทำประกอบธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ แต่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น และเข้ามีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้</p> <p>(ก) ไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น หรือไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการประกอบธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นนอกเหนือไปจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม</p> <p>(ข) การเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นจะอาจก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการธุรกิจซึ่งเพิ่มมากขึ้น ซึ่งมีมูลค่าสูงอย่างมีนัยสำคัญเกินกว่าประโยชน์ที่จะเคยได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม</p>	<p>● การกำหนดให้น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างประกาศฯ ข้อ ๘ (๑) และมีที่มาจากประเทศญี่ปุ่น</p> <p>● ข้อเสนอให้เพิ่มข้อความ “มูลค่าสูงอย่างมีนัยสำคัญ” นั้น เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก การเกิดค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญนั้นเป็นเรื่องที่พิจารณาได้ยาก และข้อความ “ก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินธุรกิจ</p>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ข้อเสนอแนะ ซึ่งมีมูลค่าสูงอย่างมีนัยสำคัญ : การเกิดค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนคู่ค้าเป็นเรื่องปกติในทางธุรกิจ ดังนั้น จึงควรเห็นให้ชัดเจนว่า switching cost สูงอย่างมีนัยสำคัญ มากกว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการประกอบธุรกิจรายเดิมตามปกติ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “(๒) กรณีที่ผู้ประกอบการรายหนึ่งต้องพึ่งพาการซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันตั้งแต่ร้อยละ ๑๐ แต่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการนั้น โดยฝ่ายผู้ประกอบการที่ต้องพึ่งพาการซื้อหรือขาย (ตามแต่กรณี) และเข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้...” <p>ข้อเสนอแนะ ควรระบุข้อความเพื่อชี้แจงว่ารายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการที่จะนำมาพิจารณานั้นจะต้องเป็นรายได้จากการขายสินค้าหรือบริการของฝ่ายผู้ประกอบการ ที่ต้องพึ่งพาการซื้อหรือขายเพื่อให้เกิดความชัดเจน และ ความเข้าใจที่ตรงกันของทุกฝ่าย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๘ (๒)(ก) คำว่า “ไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจรายอื่น” เป็นข้อความที่ค่อนข้างกว้างจึงเสนอแนะให้ยกตัวอย่างให้ชัดเจน ● ข้อ ๘ (๒)(ข) คำว่า “เกินกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม” อยากทราบว่าคำว่าประโยชน์ในที่นี้หมายถึงอะไรประกอบด้วยอะไรบ้าง สามารถยกตัวอย่างได้หรือไม่ 	<p>เกินกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิม” มีที่มาจากประเทศญี่ปุ่น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กรณีไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจรายอื่น เช่น ผู้ประกอบธุรกิจมีสัญญาหรือข้อตกลงระหว่างกัน ห้ามไม่ให้อีกฝ่ายจำหน่ายสินค้าหรือบริการของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น ● ประโยชน์ หมายความรวมถึงผลประโยชน์ในทุกรูปแบบ เช่น เงิน สิ่งของ การบริการ การสนับสนุนทางการตลาด การสนับสนุนทางการค้า เป็นต้น ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์หรือไม่มียุทธศาสตร์

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● จำเป็นต้องเพิ่มข้อความร้อยละ หรือไม่ เพราะเรื่องอำนาจต่อรอง (abuse of superior bargaining position: ASBP) อาจไม่ใช่เรื่องเดียวกับ Market Power ทั้งหมด ● ข้อ ๘ (๒) (ก) (ข) เห็นว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่ยังไม่เพียงพอต่อการพิจารณา เนื่องจากปัจจัยที่ทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจที่ต้องพึ่งพาการซื้อขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยมูลค่าการทำธุรกิจระหว่างกันน้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของรายได้จากการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการ ไม่สามารถหรือไม่มีทางเลือกในการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับรายอื่นหรือการเปลี่ยนไปประกอบธุรกิจกับรายอื่นจะก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเกินกว่าประโยชน์ที่จะได้รับจากผู้ประกอบธุรกิจรายเดิมนั้น อาจไม่ได้เกิดจากผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจตลาดเสมอไป แต่อาจเกิดจากปัญหาหลายๆ ด้านของผู้ประกอบธุรกิจเอง อาทิเช่น ปัญหาทางด้านเงินลงทุน ปัญหาทางด้านการตลาด ปัญหาทางด้านแรงงาน จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการธุรกิจ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ร้อยละตามร่างประกาศฯ ข้อ ๘ เป็นการใช้อัตราการพึ่งพา การซื้อ หรือขายสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่งเป็นตัวชี้วัดเพื่อพิจารณาอำนาจต่อรอง มิใช่อำนาจตลาด ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๘ เป็นการพิจารณาการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าซึ่งจะต้องพิจารณาจากการพึ่งพาการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจ แตกต่างจากการพิจารณาการมีอำนาจตลาดซึ่งกำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ในร่างประกาศฯ ข้อ ๗
๑๒.	ข้อ ๙ การพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรม และไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้พิจารณาปัจจัยอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ผู้แสดงความคิดเห็นหลายรายเห็นว่า ควรพิจารณาจากปัจจัยทั้งหมดที่เกี่ยวข้องประกอบกัน มิใช่พิจารณาจากเพียงปัจจัยอย่างใดอย่างหนึ่งอันอาจทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ประโยชน์และ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “การพิจารณาความไม่เป็นธรรมหรือไม่มีเหตุผลอันสมควรของการกระทำ ให้พิจารณาเกณฑ์ดังต่อไปนี้ประกอบกัน”

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ผลกระทบทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากการกระทำใดการกระทำหนึ่งที่มีต่อผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องได้อย่างรอบด้านและครบถ้วน</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๙ การพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรม และไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้พิจารณาจากปัจจัยอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้” ● เสนอแก้ไขเป็น “การกระทำของผู้ประกอบการดังต่อไปนี้ อาจเข้าข่ายกระทำที่ไม่เป็นธรรมและไม่มีเหตุผลอันสมควร เมื่อเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบการรายอื่น” เพื่อให้เป็นไปตามองค์ประกอบความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ● เสนอแก้ไขเป็น "การพิจารณาการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นที่ไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๕๗ ที่ไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้พิจารณาจากปัจจัยอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้” เพื่อให้เกิดความชัดเจนและถ้อยคำสอดคล้องกับถ้อยคำในมาตรา ๕๗ ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๙ การพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรม ให้พิจารณาว่าผู้ประกอบการได้กระทำการโดยมีเจตนาเพื่อกีดกัน เอาเปรียบ จำกัด หรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นหรือไม่ และไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้พิจารณาปัจจัยอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ประกอบกัน” <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>(๑) พิจารณาเจตนาหรือวัตถุประสงค์ของการกระทำของผู้ประกอบการเป็นองค์ประกอบสำคัญ โดยหากเป็นการกระทำที่ไม่มีเจตนาที่จะกีดกัน เอาเปรียบ จำกัด หรือขัดขวางการประกอบ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๖ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดไว้แล้วว่าการกระทำจะต้องเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ● “เจตนา” เป็นองค์ประกอบภายในเพื่อพิจารณาการกระทำความผิดทางอาญา แต่การฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ มีโทษปรับทางปกครอง

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม ไม่ควรถือว่าเป็นความผิด เนื่องจากในการแข่งขันทางธุรกิจทั่วไปการแข่งขันตามปกติย่อมมีผลทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจที่มีศักยภาพดีกว่ามีความสูญเสียโอกาสทางการค้าบางประการอยู่แล้ว</p> <p>(๒) ควรตัดความ “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” ออกจากวรรคนี้ เนื่องจากไม่ใช่ถ้อยคำในมาตรา ๕๗ อย่างไรก็ตามก็ตีความว่า “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” ควรเป็นปัจจัยในการพิจารณาว่าการกระทำใดเป็นการกระทำที่เป็นธรรมหรือไม่</p> <p>(๓) การพิจารณาว่าการกระทำใดเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรม ต้องพิจารณาจากปัจจัยต่าง ๆ ประกอบกันหากพิจารณาเพียงปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งจะมีผลให้การกระทำบางอย่างเข้าข่ายการกระทำโดยไม่เป็นธรรมทันที เช่น การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าใด ๆ ที่มีได้ทำเป็นลายลักษณ์อักษร ก็อาจกลายเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมในทันทีแม้ว่าในกรณีดังกล่าวกฎหมายจะไม่ได้กำหนดให้ต้องทำเป็นลายลักษณ์อักษร</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “ข้อ ๙ การพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรม และไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้พิจารณาเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด หรือเศรษฐศาสตร์และปัจจัยอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ประกอบกัน” <p>ข้อเสนอแนะ ควรกำหนดให้เหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด หรือเศรษฐศาสตร์เป็นปัจจัยหลักที่จะต้องใช้ในการพิจารณาทุกกรณีว่าการกระทำทางธุรกิจมีความเป็นธรรม และมีเหตุผลสมควรหรือไม่ และกำหนดให้ต้องนำปัจจัยอื่นมาประกอบด้วยโดยไม่อาจพิจารณาปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งโดยเฉพาะได้</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● กรณี “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” เป็นถ้อยคำที่คนทั่วไปสามารถเข้าใจได้โดยง่าย โดยในการพิจารณาจะต้องใช้หลักเหตุผล (Rule of Reason) ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “การพิจารณาความไม่เป็นธรรมหรือไม่มีเหตุผลอันสมควรของการกระทำ ให้พิจารณาเกณฑ์ดังต่อไปนี้ประกอบกัน” ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๓) กำหนดให้การกระทำที่ไม่สามารถรับฟังได้ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด หรือเศรษฐศาสตร์ เป็นปัจจัยหนึ่งในการพิจารณาว่าการกระทำที่ไม่เป็นธรรมและไม่มีเหตุผลอันสมควร

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● ควรเพิ่มเติม <ol style="list-style-type: none"> ๑. ไม่สามารถยกเลิกการจำหน่ายสินค้าทั้งหมดได้ ๒. ไม่สามารถเปลี่ยนเงื่อนไขการค้าจากที่ตกลงกันได้ ๓. ค่าระวางสินค้าใหม่ที่เรียกเก็บเกินความเหมาะสม ● ควรตัด “และไม่มีเหตุผลอันสมควร” ออก เนื่องจากการกระทำที่ไม่เป็นธรรม และการกระทำที่ไม่มีเหตุผล ไม่ใช่เหตุอย่างเดียวกัน จึงไม่สมควรใช้ข้อพิจารณาอย่างเดียวกัน และอาจมีปัญหาในการตีความว่าพฤติกรรมใดที่เข้าข่ายการกระทำที่ไม่เป็นธรรมตามข้อนี้ จะต้องพิจารณาข้อ ๑๐, ๑๑, ๑๒ ประกอบ ซึ่งทั้งสามข้อกำหนดว่าการกระทำที่ไม่มีเหตุผลอันสมควรเป็นเพียงลักษณะอย่างหนึ่งของการกระทำที่ไม่เป็นธรรมเท่านั้น หรืออาจพิจารณาใช้คำว่า “ไม่เป็นธรรม” คำเดียวเหมือนกันทั้งฉบับ เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการตีความ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อเสนอเป็นลักษณะของการกระทำความผิด ซึ่งสามารถพิจารณาจากการกระทำที่เป็นความผิดในหมวด ๒ ● กรณี “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” เป็นถ้อยคำที่คนทั่วไปสามารถเข้าใจได้โดยง่าย โดยในการพิจารณาจะต้องใช้หลักเหตุผล (Rule of Reason)
	(๑) เป็นการกระทำที่ไม่เคยมีการปฏิบัติมาก่อน ที่มีใช้การดำเนินการตามธุรกิจปกติ	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “(๑) เป็นการกระทำที่ไม่เคยมีการปฏิบัติมาก่อนที่มีใช้การดำเนินการตามธุรกิจปกติ” ● เสนอแก้ไขเป็น “(๑) เป็นการกระทำที่ไม่เคยมีการปฏิบัติมาก่อนที่มีใช้การดำเนินการตามธุรกิจตามปกติ” ● เสนอปรับถ้อยคำ ดังนี้ (๑) เป็นการกระทำหรือพฤติกรรมอันผิดวิสัยทางการค้าที่มีใช้การดำเนินการตามธุรกิจปกติ อันอาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการประกอบธุรกิจ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก ข้อความมีความครอบคลุมแล้ว

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๙ (๑) มีความหมายไม่ชัดเจนนัก อาจก่อให้เกิดปัญหาในการตีความ และการบังคับใช้และควรจะคำนึงถึงปัจจัยอื่น ๆ ประกอบด้วยหรือไม่ เช่น ประโยชน์ที่ผู้ประกอบการรายอื่นซึ่งมีอำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองต่อกว่าหรือไม่มีอำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองหรือผู้บริโภคจะได้รับหรือเสียไป โดยอาจต้องอาศัยการชั่งน้ำหนักผลดีหรือผลเสียที่จะได้รับมาประกอบการพิจารณา รวมถึงแนวโน้มหรือรูปแบบการดำเนินธุรกิจในโลกสมัยใหม่ที่มีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างรวดเร็ว เป็นต้น ● การกระทำที่ไม่เคยปฏิบัติมาก่อน หมายความว่าอย่างไร เช่น ไม่เคยปฏิบัติมาก่อนในไทยหรือต่างประเทศ จะอ้างอิงข้อมูลใดเป็นระยะเวลาย้อนหลังนานเท่าใด ● อาจเป็นการปิดกั้นความคิด หลักการ การคิดค้นนวัตกรรมและการสร้างสรรค์ในการประกอบธุรกิจใหม่ ๆ ● กรณีนี้ไม่ชัดเจนว่าต้องตีความการกระทำที่ไม่เป็นธรรมอย่างไร ครอบคลุมถึงการพัฒนา innovation ในสินค้าและบริการหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๑) เป็นเพียงปัจจัยหนึ่งในการพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรมและไม่มีเหตุผลอันสมควร โดยในการพิจารณาจะพิจารณาปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้องด้วยตามร่างประกาศ ข้อ ๙ (๔) โดยขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี ● การกระทำที่ไม่เคยปฏิบัติมาก่อนพิจารณาจากพฤติกรรมทางการค้าระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจทั้ง ๒ ฝ่าย และพิจารณาจากการดำเนินการตามธุรกิจปกติในตลาดที่เกี่ยวข้อง ● กฎหมายการแข่งขันทางการค้ามีวัตถุประสงค์ประการหนึ่งในการสนับสนุนให้เกิดนวัตกรรม โดยสันนิษฐานว่าผู้ประกอบการจะสร้างสรรค์นวัตกรรมเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันและลดต้นทุนการผลิต โดยใช้ความสามารถคิดค้นนวัตกรรมใหม่เข้าสู่ตลาดและเพิ่มประสิทธิภาพของการจัดสรรทรัพยากร แต่ไม่ใช่การสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันด้วยพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ดังนั้น แม้เป็นการกระทำที่ไม่เคยปฏิบัติมาก่อนเพียงอย่างเดียว แต่ไม่มีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ก็ไม่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมายการแข่งขันทางการค้า

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นว่าร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๑) ยังไม่ชัดเจนและ การพิจารณา ข้อ ๙ (๑) และ (๒) ควรอยู่ภายใต้หลักการทางวิชาการรวมถึงขอบเขตของข้อ ๙ (๓) เสมอ ดังนั้นจึงควรแก้ไขโครงสร้างการพิจารณาข้อ ๙ ให้การพิจารณา (๑) และ (๒) อยู่ภายใต้ ข้อ ๙ (๓) ● การปฏิบัติมาก่อนที่ไม่ใช่การดำเนินการตามธุรกิจปกติ หากไม่ได้สร้างความเดือดร้อนให้คนอื่นควรได้รับการยกเว้น ● ควรระบุให้ครอบคลุมว่าเป็นการปฏิบัติต่อใคร เช่น ผู้บริโภค ผู้ค้า และผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากข้อความมีความชัดเจนแล้ว ● หากไม่มีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์หรือต้องห้ามตามกฎหมายก็ไม่ใช่การฝ่าฝืนกฎหมายแข่งขันทางการค้า ● เห็นควรคงร่างเดิม เพราะครอบคลุมทั้งการกระทำฝ่ายเดียวและการกระทำต่อผู้อื่นด้วย จึงไม่จำเป็นต้องระบุ
	<p>(๒) เป็นเงื่อนไขที่มีได้กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรและมีได้แจ้งให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นทราบเป็นการล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติของคู่กรณี</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “(๒) เป็นเงื่อนไขที่มีได้กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรและมีได้แจ้งให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติของคู่กรณี” ● เสนอแก้ไขเป็น “(๒) เป็นเงื่อนไขที่มีได้กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรและมีได้แจ้งให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นที่เป็นคู่ค้าทราบเป็นการล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติของคู่กรณี” ● เสนอแก้ไขเป็น “(๒) เป็นเงื่อนไขที่มีได้มีการปฏิบัติมาก่อนหรือมีการกำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรและมีได้แจ้งให้ผู้ประกอบ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “เป็นเงื่อนไขที่มีได้กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรและมีได้แจ้งให้คู่ค้าทราบเป็นการล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติ” โดยตัดคำว่า “คู่กรณี” ออกเนื่องจากอาจทำให้สับสนว่าหมายถึงผู้ใด ● การแจ้งล่วงหน้า อาจเป็นการแจ้งด้วยวาจาก็ได้ เช่น มีการแจ้งแล้วในการประชุม เป็นต้น ทั้งนี้ กรณีที่มีได้มีการปฏิบัติกันมาก่อน ย่อมเข้าตามร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๑) และกรณีการระบุระยะเวลาว่าต้องแจ้งล่วงหน้านานเท่าใด ขึ้นอยู่กับข้อตกลงของผู้ประกอบธุรกิจ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ธุรกิจรายอื่นทราบเป็นการล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติของคู่กรณี”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ระยะเวลา ให้ชัดเจน ขอเสนอที่ ๑๘๐ วัน <ol style="list-style-type: none"> ๑. แก้ไขคำว่า 'และ' ออก ๒. แก้ไขคำว่า ผู้ประกอบการรายอื่น เป็น ผู้ประกอบการ ๓. แก้ไขคำว่า ของคู่กรณี เป็น ที่ชอบธรรม" ● มิได้ระบุให้ชัดเจนว่าต้องล่วงหน้ายาวนานเท่าใด ซึ่งควรเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมกับความจำเป็นทางธุรกิจในแต่ละธุรกิจและเป็นไปตามการเจรจาและการตกลงระหว่างคู่สัญญาเป็นสำคัญ <ul style="list-style-type: none"> ● เป็นข้อกำหนด ที่ค่อนข้างเคร่งครัด และอาจไม่สามารถใช้กับทุกสถานการณ์ได้ เนื่องจากผู้ประกอบการไม่สามารถคาดการณ์เหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ ควรกำหนดให้ต้องมีข้อตกลงล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเฉพาะในเรื่องที่จำเป็นเท่านั้น หากไม่กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรก็ต้องพิจารณาเป็นกรณีไปว่า คู่สัญญาได้ตกลงยอมรับกันในทางปฏิบัติหรือไม่ ● เงื่อนไขทางธุรกิจไม่สามารถกำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรได้ จึงเสนอให้ตัดถ้อยคำดังกล่าวออก เป็นเพียงเป็นเงื่อนไขที่มีได้แจ้งให้ผู้ประกอบการรายอื่นทราบเป็นการล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติของคู่กรณี ● การค้าหมายถึง การปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมสำหรับ “คู่ค้า” หรือ “เป็นการทั่วไป” เพราะการปฏิบัติทางการค้าของคู่ค้าแต่ละคู่หรือกลุ่มอาจแตกต่างกัน ซึ่งความเป็นธรรมในแต่ละการค้าเป็นเรื่องของคู่ค้า เท่านั้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● การระบุระยะเวลาว่าต้องแจ้งล่วงหน้านานเท่าใด ขึ้นอยู่กับข้อตกลงของผู้ประกอบการธุรกิจและข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี ● เห็นควรคงร่างเดิมในส่วนนี้ เนื่องจากกรณีไม่เป็นธรรม ต้องเข้าองค์ประกอบทั้ง ๒ อย่างคือ เงื่อนไขไม่ได้กำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรและไม่ได้แจ้งให้ทราบล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันสมควรตามแนวทางการค้าปกติ ซึ่งขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี และสอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำต้องห้ามของผู้ประกอบการธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ● ผู้ประกอบการรายอื่นไม่ได้หมายถึงคู่ค้าเท่านั้น โดยหากคู่ค้าเห็นว่าเป็นธรรมแต่คู่แข่งเห็นว่าไม่เป็นธรรม และเกิดผลเสียหายก็อาจเป็นการกระทำที่เป็นความผิดได้

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	(๓) เป็นการกระทำที่ไม่สามารถรับฟังได้ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด หรือเศรษฐศาสตร์	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “เป็นการกระทำที่ไม่มีเหตุผลอันสมควร และไม่สามารถรับฟังได้ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางธุรกิจ การตลาด กฎหมาย หรือเศรษฐศาสตร์ และ” ● เสนอให้รวม (๓) และ (๔) ไว้ด้วยกัน และปรับแก้ถ้อยคำ เป็น “กรณีอื่นที่คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมและไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอให้ตัด (๓) ออก ● เหตุผลอันชอบธรรมนั้นค่อนข้างกว้าง และสามารถตีความได้หลากหลาย จึงขาดความชัดเจน เห็นควรให้ระบุให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขเป็น “เป็นการกระทำที่ไม่สามารถรับฟังได้ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางเศรษฐศาสตร์ ธุรกิจ หรือการตลาด” และย้ายไปเป็นข้อ ๙ (๑) เนื่องจากการพิจารณาความไม่เป็นธรรมหรือไม่มีเหตุผลอันสมควร ควรพิจารณากรณีการกระทำที่ไม่สามารถรับฟังได้ด้วยเหตุผลอันชอบธรรมในทางเศรษฐศาสตร์ ธุรกิจ หรือการตลาดเป็นอันดับแรก ทั้งนี้ ไม่จำเป็นต้องเพิ่มคำว่า “กฎหมาย” เนื่องจาก กฎหมายคือคำสั่งให้ปฏิบัติหรือข้อห้ามมิให้ปฏิบัติเท่านั้น ● การพิจารณา เหตุผลอันชอบธรรม นั้น จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงและเหตุผลของการกระทำในแต่ละกรณี
	(๔) ปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอว่าควรตัด “(๔) ปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้อง” ออก เพราะ (๑) – (๓) ก็มีลักษณะกว้างพอที่จะครอบคลุมปัจจัยที่จะพิจารณาได้อยู่แล้ว เป็นการเปิดโอกาสให้มีการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาและสามารถขยายความได้ นอกจากนี้ อาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติทั้งในด้านผู้ประกอบการธุรกิจที่ต้องการปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และด้านพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ต้องบังคับใช้กฎหมายได้ ● ชำซ้อนกับข้อ ๙ (๓) เนื่องจาก "ปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้อง" เป็นต้องพิจารณาอยู่ในขอบเขต และอาศัยหลักการหรือเหตุผลทางวิชาการตามที่ได้กำหนดไว้ครอบคลุมแล้วในข้อ ๙ (๓) 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก ในการพิจารณาการกระทำที่ไม่เป็นธรรมและไม่มีเหตุผลอันสมควรในอนาคต อาจมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องอื่นที่คณะกรรมการต้องใช้ในการพิจารณาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเป็นรายกรณี ● ไม่ซ้ำซ้อน

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดให้ปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๙ (๔) เป็นการกำหนดล้อยคำให้คณะกรรมการสามารถใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาได้ซึ่งในประกาศฉบับเดิมก็ได้มีการกำหนดล้อยคำในลักษณะเดียวกันไว้ในข้อ ๑๑ (๔) เช่นกัน ดังนั้น หากในระหว่างที่ประกาศฉบับเดิมมีผลใช้บังคับ คณะกรรมการได้มีการใช้ปัจจัยอื่นตามข้อ ๑๑ (๔) ในการพิจารณาแล้ว ก็เห็นว่าน่าจะนำมากำหนดในข้อ ๙ ของร่างประกาศ เพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อผู้ประกอบการและเป็นกรอบในการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาของคณะกรรมการด้วย 	
๑๓.	ข้อ ๑๐ การกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นบางส่วนเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้แก้เป็น “การกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นดังต่อไปนี้ อาจเข้าข่ายกระทำที่ไม่เป็นธรรม ต่อเมื่อเกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นเท่านั้น” ● ควรเพิ่มคำว่า “แทรกแซง” หรือ “การกระทำอื่น” ด้วย ดังนี้ “ข้อ ๑๐ การกีดกัน แทรกแซง (หรือ การกระทำอื่น) การประกอบธุรกิจ...” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ เป็นการขยายความลักษณะพฤติกรรมการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นเท่านั้น และร่างประกาศฯ ข้อ ๖ และมาตรา ๕๗ กำหนดไว้แล้วว่าการกระทำจะต้องเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น
	(๑) การกำหนดราคาในการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุนที่ทำให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นไม่สามารถขายสินค้าหรือบริการได้ การกำหนดราคารับซื้อสูงที่ทำให้ผู้ประกอบ	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขเป็น “(๑) การกำหนดราคาในการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุนที่ซึ่งจะนำไปสู่การขาดทุนในระยะยาว 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๑) การกำหนดราคาในการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการสูงเกินสมควรหรือต่ำกว่าทุน หรือกำหนดราคาที่แตกต่างกัน โดยไม่มี

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>ธุรกิจรายอื่นไม่สามารถซื้อสินค้าหรือบริการได้ เป็นต้น</p>	<p>โดยไม่สามารถคืนทุนได้ และทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นไม่สามารถขายสินค้าหรือบริการในตลาดที่เกี่ยวข้อง (Relevant Market) ได้ การกำหนดตกลงราคาซื้อขายที่สูงกว่าราคาตลาดโดยมีนัยสำคัญ ซึ่งทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นไม่สามารถซื้อสินค้าหรือบริการได้ เป็นต้น”</p> <p>หมายเหตุ การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำโดยหลักการแล้วเป็นการกระตุ้นการแข่งขันในตลาด (pro-Competitive) เพราะฉะนั้น ไม่ควรห้ามการแข่งขันที่จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค การเพิ่มข้อความ “ซึ่งจะนำไปสู่การขาดทุนในระยะยาว โดยไม่สามารถคืนทุนได้” ตามที่เสนอมานี้เป็นการช่วยบ่งบอกเจตนาที่ชัดเจนขึ้นว่าเป็นการกำหนดราคาโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดหรือกีดกันการแข่งขันในตลาดเท่านั้น นอกจากนี้ จะเป็นการยกเว้น Promotion ระยะสั้นซึ่งเป็นการกระตุ้นการแข่งขันเช่นกันและอาจจะจำเป็นสำหรับสินค้าบางประเภท เช่น สินค้าที่เน่าเปื่อยง่ายหรือกำลังจะหมดอายุ เป็นต้น</p> <p>หมายเหตุ ผู้ขายเป็นผู้กำหนดราคาซื้อขาย ดังนั้นผู้ซื้อเป็นผู้ตกลงรับราคาซื้อขาย มิใช่ผู้กำหนดราคา</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอแก้ไขเป็น “(๑) การกำหนดราคาในการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุนที่ทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นไม่สามารถขายสินค้าหรือบริการได้ การกำหนดราคาซื้อขายที่สูงที่ทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นไม่สามารถซื้อสินค้าหรือบริการได้ รวมถึงการกำหนดราคาในลักษณะอื่นๆ อันส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นอย่าง 	<p>เหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดราคาซื้อขายที่สูงเกินสมควรที่ทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นไม่สามารถซื้อสินค้าหรือบริการได้ การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุนที่ทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นไม่สามารถขายสินค้าหรือบริการได้ เป็นต้น” เพื่อให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ การลดราคาในช่วงเริ่มเข้าสู่ตลาดในช่วงระยะเวลาสั้นๆ หรือลดราคาสินค้าสินค้าที่เน่าเปื่อยง่ายหรือกำลังจะหมดอายุ อาจพิจารณาว่ามีเหตุผลอันสมควร โดยจะพิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี</p>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>“ไม่เป็นธรรมหรือโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” โดยไม่ควรใช้คำว่า “เช่น ... เป็นต้น”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ควรมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาที่เป็นรูปกระทำ เช่น ราคาสูงกว่าราคาตลาดโดยมีนัยยะสำคัญ ● ไม่ควรกำกับดูแลเกี่ยวกับการกำหนดราคาซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการ หรือ ปริมาณในการผลิต ซื้อ หรือขาย สินค้าหรือบริการ หรือ การกำหนดวิธีการทางการค้าอื่น ๆ การแทรกแซงการกำหนดราคาเป็นการขัดต่อกลไกตลาด ซึ่งเป็นเรื่องและผู้ประกอบการธุรกิจ แข่งขันและมีกลไกตลาดกำกับกันเอง ● ขอเสนอให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ของคำว่า “ต่ำกว่าทุน” (เช่น ต่ำกว่าต้นทุนส่วนเพิ่ม (Marginal Cost) หรือต่ำกว่าต้นทุนแปรผัน (variable cost) หรือต้นทุนประเภทอื่น ๆ และเหตุผลอันสมควรของกรณีนี้ เช่น การลดราคาต่ำกว่าทุนเพราะของมีตำหนิหรือลดเพื่อระบายของเนื่องจากกิจกรรมปิดกิจการ เป็นต้น ● ควรตัดข้อความ "การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุนที่ทำให้ผู้ประกอบการอื่นไม่สามารถขายสินค้าหรือบริการได้" เนื่องจากเป็นหลักการพื้นฐานสำหรับธุรกิจใหม่ที่พึ่งเข้าสู่ตลาด เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันกับผู้ประกอบการธุรกิจเดิม หากคงข้อความนี้ไว้จะเป็นการกีดกันการเข้าตลาด (Barrier to Entry) ของธุรกิจใหม่ และไม่เป็นการส่งเสริม/พัฒนาการแข่งขันในตลาด ควรยกเลิกคำว่า "ต่ำกว่าทุน" และใช้คำว่า "ราคาต่ำ" แทน หรือ 	<ul style="list-style-type: none"> ● หลักเศรษฐศาสตร์การแข่งขัน ใช้เกณฑ์เรื่องต้นทุน (Cost) โดยไม่ได้ใช้เกณฑ์ราคาตลาด ● ร่างประกาศข้อ ๑๐ (๑) มีเจตนาเพื่อป้องกันมิให้เกิดการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยใช้การกำหนดราคาเป็นเครื่องมือ มิได้เป็นการกำกับดูแลเกี่ยวกับการกำหนดราคาหรือปริมาณสินค้าแต่อย่างใด ● คำว่า “ทุน” ในที่นี้ หมายถึง ต้นทุนเฉลี่ย (Average Cost : AC) เป็นต้นทุนทั้งหมดเฉลี่ยต่อปริมาณผลผลิต ๑ หน่วย ทั้งนี้ หากการขายในราคาต่ำกว่าทุนในระยะสั้น อาจพิจารณาว่ามีเหตุผลอันสมควร เช่น ของมีตำหนิหรือลดเพื่อระบายของตกรุ่น ค้างสต็อก หรือเนื่องจากกิจกรรมปิดกิจการ โดยในการพิจารณาเหตุผลอันสมควรจะพิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี ● การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุนในช่วงเริ่มแรกของการเข้าสู่ตลาด เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันกับผู้ประกอบการธุรกิจเดิม อาจพิจารณาได้ว่าเป็นการกระทำที่มีเหตุผลอันสมควร

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เพิ่มข้อพิจารณาพิเศษสำหรับตัวอย่างข้างต้นหรือ เช่น สำหรับธุรกิจขนาดกลางและเล็กที่ไม่ใช่ Price Maker</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้ระบุความชัดเจนของ “การกำหนดราคาในการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” มากกว่านี้ซึ่งการตั้งราคาสินค้าหรือบริการสูงไม่ควรเป็นความผิด หากไม่ใช่กรณีของผู้มีอำนาจเหนือตลาด และไม่เห็นควรกำหนดให้การขายต่ำกว่าทุนมีความผิด ควรมีการพิจารณาทางการค้าปกติประกอบด้วย ● ควรให้มีการกำหนดแนวทางการพิจารณาที่ยึดโยงกับตัวชี้วัดที่จับต้องได้ เช่น การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุน หรือการกำหนดราคารับซื้อสูง ที่ว่าต่ำหรือสูงเกินสมควรคือก็เปอร์เซ็นต์ และหากเกิดกรณีมีข้อโต้แย้งจะเป็นหน้าที่ใครในการตัดสิน ● สามารถแยกเป็นข้อย่อยจากกันได้ (๑.๑) predatory pricing (๑.๒) monopoly pricing และอาจเพิ่มกรณีการกำหนดราคาที่ไม่เป็นธรรมในรูปแบบอื่นๆได้ ● ข้อ ๑๐ (๑) – (๔) ไม่ควรกำหนดให้การกระทำนี้เป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ (๑) ซึ่งใช้บังคับกับผู้ประกอบธุรกิจทั่วไป การกระทำเช่นนี้ควรเป็นความผิดต่อเมื่อกระทำโดยผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาด (มาตรา ๕๐) เท่านั้น เนื่องจากการกระทำโดยผู้ประกอบธุรกิจที่ไม่มีอำนาจเหนือตลาดไม่น่าจะส่งผลเป็นการ “กีดกัน” การแข่งขันทางการค้าได้ โดยหากผู้ประกอบธุรกิจดังกล่าวกระทำก็จะเป็นผลให้คู่ค้าหันไปทำธุรกิจกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นแทน ● ข้อ ๑๐ ตัด (๑) – (๔) ออก เนื่องจากตัวอย่างการกระทำใน ข้อ ๑๐ (๑) – (๔) ของร่างประกาศนั้นเป็นการกระทำที่อาจ 	<ul style="list-style-type: none"> ● การพิจารณาการกำหนดราคาในการซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี โดยต้องพิจารณาร่างประกาศฯ ข้อ ๙ ประกอบด้วย ● เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าและขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงเป็นรายกรณี ● เห็นควรคงร่างเดิมในส่วนนี้ ● เห็นควรคงร่างเดิมในส่วนนี้ เนื่องจาก ลักษณะการกระทำตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ (๑) – (๔) อาจเป็นผลให้เกิดการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรมได้

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เกิดได้ในกรณีผู้ประกอบการที่กระทำการดังกล่าวเป็นผู้มีอำนาจตลาดหรือมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่า จึงขอเสนอให้กำหนดตัวอย่างการกระทำดังกล่าวไว้ภายใต้ข้อที่เกี่ยวข้อง อันได้แก่ ข้อ ๑๑ ซึ่งกำหนดเกี่ยวกับการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่ายังไม่เป็นธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ควรกำหนดระดับหรือหลักเกณฑ์การพิจารณาที่ชัดเจนว่า ผลที่ทำให้ผู้ประกอบการรายอื่นไม่สามารถขายสินค้าหรือบริการได้ ต้องได้รับผลกระทบถึงระดับใด เพียงใด มิฉะนั้นจากตัวอย่างกลยุทธ์การขายสินค้าต่ำกว่าต้นทุนจะไม่สามารถเกิดขึ้นได้ และไม่ทำให้เกิดการแข่งขันในตลาด ● การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุน แต่ผู้ประกอบการรายอื่นยังสามารถขายสินค้าหรือบริการได้ ถือว่ามีความผิดหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● การขายสินค้าต่ำกว่าต้นทุนที่อาจเป็นพฤติกรรมต้องห้าม แต่จะเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายจะต้องมีองค์ประกอบอื่น ๆ ด้วย เช่น การไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือไม่เป็นธรรม โดยหากเป็นการกระทำโดยมีเหตุผลอันสมควรร่วมสามารถกระทำได้ ● การขายสินค้าหรือบริการในราคาต่ำกว่าทุน แต่ไม่ได้ทำให้เกิดผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น โดยยังสามารถขายสินค้าหรือบริการได้ตามปกติ ไม่ถือว่าเป็นความผิด
	<p>(๒) การกำหนดปริมาณในการผลิต ชื่อ หรือขาย สินค้าหรือบริการของตน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การจำกัดปริมาณการขายสินค้าหรือบริการให้ผู้ประกอบการรายอื่น เป็นต้น</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น “(๒) การเลือกปฏิบัติ การกำหนดหรือจำกัดปริมาณในการผลิต ชื่อ หรือขาย สินค้าหรือบริการของตน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” โดยไม่ควรใช้คำว่า “เช่น ... เป็นต้น” ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น (๒) การกำหนดปริมาณในการผลิต ชื่อ หรือขาย สินค้าหรือบริการของตน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การจำกัดปริมาณการขายสินค้าหรือบริการให้ผู้ประกอบการรายอื่นในปริมาณมากโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการยกตัวอย่างซึ่งการกำหนดปริมาณในการผลิต ชื่อ หรือขาย สินค้าหรือบริการของตน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรที่อาจเป็นความผิดจะต้องมีลักษณะเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ข้อเสนอแนะ ควรมีการกำหนดปริมาณมากหรือที่มีนัยสำคัญ มิฉะนั้น หากจำกัดสินค้าลดลงเพียงแค่ ๑ อัตราก็อาจเข้าข่ายการกระทำที่ผิดได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ ๑๐ (๒) การกำหนดปริมาณสินค้าหรือบริการของตน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรมีกรณีไหนบ้าง 	<ul style="list-style-type: none"> ● มีการยกตัวอย่างไว้แล้ว เช่น การจำกัดปริมาณการขายสินค้าของตนให้แก่ผู้ประกอบการรายอื่น เป็นต้น” ทั้งนี้ การพิจารณาเหตุผลอันสมควร เป็นไปตามข้อเท็จจริงแต่ละกรณี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่น
	(๓) การกำหนดวิธีการทางการค้าอื่น ๆ ในการผลิต ซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการของตน การเก็บสินค้า การกระจายสินค้า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้แก้ไข เป็น “การกำหนดวิธีการทางการค้าอื่นใดในการผลิต...” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรตัดข้อนี้ออก และนำข้อความไปรวมในร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ (๘)
	(๔) การไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่น ซื้อหรือขายสินค้า หรือให้บริการ หรือได้รับบริการ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบการรายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น “(๔) การเลือกปฏิบัติ กีดกันจำกัดสิทธิ หรือกำหนดเงื่อนไขอื่นใดอันไม่ผู้ประกอบการรายอื่น ซื้อหรือขายสินค้า หรือให้บริการ หรือได้รับบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” โดยไม่ควรใช้คำว่า “เช่น ... เป็นต้น” ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น “(๔) การไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่น ซื้อหรือขายสินค้า หรือให้บริการ หรือได้รับบริการ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ (๔) เป็นการขยายความลักษณะของการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม จึงไม่ควรใช้คำว่า “กีดกัน” อีก ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๔) การไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่น ซื้อหรือขายสินค้า หรือให้บริการ หรือได้รับบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>(Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบการรายอื่น ในการประกอบธุรกิจกับคู่ค้ารายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น”</p> <p>ข้อเสนอแนะ การกระทำดังกล่าวไม่สมควรถูกพิจารณาว่าเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม หากการกำหนดวิธีการทางการค้าในรูปแบบอื่น ๆ นั้นเป็นการบริหารธุรกิจภายในของผู้ประกอบการดังกล่าว และไม่ได้ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการรายอื่นของผู้ประกอบการรายอื่น แม้ว่าไม่มีเหตุผลอันสมควรก็ตาม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เรื่อง Exclusivity ควรจะปล่อยให้เป็นการตกลงระหว่างผู้ประกอบการ トラบดีก็ตามที่ยังอยู่ในขอบเขต สัญญาที่ทั้งสองฝ่ายตกลงกัน ก็ให้ยึดตามสัญญานั้น ถ้าทางผู้ประกอบการรายอื่นสามารถเลือกที่จะเปลี่ยนการตัดสินใจโดยยอมรับเงื่อนไขที่เกิดขึ้นได้ ไม่ได้มีการบังคับจากทางผู้ประกอบการรายแรก ถือเป็นการตกลงทางธุรกิจโดยปกติ 	<p>Dealing) ของผู้ประกอบการรายอื่นที่มีลักษณะเป็นการบังคับ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนกรณีข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๔) การไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่น ซื้อหรือขายสินค้า หรือให้บริการ หรือได้รับบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบการรายอื่นที่มีลักษณะเป็นการบังคับ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนกรณีข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing)
	<p>(๕) การไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการของสมาคมหรือการรวมกลุ่มทางการค้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำ เป็น “(๕) การเลือกปฏิบัติ กีดกันหรือกำหนดเงื่อนไขไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการของสมาคมหรือการรวมกลุ่มทางการค้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ (๕) เป็นการขยายความลักษณะของการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม จึงไม่ควรใช้คำว่า “กีดกัน” อีก

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น “(๕) การกีดกัน หรือขัดขวางไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการของสมาคมหรือการรวมกลุ่มทางการค้า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” 	
	(๖) การแทรกแซงการทำธุรกรรมของผู้ประกอบการรายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น “(๖) การแทรกแซงการทำธุรกรรมทางการค้าของผู้ประกอบการรายอื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● กรณีอย่างไรถือว่าการแทรกแซงการทำธุรกรรมของผู้ประกอบการรายอื่น 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากชัดเจนแล้ว ● เช่น การเสนอผลประโยชน์ให้แก่ผู้ถือหุ้นของผู้ประกอบการที่เป็นคู่แข่ง เพื่อแลกกับข้อมูลความลับทางธุรกิจของคู่แข่ง หากผู้ถือหุ้นไม่ยอมรับข้อเสนออีกจะใช้วิธีการกดดันและกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ถือหุ้น
	(๗) การแทรกแซงการบริหารงานภายในของผู้ประกอบการรายอื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กรณีใดถือว่าการแทรกแซงการบริหารงานภายในของผู้ประกอบการรายอื่น 	<ul style="list-style-type: none"> ● เช่น การแทรกแซงการแต่งตั้งกรรมการ ผู้บริหาร หรือพนักงานของผู้ประกอบการรายอื่น เป็นต้น
	(๘) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการกีดกันการค้าซึ่งไม่ใช่การค้าปกติโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น “(๘) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติหรือเป็นการกีดกันการค้า ซึ่งไม่ใช่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๘) การกำหนดวิธีการทางการค้าอื่น ๆ ในการผลิต ซื้อหรือขายสินค้า หรือบริการของตน การเก็บสินค้า การกระจายสินค้า

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>การค้าปกติโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรืออาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ปรับแก้ถ้อยคำเป็น (๘) การกระทำในรูปแบบอื่น ๆ ที่มีลักษณะเป็นการกีดกันหรือขัดขวางผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นในการประกอบธุรกิจโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรซึ่งไม่ใช้การดำเนินธุรกิจตามปกติ ● เสนอให้ตัด ข้อ ๑๐ (๘) ออก เนื่องจากเป็นการบัญญัติที่ค่อนข้างกว้าง และเปิดให้มีการใช้ดุลพินิจในการตีความ “การกระทำอย่างอื่น” ได้อย่างกว้างขวาง จนไม่สามารถทราบขอบเขตได้ 	<p>หรือการกระทำอื่นที่มีลักษณะเป็นการกีดกันการค้าซึ่งไม่ใช้การค้าปกติโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ร่างประกาศข้อ ๑๐ (๘) เป็นลักษณะของการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม และเป็นกำหนดให้ครอบคลุมถึงการกระทำอื่นที่มีลักษณะเป็นการกีดกันการค้าในรูปแบบใหม่ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ หากการกระทำดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ไม่เป็นธรรม มีเหตุผลอันสมควรไม่เป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นแล้ว การกระทำนั้นย่อมไม่เป็นความผิด
๑๔.	ข้อ ๑๑ การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้แก้เป็น “การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าของผู้ประกอบการดังต่อไปนี้ อาจเข้าข่ายกระทำที่ไม่เป็นธรรม ต่อเมื่อเกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบการรายอื่นเท่านั้น” เพื่อให้เป็นไปตามองค์ประกอบความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่ง พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ● ควรกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมให้ชัดเจนขึ้น อาทิเช่น “ผู้ประกอบการมีอำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าผู้ประกอบการอีกรายอย่างไม่เป็นธรรม” เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากร่างประกาศฯ ข้อ ๖ และมาตรา ๕๗ กำหนดไว้แล้วว่าการกระทำจะต้องเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น และร่างประกาศฯ ข้อ ๗ และข้อ ๘ ได้กำหนด หลักในการพิจารณาการมีอำนาจเหนือตลาด และการมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าแล้ว

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> • เสนอเพิ่มลักษณะของการกระทำ ดังนี้ “การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับเงื่อนไขทางการค้าที่เป็นการจำกัดโอกาสหรือทางเลือกในการดำเนินธุรกิจ เช่น การกำหนดราคาขายต่อการกำหนดท้องที่ กลุ่มลูกค้า หรือช่องทางการจัดจำหน่าย เป็นต้น” 	
	(๑) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอให้แก้ไขจากคำว่า “การให้...” เป็น “การกำหนดให้...” • เสนอให้แก้เป็น “(๑) การบังคับโดยตรงหรือทางอ้อมให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการอื่น ของตน หรือผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ข้อเสนอแนะ เพื่อให้ชัดเจนว่าต้องมีการกระทำที่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมต้องเป็นกรณีที่มีการ “บังคับ” มิใช่กรณีทั้งสองฝ่ายตกลงยินยอมกันตามทางการค้าปกติ • เสนอให้แก้เป็น “(๑) การบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ข้อเสนอแนะ การกระทำนี้ควรเป็นการบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการ มิฉะนั้นจะเป็นการซื้อขายสินค้าทั่วไป หรือหากวัตถุประสงค์ของข้อนี้ คือ tying arrangement ควรกำหนดให้ชัดเจนขึ้น • การใช้ข้อบังคับ “โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” อาจเป็นการฟังฟังการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับใช้กฎหมายค่อนข้างสูงซึ่งหากไม่ชัดเจนอาจส่งผลกระทบต่อความรับผิดชอบของผู้ประกอบธุรกิจได้ 	<ul style="list-style-type: none"> • เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๑) การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดให้ลูกค้าต้องซื้อสินค้าหรือบริการอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกันกับสินค้าหรือบริการที่เป็นการค้าปกติ เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจน • ข้อเสนอให้ใช้คำว่า “บังคับ” อาจถูกตีความว่าต้องมีลักษณะเป็นการสั่งการหรือใช้กำลังทางกายภาพด้วย ทั้งนี้ การใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า อาจไม่เป็นการบังคับแต่โดยสภาพเป็นการฝืนใจ ต้องจำหน หรือจ่ายอม มากกว่า • การพิจารณาเหตุผลอันสมควรจะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงและเหตุผลของการกระทำในแต่ละกรณี ประกอบเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● สินค้าหรือบริการอื่น ไม่ชัดเจนว่าหมายถึงสิ่งใด และมีขอบเขตครอบคลุมเพียงใด จึงเห็นควรให้ขยายความให้ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> ● การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการอื่น คือ การบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นต้องซื้อหรือขายสินค้าที่อื่นที่ไม่ต้องการซื้อหรือขาย เพื่อให้สามารถซื้อหรือขายสินค้าที่ตนต้องการได้
	(๒) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการในจำนวนที่มากหรือน้อยกว่าความต้องการ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอกันจากคำว่า “การให้...” เป็น “การกำหนดให้...” ● เสนอให้แก้เป็น “(๒) การบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการในจำนวนที่มากหรือน้อยกว่าความต้องการอย่างมีนัยสำคัญ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● ควรพิจารณาปัจจัยอื่นๆ ประกอบด้วย เช่น ความจำเป็นในด้านต่างๆ และความแตกต่างของแต่ละประเภทธุรกิจในแต่ละตลาดด้วย สภาพเศรษฐกิจ ณ ขณะนั้น เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๒) การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นซื้อหรือขายสินค้าหรือบริการในจำนวนที่มากหรือน้อยกว่าความต้องการ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ● ข้อเสนอให้ใช้คำว่า “บังคับ” อาจถูกตีความว่าต้องมีลักษณะเป็นการสั่งการหรือใช้กำลังทางกายภาพด้วย ทั้งนี้ การใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า อาจไม่เป็นการบังคับแต่โดยสภาพเป็นการฝืนใจ ต้องจำทน หรือจำยอมมากกว่า ● หากการกระทำดังกล่าวเป็นไปโดยมีเหตุผลอันสมควรหรือไม่เป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นแล้ว การกระทำนั้นย่อมไม่เป็นความผิด
	(๓) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับข้อกำหนดบางประการที่แตกต่างจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การปรับลดราคารับซื้อหรือ	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p>	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>ปรับเพิ่มราคาขาย การประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการที่แตกต่างกว่าความเป็นจริง การเปลี่ยนวันรับซื้อ เป็นต้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๓) การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับเงื่อนไขหรือข้อกำหนดที่แตกต่างจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๓) การบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับข้อกำหนดบางประการที่แตกต่างจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญา ซึ่งเป็นข้อกำหนดที่เป็นสาระสำคัญและผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นไม่สามารถคาดหมายได้โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การปรับลดราคาซื้อหรือปรับเพิ่มราคาขายอย่างมีนัยสำคัญ การเปลี่ยนแปลงมาตรฐานการประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการอย่างมีนัยสำคัญที่แตกต่างกว่าความเป็นจริง การเปลี่ยนวันรับซื้อ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างมีนัยสำคัญ เป็นต้น” <p>เสนอให้แก้ไข เนื่องจากทางปฏิบัติของธุรกิจย่อมมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดทางการค้าต่าง ๆ เป็นปกติ โดยหากเป็นข้อกำหนดที่ไม่ใช่สาระสำคัญและอีกฝ่ายน่าจะคาดหมายได้ ก็ไม่ควรถือว่าเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรม เช่น ในการทำธุรกิจแพลตฟอร์มอาจมีความจำเป็นต้องเปลี่ยน terms and condition ในรายละเอียดเช่น ข้อกำหนดเกี่ยวกับการหีบห่อสินค้า ข้อกำหนดไม่ละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ฯลฯ อยู่เสมอ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๓) การบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับข้อกำหนดบางประการที่แตกต่างไปจากข้อกำหนดที่ตกลงกันไว้ในสัญญาซึ่งไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ประกอบธุรกิจรายดังกล่าว (ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม)โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ทั้งนี้ ไม่รวมถึงกรณีที่คุณสัญญามีเจตนาตกลงแก้ไข 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๓) การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับข้อกำหนดบางประการที่แตกต่างจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การปรับลดราคาซื้อหรือปรับเพิ่มราคาขาย การประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการที่แตกต่างกว่าความเป็นจริง เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ● ข้อเสนอให้ใช้คำว่า “บังคับ” อาจถูกตีความว่าต้องมีลักษณะเป็นการสั่งการหรือใช้กำลังทางกายภาพด้วย ทั้งนี้ การใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า อาจไม่เป็นการบังคับแต่โดยสภาพเป็นการฝืนใจ ต้องจำหน หรือจ่ายอ้อมมากกว่า

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ทำสัญญาฉบับใหม่ร่วมกัน เช่น การปรับลดราคาซื้อขายหรือปรับเพิ่มราคาขาย การประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการที่แตกต่าง กว่าไปจากมาตรฐานในปัจจุบัน และไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง การเปลี่ยนวันรับซื้ออย่างกะทันหัน เป็นต้น”</p> <p>ข้อเสนอแนะ การกระทำที่ไม่เป็นธรรม ควรเป็นกรณีที่มีการตกลงกันไว้ในสัญญาแล้วและคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งบังคับให้คู่สัญญาอีกฝ่ายยอมรับข้อกำหนดบางประการที่แตกต่างไปจากข้อกำหนดที่ตกลงกันไว้ในสัญญาซึ่งเป็นการกระทำฝ่ายเดียว (unilateral conduct) และไม่รวมถึงกรณีคู่สัญญามีเจตนาร่วมกันที่จะแก้ไขหรือเข้าทำสัญญาฉบับใหม่ซึ่งคู่สัญญาควรมีสติทำตาม freedom of contract</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ “(๓) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นยอมรับข้อกำหนดบางประการที่แตกต่างจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การปรับลดราคาซื้อขาย การประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการที่แตกต่างกว่าความเป็นจริง การเปลี่ยนวันรับซื้อหรือวันขาย เป็นต้น” ● ควรจะอธิบายให้ชัดเจนว่า ข้อกำหนดบางประการ คือ ข้อกำหนดประการใดบ้าง หากเงื่อนไขที่แตกต่างจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาเป็นเพียงเงื่อนไขในลักษณะที่เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานหรือ การดำเนินการที่จำเป็นเร่งด่วน ซึ่งถือเป็นการกระทำปกติทางการค้า ควรกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจสามารถเปลี่ยนแปลงได้โดยให้มีผลทันทีเนื่องจากไม่ถือว่าเป็นการกระทำอันไม่มีเหตุผลอันสมควร 	<ul style="list-style-type: none"> ● การกระทำดังกล่าวจะมีเหตุอันสมควรหรือไม่ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี โดยต้องพิจารณาในร่างประกาศฯ ข้อ ๙ ประกอบด้วย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● ควรพิจารณาให้มีผลต่อค่าระวางที่เพิ่มขึ้น รวมถึงค่า Demurrage & Detention และค่าใช้จ่ายอื่นที่ผู้ส่งออกหรือผู้นำเข้าต้องรับผิดชอบเมื่อเรือขนส่งสินค้าเกิดการล่าช้าแม้ว่าส่งออกหรือผู้นำเข้าได้ปฏิบัติตามคำแนะนำของสายเรือเดิมในการรับและคืนตู้สินค้าแล้วก่อนการแจ้งเปลี่ยน เพราะความล่าช้าที่เกิดขึ้นไม่ใช่ความผิดของผู้ส่งออก ● การประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการที่แตกต่างกว่าความเป็นจริง โดยทั่วไปแล้วการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการควรเป็นสิทธิของผู้ประกอบธุรกิจ ● ในกรณีที่เปลี่ยนวันรับซื้อแต่มีเหตุผลที่ยอมรับได้ทั้งสองฝ่าย ถือว่าเป็นธรรมหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากร่างประกาศฯ ใช้กับการประกอบธุรกิจทุกธุรกิจจึงไม่จำเป็นกำหนดเฉพาะเจาะจงเป็นรายกรณี เนื่องจากค่าระวางเป็นค่าบริการในธุรกิจขนส่งเท่านั้น ● การกำหนดเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพของสินค้าหรือบริการเป็นสิทธิของผู้ประกอบธุรกิจเท่าที่กระทำโดยสุจริต และเป็นธรรม และไม่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม ● หากเป็นการตกลงร่วมกันของผู้ประกอบธุรกิจทั้ง ๒ ฝ่าย และไม่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมแล้ว สามารถกระทำได้
	(๔) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นให้ประโยชน์ทางการค้าหรือประโยชน์อื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● แก่ไขจากคำว่า “การให้...” เป็น “การกำหนดให้...” ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๔) การบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นให้ประโยชน์ทางการค้าหรือประโยชน์อื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” <p>ข้อเสนอแนะ ข้อนี้ค่อนข้างกว้างมาก และไม่ชัดเจนว่าเป็นการให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นให้ประโยชน์ทางการค้าประเภทใด ต่อใคร ขอเรียนเสนอให้ลบข้อนี้ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความ ขอกฎหมายหรือแก้ไขให้มีรายละเอียดชัดเจนขึ้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๔) การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นให้ประโยชน์ทางการค้าหรือประโยชน์อื่นแก่ตนเองหรือผู้อื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การให้พนักงานของคู่ค้าให้บริการขายสินค้าที่ไม่เกี่ยวข้องกับสินค้าของคู่ค้า โดยไม่จ่ายค่าตอบแทนให้พนักงานของคู่ค้า เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจน ● ข้อเสนอให้ใช้คำว่า “บังคับ” อาจถูกตีความว่าต้องมีลักษณะเป็นการสั่งการหรือใช้กำลังทางกายภาพด้วย

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ “(๔) การบังคับโดยตรงหรือทางอ้อมให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นให้ประโยชน์ทางการค้าหรือประโยชน์อื่น ในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบเกินสมควร โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ข้อเสนอแนะ สขค. โปรดพิจารณาให้ตัวอย่าง ● ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าประโยชน์หมายถึงสิ่งใด อยู่ในรูปหรือลักษณะใด และมีมูลค่า ปริมาณ มากน้อยเพียงใด และควรพิจารณาสภาพ และธรรมเนียมปฏิบัติในแต่ละธุรกิจประกอบ ● การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นให้ประโยชน์ทางการค้าหรือประโยชน์อื่น หมายถึงให้กับใคร 	<p>ทั้งนี้ การใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า อาจไม่เป็นการบังคับแต่โดยสภาพเป็นการฝืนใจ ต้องจำหน หรือจำยอมมากกว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ประโยชน์ หมายความว่ารวมถึงผลประโยชน์ในทุกรูปแบบ เช่น เงิน สิ่งของ การบริการ การสนับสนุนทางการตลาด การสนับสนุนทางการค้า เป็นต้น ไม่ว่าจะมิมูลค่าหรือไม่มีมูลค่า ทั้งนี้ หากไม่เป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมแล้วสามารถกระทำได้ ● หมายความว่าถึงกรณีให้แก่ผู้เรียกร้องเองและแก่บุคคลอื่นด้วย
	(๕) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นขายสินค้าหรือบริการตามเป้าหมายที่กำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขจากคำว่า “การให้...” เป็น “การกำหนดให้...” ● เสนอแก้ไขข้อความ “(๕) การบังคับให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นขายสินค้าหรือบริการตามเป้าหมายการขายที่กำหนดสูงอย่างไม่เป็นธรรมและไม่มีผลประโยชน์ตอบแทน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” หมายเหตุ การกำหนดเป้าหมายการขายเป็นการดำเนินธุรกิจตามปกติมากดังนั้นการกระทำดังกล่าวอาจไม่เป็นธรรมในกรณีนี้ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๕) การกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นขายสินค้าหรือบริการตามเป้าหมายการขายที่กำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” เพื่อให้เกิดความชัดเจน

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เป้าหมายดังกล่าวสูงยังไม่เป็นธรรมหรือไม่มีผลประโยชน์ตอบแทนอันควร</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๕) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นขายสินค้าหรือบริการตามเป้าหมายที่ไม่เป็นธรรมกำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอให้ตัดข้อ ๑๑ (๕) ออก เนื่องจากการกำหนดเป้าหมายเป็นปกติในการทำธุรกิจ ช่วยทำให้การประกอบธุรกิจมีทิศทางในการดำเนินงานขายได้แม่นยำขึ้น อันส่งผลให้สามารถบริหารงานขายและการดำเนินธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดเป้าหมายในการประกอบธุรกิจสามารถกระทำได้ แต่ต้องเป็นเป้าหมายที่กำหนดด้วยความเป็นธรรมและมีเหตุผลอันสมควร
	<p>(๖) การกระทำด้วยประการใด ๆ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรอันเป็นผลให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นเสียประโยชน์ เช่น การประวิงเวลาชำระค่าสินค้าหรือบริการ การไม่ยินยอมชำระค่าปรับจากการชำระค่าสินค้าหรือบริการที่ล่าช้าที่นานเกินสมควร เป็นต้น</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๖) การกระทำหรือพฤติกรรมที่ไม่เป็นธรรมอื่นใดโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรอันเป็นผลให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นเสียประโยชน์” ● เสนอแก้ไขข้อความเป็น “(๖) การกระทำด้วยประการใด ๆ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรอันเป็นซึ่งส่งผลให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นเสียประโยชน์ เช่น การประวิงเวลาชำระค่าสินค้าหรือบริการที่ครบกำหนดชำระ การไม่ยินยอมชำระค่าปรับจากการชำระค่าสินค้าหรือบริการที่ล่าช้าที่นานเกินสมควร เป็นต้น” ● เสนอเพิ่มเติมข้อความดังนี้ “การประวิงเวลาชำระค่าสินค้าหรือบริการโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือ มิได้มีการแจ้งล่วงหน้า 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรตัดออก โดยนำตัวอย่างพฤติกรรมไปใส่เป็นตัวอย่างของร่างประกาศฯ ข้อ ๑๑ (๙) เนื่องจากเป็นการกำหนดให้ครอบคลุมถึงการกระทำอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่นเดียวกัน

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● ค่อนข้างกว้าง สามารถตีความได้อย่างกว้างขวาง และควรขยายความ คำว่า “ล่าช้าที่นานเกินสมควร” ให้ชัดเจนและเข้าใจได้มากยิ่งขึ้น และควรจะต้องพิจารณาจากเหตุปัจจัยและความจำเป็นในด้านต่างๆ และความแตกต่างของแต่ละประเภทธุรกิจในแต่ละตลาด ตลอดจนสภาพการณ์ต่างๆ ในขณะนั้น ๆ ด้วย ซึ่งเป็นเหตุให้แต่ละประเภทธุรกิจหรือประเภทอุตสาหกรรมกำหนดระยะเวลาที่แตกต่างกัน ดังนั้น การกำหนดช่วงระยะเวลาที่แน่นอนหรือเป็นช่วงที่แคบอาจจะมีผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการและอาจไม่เหมาะสมกับอุตสาหกรรมบางประเภท ● ขอทราบความชัดเจน กรณีข้อ ๑๑ (๖) การทำผิดสัญญา ผู้ประกอบธุรกิจผิดทั้งทางแพ่ง (สัญญา) และพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ใช่หรือไม่ และการไม่จำหน่ายสินค้าให้ผู้ประกอบการรายหนึ่งเพื่อดำเนินธุรกิจ เนื่องจากผู้ประกอบการรายนั้นยังไม่สามารถชำระค่าสินค้าคู่กับบริษัทถือว่าเป็นการกีดกันส่งผลให้เสียประโยชน์หรือไม่ ● ข้อเสนอให้ตัดข้อ ๑๑ (๖) ออก 	<ul style="list-style-type: none"> ● ในการประกอบธุรกิจแต่ละประเภท ผู้ประกอบธุรกิจย่อมมีการตกลงเรื่องระยะเวลาการชำระค่าสินค้าหรือบริการและการชำระค่าปรับกรณีชำระค่าสินค้าหรือบริการล่าช้า ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงแต่ละกรณี โดยต้องพิจารณาประกอบร่างประกาศฯ ข้อ ๙ ด้วย ● การผิดสัญญาทางแพ่งของผู้ประกอบธุรกิจ ส่วนมากเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางแพ่งโดยเฉพา แต่หากปรากฏว่ามีพฤติกรรมต้องห้ามตามพระราชบัญญัติ การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ย่อมเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้วย ทั้งนี้ การไม่จำหน่ายสินค้าให้ผู้ประกอบการรายหนึ่งเพื่อดำเนินธุรกิจ หากมีเหตุผลอันสมควร และไม่เป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมย่อมไม่มีความผิด
(๗) การปฏิเสธการขายสินค้าหรือบริการที่จำเป็นต่อการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการรายอื่น (Must-stock items) โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อเสนอให้ตัดข้อ ๑๑ (๗) ออก เนื่องจาก เห็นว่าการกระทำเช่นนี้ควรเป็นความผิดต่อเมื่อกระทำโดยผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาดเท่านั้น สำหรับผู้ประกอบธุรกิจที่ได้มีอำนาจเหนือตลาดเมื่อปฏิเสธการขาย (ซึ่งเป็น Freedom of Contract) คู่ค้ายังสามารถซื้อสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นได้ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรตัดออก โดยนำข้อความไปเป็นตัวอย่างของร่างประกาศฯ ข้อ ๑๑ (๘) เนื่องจากปฏิเสธการขายสินค้าหรือบริการที่จำเป็นเป็นลักษณะหนึ่งของการ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>นอกจากนี้ ข้อกำหนดดังกล่าวเพิ่มภาระให้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจ เพราะอาจเข้าใจได้ว่าผู้ประกอบการธุรกิจมีหน้าที่ให้คำอธิบาย และเหตุผลในการไม่เข้าทำสัญญากับผู้ค้ารายใดรายหนึ่ง ทั้งที่ใน การทำธุรกิจย่อมมีหลายปัจจัยในการตัดสินใจและผู้ประกอบการ ควรมีโอกาสในการเลือกคู่ค้า การกำกับเรื่องนี้จะขัดต่อหลักการ ประกอบธุรกิจอย่างเสรีและเป็นธรรมเป็นธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ขอทราบความชัดเจน กรณีข้อ ๑๑ (๗) การปฏิเสธสินค้าเป็น ประเภทไหน และ Must-stock items มีความหมายว่าอย่างไร และในกรณีผู้ประกอบการรายหนึ่งไม่จำหน่ายสินค้าให้ ผู้ประกอบการอีกรายหนึ่งเนื่องจากผู้ประกอบการรายนั้นไม่ สามารถสั่งซื้อสินค้าให้เป็นไปตามจำนวนที่เรากำหนด ถือว่าเป็น การกำหนดโดยไม่มีเหตุผลสมควรหรือไม่ 	<p>ปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร (Refusal to Deal)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กรณีผู้ประกอบการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจ ต่อรองที่เหนือกว่าปฏิเสธการขายสินค้าหรือบริการให้กับ คู่ค้าของตน ซึ่งสินค้าหรือบริการนั้นเป็นสินค้าหรือบริการ ที่จำเป็นในการประกอบธุรกิจของคู่ค้า หากไม่มีสินค้า ดังกล่าวแล้วจะทำให้ไม่อาจดำเนินธุรกิจได้ตามปกติ ทั้งนี้ การปฏิเสธการขายนั้นจะต้องกระทำด้วยความไม่เป็น ธรรมและไม่มีเหตุผลอันสมควร โดยขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริง แต่ละกรณี
	(๘) การปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบ ธุรกิจรายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร (Refusal to Deal)	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและ ความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๘) การปฏิเสธที่จะทำการค้ากับ ผู้ประกอบการรายอื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร (Refusal to Deal) เว้นแต่ กรณีที่ผู้ประกอบการดังกล่าวมีแหล่งทางเลือก อื่นกับผู้ประกอบการรายอื่น” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๘) การปฏิเสธ ที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบการรายอื่นโดยไม่มีเหตุผล อันสมควร (Refusal to Deal) เช่น การปฏิเสธการขาย สินค้าหรือบริการที่จำเป็นต่อการประกอบธุรกิจของ ผู้ประกอบการรายอื่น เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>หมายเหตุ การใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าไม่เหมือนกับกรณีการใช้อำนาจเหนือตลาดของผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามมาตรา ๕๐ ดังนั้น ในกรณีที่มีการปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจใดไม่ควรเป็นความผิด เว้นแต่กรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจดังกล่าวไม่มีแหล่งทางเลือกอื่นกับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น</p> <ul style="list-style-type: none"> • ข้อเสนอให้ตัดข้อ ๑๑ (๘) ออก เนื่องจาก การเลือกประกอบธุรกิจเป็นสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของผู้ประกอบธุรกิจทุกราย ดังนั้นตามหลักทั่วไปแล้วการปฏิเสธการขายสินค้าหรือบริการ หรือ การปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น (Refusal to Deal) จะถือเป็นความผิดเฉพาะในกรณีที่ผู้กระทำ (อาจเป็นรายเดียวหรือหลายรายร่วมกัน) เป็นผู้มีอำนาจผูกขาด เนื่องจากทำให้ผู้ประกอบธุรกิจที่ตกเป็นเป้าหมายไม่สามารถประกอบธุรกิจได้อีกต่อไป แต่จะไม่ถือว่าเป็นความผิดตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้า หากเป็นกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นเป้าหมายยังคงมีช่องทางอื่นๆ ในการประกอบธุรกิจ และหากทั้งสองฝ่ายไม่สามารถตกลงกันได้ในเรื่องต่าง ๆ เช่น ราคาสินค้า ค่าธรรมเนียมการให้บริการหรือส่วนแบ่งรายได้หรือด้วยปัจจัยทางการค้าอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และยังคงพิจารณาความน่าเชื่อถือของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอีกด้วย และอยากทราบว่าในข้อนี้มีการกระทำแบบใดบ้างที่จะถือว่าเป็นปฏิเสธไม่เป็นธรรมหรือจะดีกว่าหรือไม่หากกฎหมายใช้คำว่า การกระทำต่อไปนี้เป็นปฏิเสธจะทำการค้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ... (ก) (ข) (ค) ... 	<p>ชัดเจน ทั้งนี้ การปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น (Refusal to Deal) จะต้องเป็นการกระทำโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรและเป็นการกระทำโดยใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ การพิจารณาเหตุผลอันสมควรจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี</p>

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● ควรกำหนดข้อยกเว้นการพิจารณาการกระทำอันมีเหตุผลอันสมควรให้ชัดเจน เช่น การปฏิเสธไม่ทำการค้า (Refusal to deal) ตามร่างฯ ข้อ ๑๑ (๘) หากเป็นการปฏิเสธในกรณีที่ผู้ถูกปฏิเสธกระทำผิดสัญญาหรือละเมิดต่อผู้ปฏิเสธ ไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิดตามมาตรา ๕๗ 	<ul style="list-style-type: none"> ● การปฏิเสธที่จะทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น (Refusal to Deal) จะต้องเป็นการกระทำโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าการกระทำนั้นมีเหตุผลอันสมควรย่อมไม่ถือเป็นความผิด
	(๙) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๙) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นจำยอมต้องกระทำ การหรือไม่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือส่งมอบทรัพย์สิน โดยที่ไม่ได้มีการตกลงกันไว้และไม่ใช้ความผิดของผู้ประกอบธุรกิจรายนั้น” ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๙) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่า เาเปรียบผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๙) การกระทำอย่างอื่น ๆ ที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● แก้ไขจากคำว่า “การกระทำอย่างอื่นที่...” เป็น “การกระทำอื่นใดที่...” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๙) การกระทำอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การประวิงเวลาชำระค่าสินค้าหรือบริการ การไม่ยินยอมชำระค่าปรับจากการชำระค่าสินค้าหรือบริการที่ล่าช้าเกินสมควร เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยร่างประกาศฯ ข้อ ๑๑ (๙) เป็นการกำหนดให้ครอบคลุมถึงการกระทำอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ในรูปแบบใหม่ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ หากการกระทำดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ไม่เป็นธรรม มีเหตุผลอันสมควร ไม่เป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นแล้ว การกระทำนั้นย่อมไม่เป็นการผิด

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ตัดข้อ (๙) ออก เพราะลักษณะของการกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร สามารถตีความได้จากหลักการอยู่แล้ว และเป็นการเปิดช่องไว้ให้สามารถใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้างขวางมาก อันอาจนำไปสู่การใช้ดุลพินิจอย่างไม่ชอบได้ ● ควรรวมถึงผู้บริโภครด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> ● มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นบทบัญญัติห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจกระทำการในลักษณะที่กำหนดอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น ไม่รวมถึงผู้บริโภค
๑๕.	ข้อ ๑๒ การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ “การกำหนดเงื่อนไข แนวทางระเบียบ ทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้” ● เสนอแก้ไขข้อความ “การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่น ดังต่อไปนี้ อาจเข้าข่ายกระทำที่ไม่เป็นธรรม ต่อเมื่อเกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นเท่านั้น” เพื่อให้เป็นไปตามองค์ประกอบความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ " ● เสนอแก้ไขข้อความ “ข้อ ๑๒ การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ ประกอบ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการขยายความ มาตรา ๕๗ (๓) ซึ่งกำหนดห้ามมิให้การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม และร่างประกาศฯ ข้อ ๖ และมาตรา ๕๗ กำหนดไว้แล้วว่าการกระทำจะต้องเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยมีได้กำหนดว่าความเสียหายที่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นได้รับนั้น จะต้องเป็นความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม และก่อให้เกิดความเสียหายอันมีนัยยะสำคัญต่อผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่น มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้”</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจากการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรม มีผลบังคับใช้ในทุกกรณี โดยไม่ต้องพิจารณาว่ามีอำนาจตลาดหรือมีการใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าหรือไม่ ดังนั้น จึงควรเพิ่มเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระการพิสูจน์ในกรณีนี้ เช่น กรณีของความเสียหาย (กรณีดังกล่าวควรเป็นความเสียหายที่ร้ายแรงชัดเจนและเป็นรูปธรรมซึ่งสามารถพิสูจน์ได้) กรณีของการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมจำเป็นต้องพิจารณาโดยละเอียดว่าการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมนั้นไม่เป็นธรรมจริงและไม่ใช่การดำเนินธุรกิจตามปกติ หากปราศจากแนวทางและหลักเกณฑ์ในการพัฒนาข้างต้นแล้วอาจมีความเสี่ยงที่กฎเกณฑ์ต่าง ๆ จะถูกพิจารณาว่าเป็นการห้ามหรือจำกัดพฤติกรรมที่ในความเป็นจริงอาจช่วยส่งเสริมการแข่งขันก็เป็นได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● แก้ไขเพิ่มเติมในข้อ ๑๒ ด้วยการกำหนดพฤติกรรมทางการค้าเพิ่มเติมทำให้มีตัวอย่างที่ชัดเจนมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● ลักษณะของการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรมสามารถพิจารณาได้ตาม ข้อ ๑๒ (๑) - (๕)
	(๑) การเลือกปฏิบัติระหว่างลูกค้าต่างรายหรือพื้นที่การทำธุรกิจที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ “เหตุผลอันควร” เป็น “เหตุผลของผู้เสียหาย” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๑) การเลือกปฏิบัติระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจต่างรายหรือพื้นที่การทำธุรกิจ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ “(๑) การเลือกปฏิบัติระหว่างลูกค้าต่างรายที่มีคุณสมบัติและการสั่งซื้อเหมือนกันหรือพื้นที่การทำธุรกิจที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอแก้ไขข้อความ “(๑) การเลือกปฏิบัติระหว่างลูกค้าต่างรายหรือพื้นที่การทำธุรกิจที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เพื่อจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ค้ารายใดรายหนึ่ง” <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>(๑) การเลือกปฏิบัติที่เป็นความผิดควรจำกัดเฉพาะกรณีที่มีการเลือกปฏิบัติโดยมีเจตนาเพื่อจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ค้ารายใดรายหนึ่งเท่านั้น</p> <p>(๒) ผู้ประกอบธุรกิจเป็นภาคเอกชน ไม่ใช่รัฐ จึงไม่ได้มีหน้าที่ในการให้ความเท่าเทียมกันทุกประการแก่ลูกค้า โดยการประกอบธุรกิจกับลูกค้าต่างรายที่มีลักษณะเหมือนกันบางครั้งก็อาจแตกต่างกันได้ เป็นเรื่องของการตัดสินใจของผู้ประกอบธุรกิจในแต่ละครั้ง ซึ่งไม่มีหลักเกณฑ์แน่นอน และบางครั้งก็ไม่สามารถอธิบายเหตุผลได้โดยชัดเจน เช่น เจ้าของกิจการอาจให้ราคาสินค้าแก่ลูกค้ารายหนึ่งถูกกว่าอีกรายเล็กน้อยด้วยความถูกใจในอริยาศัยไมตรี แต่มีได้มีเจตนาจะกลั่นแกล้งหรือกีดกันลูกค้ารายที่ได้ราคาสูงกว่า หรือเพราะเหตุอื่นๆ ซึ่งก็เป็นเสรีภาพในการทำสัญญาและประกอบกิจการการค้า ไม่ควรจะเป็นความผิดตามกฎหมายนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้คำนึงถึงการจัดการส่งเสริมการขายเฉพาะพื้นที่ ซึ่งจะพิจารณาตามความเหมาะสมของพื้นที่ และเป็นการปฏิบัติตามปกติของธุรกิจ 	<p>ที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การให้ราคาที่มีส่วนลดพิเศษกับผู้ซื้อรายหนึ่งมากกว่าอีกรายหนึ่งที่อยู่ในพื้นที่เดียวกันและสั่งซื้อสินค้าปริมาณเท่ากัน เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจน ทั้งนี้ หากผู้ประกอบการธุรกิจมีเหตุผลอันสมควรในการการเลือกปฏิบัติระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจต่างรายหรือพื้นที่ การทำธุรกิจที่แตกต่างกันย่อมไม่เป็นความผิด ทั้งนี้ การพิจารณาเหตุผลอันสมควรจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การเลือกปฏิบัติระหว่างลูกค้าต่างรายหรือพื้นที่การทำธุรกิจที่แตกต่างกันโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรนี้ อยู่ภายใต้ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ จึงต้องมีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรมด้วย ● หากการเลือกปฏิบัติระหว่างลูกค้าต่างรายหรือพื้นที่การทำธุรกิจที่แตกต่างกัน เป็นไปด้วยความเป็นธรรม

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
			และมีเหตุผลอันสมควรแล้ว สามารถกระทำได้ เนื่องจากต้องพิจารณาข้อ ๙ ประกอบด้วย
	(๒) การเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบธุรกิจบางรายเป็นการเฉพาะ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๒) การเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบธุรกิจบางรายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๒) การเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบธุรกิจบางรายเป็นการเฉพาะโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เพื่อจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของคู่ค้ารายใดรายหนึ่ง” <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>(๑) การเลือกปฏิบัติที่เป็นความผิดควรจำกัดเฉพาะกรณีที่มีการเลือกปฏิบัติ โดยมีเจตนาเพื่อจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของคู่ค้ารายใดรายหนึ่งเท่านั้น</p> <p>(๒) ผู้ประกอบธุรกิจเป็นภาคเอกชน มิใช่รัฐ จึงมิได้มีหน้าที่ในการให้ความเท่าเทียมกันทุกประการแก่คู่ค้า โดยการประกอบธุรกิจกับลูกค้านั้นมีลักษณะเหมือนกัน บางครั้งก็อาจแตกต่างกันได้ เป็นเรื่องของ การตัดสินใจของผู้ประกอบธุรกิจในแต่ละครั้ง ซึ่งไม่มีหลักเกณฑ์แน่นอน และบางครั้งก็ไม่สามารถอธิบายเหตุผลได้โดยชัดเจน เช่น เจ้าของกิจการอาจให้ราคาสินค้าแก่คู่ค้ารายหนึ่งสูงกว่าอีกรายเล็กน้อยด้วยความถูกใจในอริยาศัยไมตรี แต่มิได้มีเจตนาจะกลั่นแกล้งหรือกีดกันคู่ค้ารายที่ได้ราคาสูงกว่า หรือ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากชัดเจนแล้ว ทั้งนี้ การเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบธุรกิจบางรายเป็นการเฉพาะ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร อาจเป็นไปได้เพื่อจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของคู่ค้ารายใดรายหนึ่งหรือไม่ก็ได้

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เพราะเหตุอื่นๆ ซึ่งก็เป็นเสรีภาพในการทำสัญญาและประกอบกิจการการค้า ไม่ควรจะเป็นความผิดตามกฎหมายนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ควรใช้คำว่า “เอื้อผู้ประกอบการธุรกิจหรือลูกค้า” เพราะการขัดขวางรายอื่นก็สามารถเอื้อลูกค้าได้ 	
	<p>(๓) การให้ผู้ประกอบการรายอื่นซื้อสินค้าหรือบริการจากตนหรือจากผู้ประกอบการรายหนึ่งทั้งหมดหรือบางส่วน หากผู้ประกอบการรายอื่นนั้นจะซื้อสินค้าหรือบริการชนิดที่ต้องการจากตน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขจากคำว่า “การให้...” เป็น “การกำหนดให้...” ● เสนอแก้ไขข้อความ “(๓) การบังคับให้ผู้ประกอบการรายอื่น จำเป็นต้องซื้อสินค้าหรือบริการจากตนหรือจากผู้ประกอบการรายอื่น จำเป็นต้องซื้อสินค้าหรือบริการจากตนหรือจากผู้ประกอบการรายอื่นหนึ่งทั้งหมดหรือแต่บางส่วนก่อน หากผู้ประกอบการรายอื่นนั้นมีความประสงค์จะซื้อสินค้าหรือบริการชนิดที่ต้องการจากตน (tying arrangement) โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เสนอให้ตัดข้อ ๑๒ (๓) ออก เนื่องจากเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไข tying ควรจะเป็นความผิดเฉพาะในกรณีที่เป็น การ “บังคับ” โดย “ผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด” เท่านั้น เนื่องจากหากกระทำโดยผู้ประกอบการทั่วไปย่อมไม่มีผลกระทบใดๆ เนื่องจากไม่สามารถบังคับคู่ค้าได้ และคู่ค้าย่อมเลือกที่จะไปประกอบธุรกิจกับผู้ประกอบการรายอื่นๆ แทนได้ <p>นอกจากนี้ สขค. อาจพิจารณาแยกระหว่าง (๑) ผลกระทบต่อผู้ประกอบการที่เป็น “คู่ค้า” (ซึ่งอาจเสียอิสระในการทำสัญญากับผู้ประกอบการรายอื่น แต่ได้รับผลประโยชน์อื่นตอบแทน ซึ่งเท่ากับว่าไม่เสียหายทางธุรกิจ และไม่ควรถือว่าเป็นความผิด) และ (๒) ผลกระทบกับผู้ประกอบการที่เป็น “คู่แข่ง”</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจาก คำว่า “บังคับ” อาจถูกตีความว่าต้องมีลักษณะเป็นการสั่งการหรือใช้กำลังทางกายภาพด้วย ทั้งนี้ การใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่า อาจไม่เป็นการบังคับแต่โดยสภาพเป็นการฝืนใจ ต้องจำทนหรือจ่ายอม มากกว่า ● เห็นควรคงร่างเดิม เนื่องจากพฤติกรรมการค้าที่ไม่เป็นธรรมในลักษณะเดียวกันสามารถเกิดขึ้นได้ทั้ง ๒ มาตรการ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>โดยในกรณีหลัง สขค. ควรพิจารณาว่าความเสียหายเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญต่อความสามารถในการแข่งขันของคู่แข่งหรือไม่และคู่แข่งยังคงสามารถแข่งขันต่อไปในธุรกิจได้หรือไม่ การเสียโอกาสเพียงเล็กน้อยไม่ควรถือว่าเป็นความผิดในทันที เนื่องจากในทางธุรกิจแล้ว ในบางกรณีการ tying ก็เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของสินค้าหรือบริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● กรณีบริษัทกำหนดให้ผู้ประกอบการต้องสั่งซื้ออะไหล่จากบริษัท ๑๐๐% เนื่องจากอะไหล่ที่ไม่ได้มาตรฐานอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้บริโภคได้ ถือเป็นกำหนดเงื่อนไขอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ● ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี
	<p>(๔) การให้คู่ค้าของตนให้ดำเนินธุรกิจหรือทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๔) การบังคับให้คู่ค้าของตนให้ดำเนินธุรกิจหรือทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่งกับตนหรือผู้ประกอบธุรกิจที่มีความสัมพันธ์ทางนโยบายหรืออำนาจควบคุมกับตนโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นในการทำธุรกิจกับคู่ค้ารายอื่น โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” <p>ข้อเสนอแนะ ข้อตกลงการจำกัดสิทธิเช่นว่านี้ อาจมีการกำหนดให้ครอบคลุมเพื่อประโยชน์ของฝ่ายที่เป็นผู้กำหนดเงื่อนไขเองหรือกลุ่มบริษัทของตน ทั้งนี้ โอกาสที่ฝ่ายที่บังคับให้ผู้ค้าต้องทำการค้ากับบุคคลที่ ๓ ภายนอกกลุ่มนั้นไม่น่าจะเป็นไปได้ (หากเป็นเช่นนั้นข้อกำหนดและเงื่อนไขดังกล่าวอาจเข้าข่ายกระทำตาม มาตรา ๕๔-๕๕ มากกว่า)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๔) การให้ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นดำเนินธุรกิจหรือทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เช่น การกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) ของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นที่มีลักษณะเป็นการบังคับ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร เป็นต้น” เพื่อให้เกิดความชัดเจน

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น ดังนี้ “(๔) การกำหนดเงื่อนไขที่เป็น การจำกัดสิทธิ (Exclusive Dealing) หรือการกำหนดให้คู่ค้าของ ตนให้ดำเนินธุรกิจหรือทำการค้ากับผู้ประกอบธุรกิจอีกรายหนึ่ง โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● การให้ข้อเสนอพิเศษนั้น เป็นเรื่องปกติที่เกิดขึ้นในธรรมเนียม ทางการค้าทั่วไป เพื่อจูงใจและสร้างการแข่งขันในธุรกิจ และ เห็นว่าข้อห้ามข้างต้นนั้น ขัดต่อหลักเหตุผลทั่วไปในการประกอบ ธุรกิจ และเกินกว่าเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า ในต่างประเทศการทำข้อตกลง exclusivity dealing ด้วยความ สมัครงใจได้รับการยอมรับและสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นการกระทำที่ ถูกกฎหมาย เว้นแต่จะมีการพิสูจน์ได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการปิดกั้น การแข่งขันในตลาดใดตลาดหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญและมีผลทำให้ผู้ ประกอบธุรกิจรายอื่นไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้โดยสิ้นเชิง อีกทั้ง ข้อตกลง exclusive dealing ยังอาจเป็นประโยชน์ต่อการ แข่งขันทางการค้า ดังนั้น ข้อตกลง exclusive dealing ที่เกิดขึ้น โดยสมัครงใจ จึงไม่ได้ก่อให้เกิด “ความเสียหาย” ต่อผู้ประกอบ ธุรกิจรายอื่น <p>การจำกัดสิทธิในเรื่อง Exclusive dealing ในร่างประกาศฯ ฉบับนี้จะสร้างข้อจำกัดทำให้การประกอบธุรกิจในแต่ละตลาดไม่ เดิบโตอย่างที่เราควรได้หรือไม่ เพราะว่าอาจเป็นการไปแทรกแซง กลไกตลาดจนอาจทำให้เกิดการค้าที่ไม่เสรีอย่างแท้จริงขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้กำหนดไว้ภายใต้ข้อ ๑๑ เนื่องจากเห็นว่าการกำหนด เงื่อนไข exclusive dealing ควรจะเป็นความผิดเฉพาะในกรณีนี้ 	<ul style="list-style-type: none"> ● การกระทำความผิดที่ อาจเป็นความผิดตาม ร่างประกาศข้อ ๑๒ (๔) จะต้องพิจารณาความเป็นธรรม และเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการราย อื่นตามร่างประกาศฯ ข้อ ๖ ด้วย ● พฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดตาม ๕๐ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ อาจเป็นพฤติกรรมเดียวกันได้

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>(๕) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร</p>	<p>เป็นการ “บังคับ” โดย “ผู้ประกอบการธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาด” เท่านั้น</p> <p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๕) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัด หรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● เนื่องจากเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่กว้างมากเกินไป และอาจเกิดปัญหาในการตีความในภายหลัง ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “(๕) การกระทำอย่างอื่นในรูปแบบอื่นที่มีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดสิทธิหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ● การกำหนดเช่นนี้ เป็นการเปิดช่องไว้ให้สามารถใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้างขวางมาก อันอาจนำไปสู่การใช้ดุลพินิจอย่างไม่ชอบได้ จึงเห็นควรให้ระบุให้ชัดเจนว่าการกระทำอย่างอื่นใดบ้างที่จะถือว่าเข้าข่ายการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่น หรือ ตัดข้อนี้ออก” 	<p>เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “(๕) การกระทำอย่างอื่นที่มีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ (๕) เป็นการกำหนดให้ครอบคลุมถึงการกระทำอื่นที่มีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้อื่น ในรูปแบบใหม่ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ หากการกระทำดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ไม่เป็นธรรม มีเหตุผลอันสมควร ไม่เป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นแล้ว การกระทำนั้นย่อมไม่เป็นความผิด</p>
๑๖.	ข้อ ๑๓. ประกาศ คำสั่ง ที่เกี่ยวกับประกาศ คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง	ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้	

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	<p>แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีผลใช้ได้ต่อไป เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับประกาศนี้</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขข้อความ เป็น “ข้อ ๑๓ ประกาศ คำสั่ง ที่เกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีผลใช้ได้บังคับต่อไป ตราเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับประกาศนี้” ● ควรยกเลิกประกาศฉบับเดิม มิฉะนั้นแล้วจะเกิดความสับสน และมีปัญหาในการตีความเป็นอย่างมาก เพราะในร่างประกาศ ฉบับใหม่ มีการปรับแก้ในระดับโครงสร้างของประกาศ ● ควรยกเลิก ประกาศ คำสั่ง ที่เกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ และทำเป็นประกาศและคำสั่งใหม่ทั้งหมด เนื่องจากประกาศแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับดังกล่าวนี้จะถูกยกเลิกทิ้งนี้ เพื่อเป็นการลดข้อโต้แย้งของการมีผลบังคับใช้ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “ประกาศที่เกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีผลใช้บังคับต่อไป เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับประกาศนี้” ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๑ ได้กำหนดให้ยกเลิกประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่เนื่องจากยังมีประกาศที่เกี่ยวกับประกาศฉบับดังกล่าวอยู่ จึงได้กำหนดบทเฉพาะกาลไว้
<p>วรรค ๒</p>	<p>บรรดาการใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการในวันก่อนที่ประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการไปตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น</p>	<p>ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนมากเห็นด้วย ทั้งนี้ มีประเด็นสอบถามและความคิดเห็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแก้ไขถ้อยคำจาก “บรรดาการใด...” เป็น “บรรดาการกระทำใด...” ● เสนอแก้ไขถ้อยคำเป็น “บรรดาการใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ณ ในวันก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ...” 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ เป็น “บรรดาการใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าหรือสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าในวันก่อนวันที่ ประกาศนี้ใช้ บังคับให้ดำเนินการไปตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขัน

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
	พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่เกี่ยวข้อง จนกว่าจะแล้วเสร็จ	<ul style="list-style-type: none"> ● คำว่า “จนกว่าจะแล้วเสร็จ” ไม่ชัดเจนว่าหมายถึงการดำเนินการใดที่ต้องทำตามประกาศเดิมจนแล้วเสร็จ สขค. หมายความว่า หากเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นก่อนที่ประกาศฉบับใหม่จะใช้บังคับจะใช้ประกาศฉบับเดิมในการพิจารณาว่าเป็นการกระทำที่เป็นธรรมหรือไม่ ใช่หรือไม่ ● การกำหนดบทเฉพาะกาล ให้การใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการก่อนวันที่ประกาศฉบับใหม่ออกใช้บังคับอยู่ภายใต้บังคับประกาศฉบับเดิมจนกว่าจะแล้วเสร็จ อาจมีประเด็นในทางปฏิบัติว่าจะพิจารณาอย่างไร เนื่องจากกิจกรรมทางธุรกิจอาจมีการดำเนินการหลายขั้นตอน เช่น การเจรจา การทำบันทึกความเข้าใจ การทำสัญญาหลัก การทำสัญญาย่อย การเริ่มมีผลของสัญญา และการดำเนินการตามสัญญา เป็นต้น หากสามารถกำหนดขั้นตอนไว้ในข้อกำหนดจะช่วยให้เกิดความชัดเจนต่อผู้ปฏิบัติมากขึ้น 	<p>ทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่เกี่ยวข้อง จนกว่าจะแล้วเสร็จ” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> ● หมายความว่าถึงจนกว่าคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจะพิจารณาแล้วเสร็จ จึงเห็นควรแก้ร่างประกาศฯ เพื่อความชัดเจน ● หมายความว่าถึงจนกว่าคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจะพิจารณาแล้วเสร็จ จึงเห็นควรแก้ร่างประกาศฯ เพื่อความชัดเจน
๑๗.	ประเด็นอื่น ๆ	<ul style="list-style-type: none"> ● ควรตัดพฤติกรรมที่ควรจะเป็นความผิดเฉพาะกรณีผู้กระทำเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดเป็นผู้กระทำออกจากร่างประกาศฯ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นควรคงร่างเดิมในส่วนนี้ เนื่องจากการพิจารณาพฤติกรรมตามมาตรา ๕๐ ที่ผู้กระทำความผิดจะต้องเป็นผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาดและพฤติกรรมตามมาตรา ๕๗ ที่ผู้กระทำเป็นผู้ประกอบการทั่วไปที่ไม่เข้าข่ายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดไม่ควร

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<ul style="list-style-type: none"> ● เนื่องจากพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเจตนารมณ์เพื่อส่งเสริมการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม ตลอดจนป้องกันการกระทำการของผู้ประกอบธุรกิจที่อาจส่งผลกระทบต่อให้เกิดการจำกัดหรือลดการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้องอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น การที่ผู้ประกอบธุรกิจจะกระทำการใดๆ ที่ไม่เป็นธรรมหรือไม่มีเหตุผลอันสมควรอันจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นและส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดได้นั้นย่อมจะต้องเป็นกรณีที่ผู้ประกอบธุรกิจซึ่งเป็นฝ่ายกระทำการมีอำนาจตลาดในระดับหนึ่ง ดังนั้น จึงขอเสนอให้ พิจารณากำหนดเกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดขั้นต่ำของผู้ประกอบธุรกิจที่อาจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจของผู้อื่นอย่างไม่เป็นธรรมที่จะตกอยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๕๗ ให้ชัดเจน (เช่น ส่วนแบ่งตลาดร้อยละ ๑๐) เพื่อให้สอดคล้องกับความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ และระบุเกณฑ์ดังกล่าวในร่างประกาศฯ เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ประกอบการพิจารณาต่อไป โดยเกณฑ์ดังกล่าวควรนำมาใช้ในทุกรณตามอนุมาตราของมาตรา ๕๗ ● เสนอให้ร่างประกาศฯ มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการตีความและพิจารณา “โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” รวมถึงยกตัวอย่างที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ผู้ประกอบธุรกิจมีแนวทางที่เพียงพอในการปฏิบัติ เนื่องจาก อาจมีความไม่ชัดเจนหรือข้อสงสัยในการตีความ “โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับ 	<p>แยกจากกันอย่างเด็ดขาด เนื่องจากพฤติกรรมการค้าที่ไม่เป็นธรรมในลักษณะเดียวกันสามารถเกิดขึ้นได้ทั้ง ๒ มาตรา</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การพิจารณากำหนดเกณฑ์ส่วนแบ่งตลาดขั้นต่ำได้กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ข้อ ๗ โดยเป็นกรณีการใช้อำนาจตลาดอย่างไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่กรณีมาตรา ๕๗ (๑) และ (๓) ไม่ได้กำหนดว่าผู้ประกอบธุรกิจที่กระทำผิดจะต้องมีอำนาจตลาด ● การพิจารณา “โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร” จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>ใช้กฎหมายและสร้างความสับสนให้แก่ผู้ประกอบการธุรกิจในการปฏิบัติตามกฎหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● อาจพิจารณาจัดทำคู่มือเพื่อเป็นแนวทางให้ผู้ประกอบการธุรกิจสามารถเข้าใจอย่างชัดเจนถึงตัวอย่างสถานการณ์ต่างๆ หลักการและเหตุผล และแนวคิดของประกาศข้อนี้ เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องสมบูรณ์ และยังสามารถคล้อยและเป็นไปตามแนวทางของพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ.๒๕๖๒ อีกด้วย ● ขอให้ระบุมหาเขตของบทลงโทษในประกาศ ● ตามมาตรา ๔ (๔) ของกฎหมายการแข่งขันทางการค้าระบุว่า กฎหมายการแข่งขันทางการค้าจะไม่ถูกนำไปใช้บังคับกับธุรกิจที่มีกฎหมายเฉพาะกำกับดูแลในเรื่องของการแข่งขันทางการค้า จึงมีความเป็นไปได้ที่สามารถตีความได้ว่าประกาศฯ (ซึ่งออกตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้า) จะไม่ถูกนำมาใช้กับธุรกิจธนาคารพาณิชย์ซึ่งอยู่ภายใต้บังคับของ พ.ร.บ.ธุรกิจสถาบันการเงิน อย่างไรก็ตาม การตีความ ซึ่งยังไม่มีความชัดเจน ในการให้บริการ ธนาคารพาณิชย์ต้องมีการประเมินความเสี่ยงของลูกค้า ซึ่งในบางกรณีต้องมีการทำข้อตกลงที่อาจมีผลต่อการทำธุรกิจของลูกค้า เพื่อลดความเสี่ยงในการให้สินเชื่อและโดยที่ธุรกิจการเงินอยู่ภายใต้การกำกับดูแลขององค์กรกำกับดูแลตามกฎหมายที่มีการ 	<ul style="list-style-type: none"> ● รับทราบข้อเสนอและพิจารณาดำเนินการต่อไป ● ร่างประกาศฯ เป็นแนวทางการพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ซึ่งอาจเป็นความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีบทกำหนดโทษในมาตรา ๘๒ ● หากเป็นธุรกิจที่มีกฎหมายเฉพาะกำกับดูแลในเรื่องการแข่งขันทางการค้าแล้ว ย่อมไม่อยู่ภายใต้การบังคับของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามมาตรา ๔ (๔)

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>กำกับดูแลการที่ธนาคารให้สินเชื่อแก่ภาคเอกชนโดยเข้มงวดอยู่แล้ว ธนาคารพาณิชย์จึงไม่ควรอยู่ภายใต้บังคับของประกาศดังกล่าว หากจะมีการระบุให้ชัดเจนว่าประกาศนี้จะไม่ใช้กับธนาคารพาณิชย์ก็จะช่วยตัดปัญหาการตีความได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ร่างประกาศไม่ได้มีการกำหนดข้อยกเว้นกรณีสำหรับผู้ประกอบธุรกิจ ทั้ง ๒ รายเป็นธุรกิจในกลุ่มเดียวกัน ซึ่งอาจมีกรณีที่ต้องกำหนดเงื่อนไขการประกอบธุรกิจระหว่างการเป็นพิเศษ เช่น การที่บริษัทในเครือต้องกำหนดเป้าหมายการทำธุรกิจร่วมกันและมีการกำหนดราคาซื้อขายหรือให้บริการระหว่างกันแตกต่างจากลูกค้าอื่น เป็นต้น จึงควรจะมีการกำหนดข้อยกเว้นให้แนวพิจารณาตามประกาศไม่บังคับใช้กรณีที่เป็นการกระทำระหว่างผู้ประกอบธุรกิจที่มีความสัมพันธ์ในลักษณะเป็นกลุ่มบริษัทเดียวกันด้วยเช่นเดียวกับข้อยกเว้นตามมาตรา ๕๔ ● ในการนำหลักกฎหมายไปบังคับใช้ขอให้คำนึงถึงความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบธุรกิจทุกภาคส่วน โดยขอเสนอให้พิจารณาถึงการกำหนดกระบวนการพิจารณาและระยะเวลาในการพิจารณาข้อกล่าวหาที่ชัดเจน มีการแจ้งผลการพิจารณาในแต่ละข้อกล่าวหาให้ผู้ประกอบธุรกิจรับทราบหลังจากได้รับคำชี้แจงจากผู้กล่าวหาแต่ละครั้งเพื่อสร้างความโปร่งใสและสร้างความเชื่อมั่นแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง อันจะนำไปสู่สภาพแวดล้อมการทำธุรกิจที่ดีและการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพและให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายตามเจตนาที่ได้กำหนดไว้ ● ร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๑) และ (๔) ข้อ ๑๐ (๘) ข้อ ๑๑ (๖) และ (๙) รวมถึงข้อ ๑๒ (๕) ของร่างประกาศฯ เป็นการกำหนดปัจจัยในการพิจารณาและลักษณะของการกระทำที่เป็นความผิด 	<ul style="list-style-type: none"> ● มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่มีข้อกำหนดข้อยกเว้นกรณีการกระทำระหว่างผู้ประกอบธุรกิจที่มีความสัมพันธ์กันทางนโยบายหรืออำนาจสั่งการ ดังเช่นที่กำหนดในมาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๖ ร่างประกาศฯ จึงไม่อาจกำหนดเป็นข้อยกเว้นได้กรณีดังกล่าวจะต้องมีการพิจารณาเหตุผลอันสมควรต่อไป ● ระยะเวลากระบวนการ และขั้นตอนในการแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพื่อพิจารณาข้อกล่าวหาเป็นไปตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ว่าด้วยการร้องเรียนและการแสวงหาข้อเท็จจริง และการดำเนินคดีทางอาญาหรือคดีทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ● การกำหนดปัจจัยอื่นหรือการกระทำอย่างอื่น ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๙ (๔) ข้อ ๑๐ (๘) ข้อ ๑๑ (๙) และข้อ ๑๒ (๕) เป็นการกำหนดให้ครอบคลุมถึงปัจจัยหรือ

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>เกี่ยวกับการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งการกำหนดปัจจัยในการพิจารณาและลักษณะของการกระทำความผิดตามกฎหมาย ควรต้องมีความชัดเจน เพื่อให้ผู้ประกอบการธุรกิจสามารถทำความเข้าใจและปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง แต่ข้อ ๙ (๑) และ (๔) ข้อ ๑๐ (๘) ข้อ ๑๑ (๖) และ (๙) รวมถึงข้อ ๑๒ (๕) ของร่างประกาศฯ กำหนดปัจจัยในการพิจารณาและลักษณะของการกระทำความผิดที่ให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา ซึ่งอาจทำให้ผู้ประกอบการธุรกิจไม่สามารถทราบได้อย่างชัดเจนว่าการกระทำเช่นไรจะถือเป็นปัจจัยในการพิจารณาและลักษณะของการกระทำที่ไม่เป็นความผิดเกี่ยวกับการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งอาจจะเป็นปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รวมถึงผู้ประกอบการด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ควรจะกำหนดให้ชัดเจนเพิ่มเติมว่า การกระทำใดที่ควรจะถือว่าเป็นการกระทำที่มีเหตุผลอันสมควร (หรืออีกนัยหนึ่งคือ การกำหนดข้อยกเว้นการพิจารณาการกระทำอันมีเหตุผลอันสมควร) ดังเช่นหลายประเทศนำมากำหนดไว้ในกฎหมายลำดับรอง ซึ่งแม้ว่าการพิจารณาความผิดจะใช้ Rule of Reason แต่หากมีการกำหนดรายละเอียดดังกล่าวไว้ชัดเจนก็จะช่วยให้ผู้ประกอบการทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กชค. ได้เบื้องต้น และสามารถปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายได้ <p>โดยมีกรณีตัวอย่างที่ควรกำหนดไว้เป็นข้อยกเว้นการพิจารณาการกระทำอันมีเหตุผลอันสมควรให้ชัดเจน เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - การปฏิเสธไม่ทำการค้า (Refusal to deal) ตามร่างฯ ข้อ ๑๑ (๘) หากเป็นการปฏิเสธในกรณีที่ผู้ถูกปฏิเสธกระทำผิด 	<p>การกระทำอื่น ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ หากการกระทำดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ไม่เป็นธรรม มีเหตุผลอันสมควร ไม่เป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่นแล้ว การกระทำนั้นย่อมไม่เป็นความผิด</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การพิจารณาเหตุผลอันสมควร จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี

ลำดับ	เรื่อง/ประเด็น	ความคิดเห็น/ข้อสังเกต	คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
		<p>สัญญาหรือละเมิดต่อผู้บริโภค ไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิดตาม มาตรา ๕๗</p> <p>- การกีดกัน ตามร่างฯ ข้อ ๑๐ การใช้อำนาจตลาดหรือ อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าตามร่างฯ ข้อ ๑๑ และการกำหนด เงื่อนไขทางการค้าฯ ตามร่างฯ ข้อ ๑๒ หากเป็นไปเพื่อพัฒนาการ ผลิต การจัดจำหน่ายสินค้า และการส่งเสริมให้เกิดความก้าวหน้า ทางเทคโนโลยี นวัตกรรมหรือเศรษฐกิจ ไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิด ตามมาตรา ๕๗</p> <p>- การกีดกัน ตามร่างฯ ข้อ ๑๐ การใช้อำนาจตลาดหรือ อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าตามร่างฯ ข้อ ๑๑ และการกำหนด เงื่อนไขทางการค้าฯ ตามร่างฯ ข้อ ๑๒ หากเป็นไปเพื่อรักษาและ คุ้มครองชื่อทางการค้า เครื่องหมายการค้า หรือความลับทางการค้า ของผู้กำหนดเงื่อนไข ไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิดตามมาตรา ๕๗</p> <p>● ร่างประกาศฯ ฯ ดังต่อไปนี้ อาจมีความใกล้เคียงกัน คือ ข้อ ๑๐ (๑) กับ ข้อ ๑๑ (๓), ข้อ ๑๐ (๒) กับ ข้อ ๑๑ (๒), ข้อ ๑๐ (๓) กับ ข้อ ๑๑ (๕) ทั้งนี้ ร่างประกาศฯ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ นั้น เป็นการกำหนดรายละเอียดขององค์ประกอบตามมาตรา ๕๗ ซึ่งเป็นคนละประเภทกัน จึงอาจทำให้เกิดปัญหาในการตีความได้ว่า การกระทำที่เกิดขึ้นเป็นการกระทำที่เข้าลักษณะขององค์ประกอบใด ตามมาตรา ๕๗</p>	<p>● ลักษณะพฤติกรรมอาจมีความใกล้เคียงกัน ทั้งนี้ กรณีข้อ ๑๐ ส่วนมากเป็นการกระทำต่อผู้ประกอบการ ธุรกิจที่เป็นคู่แข่ง ส่วนกรณีข้อ ๑๑ ส่วนมากเป็นการกระทำต่อผู้ประกอบการธุรกิจที่เป็นคู่ค้า</p>

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕