



ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า  
กรณีผู้ประกอบการรับซื้อผลไม้ในพื้นที่ภาคตะวันออก

ระหว่าง { คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ผู้กล่าวหา  
นาย จ. (ล้ง ค.) คู่กรณี

ข้อร้องเรียน

นาย พ. ผู้ร้อง ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าว่า ผู้ร้องทำสัญญาซื้อขายลำไยกับคู่กรณีแบบเหมาสวน แต่เมื่อใกล้เวลาเก็บเกี่ยว คู่กรณีขอเปลี่ยนสัญญาเป็นซื้อขายเป็นรายกิโลกรัม คู่กรณีจึงต่อรองราคาและปฏิเสธที่จะเข้าเก็บผลผลิตลำไยของผู้ร้องโดยอ้างว่าลำไยไม่ได้คุณภาพ ทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย

ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการแสวงหาพยานหลักฐานของคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ปรากฏว่า ผู้ร้องประกอบอาชีพเป็นเกษตรกรผู้ปลูกลำไย มีพื้นที่เพาะปลูกประมาณ ๖๐ ไร่ ต้นลำไยประมาณ ๑,๐๐๐ ต้น อายุประมาณ ๑๐ ปีขึ้นไป คาดว่าจะได้รับผลผลิตลำไยทั้งสิ้นประมาณ ๗๐ - ๘๐ ตัน ได้ทำสัญญาซื้อขายลำไยไว้กับคู่กรณีเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ สัญญาซื้อขายลำไยฉบับดังกล่าวจัดทำขึ้นในขณะที่ต้นลำไยของผู้ร้องติดลูกแล้ว ในสัญญาซื้อขายลำไยมีการระบุข้อความว่า ผู้ซื้อและผู้ขายตกลงซื้อขายผลผลิตลำไย จำนวน ๑ แปลง จำนวน X,XXX ตัน น้ำหนักรวมประมาณ ๘๐ ตัน ซื้อเหมาสวนในราคา X,XXX,XXX บาท ในราคาเดียวกันทั้งแปลง มีการวางเงินมัดจำไว้ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และมีการระบุวันที่เข้าเก็บเกี่ยวผลผลิตลำไยไว้ คือ ประมาณวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ - วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓

เมื่อผู้ร้องเห็นว่าผลผลิตลำไยสามารถเก็บเกี่ยวได้แล้ว จึงได้โทรศัพท์ไปแจ้งคู่กรณีให้เตรียมคนงานเข้ามาเก็บลำไย ซึ่งผู้ร้องจำได้ว่าโทรศัพท์ไปเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และคู่กรณีได้แจ้งกับผู้ร้องว่าจะเข้ามาตรวจสอบผลผลิตลำไยของผู้ร้องในวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่กลับเข้ามาตรวจสอบจริงในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยคู่กรณีได้เดินทางมาที่สวนลำไยของผู้ร้องพร้อมกับนาง ก. ซึ่งเป็นแม่ยายของคู่กรณี จากนั้นคู่กรณีได้แจ้งกับผู้ร้องว่า จะขอเปลี่ยนแปลงสัญญาในการซื้อขายลำไยจากเดิมคือซื้อในราคาเหมาทั้งแปลงเปลี่ยนเป็นซื้อขายลำไยเป็นรายกิโลกรัม ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่เป็นไปตามสัญญาที่ได้จัดทำไว้ จึงไม่ยินยอมและขอใช้สัญญาเดิม จากนั้นคู่กรณีได้ขอต่อรองราคารับซื้อลำไยลง จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท โดยรับปากกับผู้ร้องว่า จะโอนเงินส่วนที่เหลืออีก จำนวน X,XXX,XXX บาท ให้ผู้ร้องภายในช่วงเย็นของวันดังกล่าว

และคู่กรณี...

และคู่กรณีแจ้งผู้ร้องว่าจะจัดเตรียมคนงานไว้ให้เข้ามาเก็บลำไยในวันรุ่งขึ้น แต่เมื่อถึงช่วงเย็นคู่กรณีกลับไม่มีการติดต่อหรือโอนเงินมาให้ผู้ร้องแต่อย่างใด

ต่อมาในช่วงเช้าของวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๓ นาง ก. ได้โทรศัพท์มาแจ้งผู้ร้องว่าจะขอแบ่งชำระค่าลำไยเป็น ๒ งวด โดยงวดที่ ๑ จะจ่ายให้กับผู้ร้องก่อน จำนวน XXX,XXX บาท และงวดที่สองจะจ่ายให้อีกจำนวน XXX,XXX บาท เมื่อปิดสวนลำไย ซึ่งหาก นาง ก. สามารถปฏิบัติตามข้อเสนอดังกล่าวได้ ผู้ร้องจะยอมรับตามข้อเสนอนั้น แต่ต่อมาในช่วงเย็นวันเดียวกัน นาง ก. ได้โทรศัพท์มาติดต่อผู้ร้องอีกครั้งว่า พ่อค้าชาวจีนได้โอนเงินมาให้เพียง ๕๐๐,๐๐๐ บาท จึงจะขอโอนเงินให้ผู้ร้องเพียง ๕๐๐,๐๐๐ บาท จากพฤติกรรมดังกล่าวทำให้ผู้ร้องเห็นว่า คู่กรณีไม่มีความพร้อมที่จะชำระราคาค่าลำไยให้แก่ผู้ร้องตามที่ได้ตกลงกันไว้ จึงแจ้งให้ปฏิบัติตามสัญญาเดิมที่ได้ทำไว้ทุกประการและคู่กรณีจะต้องชำระค่าลำไยเต็มจำนวนทั้งหมดจำนวน X,XXX,XXX บาท ก่อนที่จะเข้าเก็บลำไยในสวนของผู้ร้อง ซึ่งนาง ก. ก็ได้แจ้งกับผู้ร้องว่า หากถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ คู่กรณีไม่เข้ามาเก็บผลผลิตลำไย ขอให้ผู้ร้องยึดเงินมัดจำที่ให้ไว้ในวันทำสัญญาจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท

อย่างไรก็ดี หากล้ง ค. ปฏิบัติตามสัญญาที่ได้จัดทำไว้โดยเก็บลำไยในลักษณะเหมาะสมทั้งหมด จะทำให้ผู้ร้องได้รับเงินค่าลำไยอีก จำนวน X,XXX,XXX บาท แต่เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๑.๐๐ น. นาง ก. ได้โทรศัพท์มาแจ้งกับผู้ร้องว่า จะไม่เข้าเก็บผลผลิตลำไยของผู้ร้องและให้ผู้ร้องนำลำไยไปจำหน่ายให้แก่บุคคลอื่น โดยนาง ก. จะขอเงินมัดจำคืน ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า นาง ก. ไม่มีสิทธิในการเรียกเงินมัดจำคืน เนื่องจากผู้ร้องไม่ได้ผิดสัญญาแต่อย่างใด

นาย จ. คู่กรณี ประกอบอาชีพรับซื้อและจำหน่ายผลไม้ ส่วนล้ง ค. จัดทะเบียนในนามของนาง ก. ซึ่งเป็นแม่ยาย และในวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ คู่กรณีได้ทำสัญญาซื้อขายลำไยกับผู้ร้อง โดยก่อนที่จะตกลงทำสัญญาซื้อขายกับผู้ร้อง คู่กรณีได้ดูจากสภาพของผลผลิตลำไยที่ติดลูกแล้วและคาดว่าจะได้ผลผลิตประมาณ ๘๐ ตัน ซึ่งมีการระบุรายละเอียด ดังนี้ ๑. ได้ตกลงซื้อขายลำไยจำนวน ๑ แปลง มีต้นลำไยประมาณ ๑,๐๐๐ ต้น ผลผลิตที่คาดว่าจะได้รับ ประมาณ ๘๐ ตัน ตกลงซื้อขายในลักษณะซื้อเหมาะสม ราคา X,XXX,XXX บาท วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๓ ได้วางเงินมัดจำไว้ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และจะชำระเงินส่วนที่เหลืออีก จำนวน X,XXX,XXX บาท ในวันเข้าเก็บผลผลิตลำไย ๒. กำหนดเก็บเกี่ยวประมาณวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ - ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ และ ๓. ลำไยไม่เป็นท้อป ลาย ราคา ต้องเป็นผิวเงินเท่านั้น และผู้ขายต้องไม่เคยขายให้ใครมาก่อน ซึ่งได้สอบถามผู้ร้องในวันที่ทำสัญญาแล้วว่าเคยขายให้ใครมาก่อนหรือไม่ ผู้ร้องแจ้งว่าไม่เคยขายให้ใครมาก่อน ทั้งนี้ หากผู้ขายผิดสัญญาผู้ซื้อมีสิทธิบอกเลิกสัญญาและเรียกเงินมัดจำคืน

ต่อมาประมาณวันที่ ๑๖ หรือ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ร้องได้เดินทางมาที่ล้ง ค. พร้อมทั้งได้แสดงหลักฐานการโอนเงิน ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เพื่อคืนเงินมัดจำ จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ให้กับล้ง ง. ซึ่งพ่อตาของคู่กรณีได้ถ่ายภาพไว้เป็นหลักฐาน หลังจากนั้นคู่กรณีได้ติดต่อผู้ร้องเพื่อขอเงินมัดจำคืน เนื่องจากผู้ร้องผิดสัญญาซื้อขายลำไย แต่ผู้ร้องไม่สามารถนำเงินมัดจำมาคืนได้ คู่กรณีจึงได้เดินทางเข้าไปตรวจสอบคุณภาพผลผลิตลำไยทุกสัปดาห์ ส่วนเงินมัดจำ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่วางไว้เป็นมัดจำนั้นเพื่อประสงค์ให้ผู้ร้องใช้เป็นค่าปุ๋ย ค่ายา ค่าบำรุงรักษาลำไยที่ได้ซื้อขายต่อกัน การที่ผู้ร้องนำเงินมัดจำไปคืนให้กับล้ง ง. จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ทำให้ผู้ร้องไม่มีเงินไปดูแลสวนลำไย ส่งผลให้คุณภาพลำไยในสวนของผู้ร้องไม่ได้มาตรฐาน และยอมรับว่าได้มีการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดในสัญญาซื้อขายจริง เนื่องจากผลผลิตลำไยส่วนใหญ่ไม่ได้คุณภาพตามที่ตกลงกันไว้ จึงประสงค์จะรับซื้อ

เป็นรายกิโลกรัม แต่ผู้ร้องไม่ยินยอม จากนั้นได้มีการขอต่อรองราคาปรับซื้อลดลงจากเดิม จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ร้องก็ยินยอมลดราคาให้ ส่วนสาเหตุที่ไม่ได้เข้าเก็บผลผลิตลำไยของผู้ร้อง เพราะผลผลิตลำไยไม่ได้คุณภาพตามที่ตกลงกัน ซึ่งได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบว่าจะไม่เข้าเก็บผลผลิตลำไยและขอเงินมัดจำ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท คืนก่อนครบวันสิ้นสุดตามสัญญาประมาณ ๒ - ๓ วัน ทั้งนี้ คู่กรณีให้ข้อมูลว่าในแต่ละปีจะมีรายได้จากการประกอบธุรกิจซื้อขายลำไยประมาณ X ล้านบาท ต่อปี

แต่เนื่องจากคู่กรณีไม่เคยยื่นแบบแสดงรายการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาต่อกรมสรรพากร ทำให้ไม่สามารถทราบรายได้ที่แท้จริง และตามข้อเท็จจริงของข้อร้องเรียนคู่กรณีได้ทำสัญญากับผู้ร้องในราคา X,XXX,XXX บาท ซึ่งเป็นต้นทุนการรับซื้อลำไยและเมื่อนำไปจำหน่ายต่อจะได้กำไรเพิ่มขึ้น ดังนั้นจึงต้องพิจารณารายได้ที่มากกว่า X,XXX,XXX บาท โดยใช้รายได้ที่คู่กรณีให้ข้อมูลว่ามีรายได้สูงสุดประมาณ X,XXX,XXX บาท

### ประเด็นวินิจฉัย

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

๑. คู่กรณีและผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

๒. การกระทำของคู่กรณีเป็นพฤติกรรมใช้อำนาจตลาดหรือใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

### คำวินิจฉัย

**ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรก คู่กรณีและผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่**

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน ข้อกฎหมายแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คู่กรณีเป็นผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายลำไยเพื่อส่งออกไปจำหน่ายยังต่างประเทศ และผู้ร้องเป็นเกษตรกรผู้ปลูกลำไยเพื่อจำหน่ายให้กับลูกค้าต่าง ๆ ที่รับซื้อเพื่อส่งออกไปจำหน่ายยังต่างประเทศ ดังนั้น คู่กรณีและผู้ร้องจึงเป็นผู้ประกอบธุรกิจตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

**ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปคือ การกระทำของคู่กรณีเป็นพฤติกรรมใช้อำนาจตลาดหรือใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่**

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเป็นเบื้องต้นคือ คู่กรณีเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน ข้อกฎหมายแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมีพื้นที่เพาะปลูกลำไยทั้งหมดประมาณ ๖๐ ไร่ ต้นลำไยประมาณ ๑,๐๐๐ ต้น โดยคาดว่าจะได้รับผลผลิตลำไยทั้งสิ้นประมาณ ๗๐ - ๘๐ ตัน ผู้ร้องทำสัญญาซื้อขายลำไยกับคู่กรณีจำนวน ๑ แปลง มีต้นลำไยประมาณ ๑,๐๐๐ ต้น ผลผลิตที่คาดว่าจะได้รับประมาณ ๘๐ ตัน เมื่อสัญญาระหว่าง

ผู้ร้องกับคู่กรณี...

ผู้ร้องกับคู่กรณีเป็นการซื้อขายทั้งสวนของผู้ร้อง จึงถือได้ว่าผู้ร้องต้องพึงพารายได้จากการขายผลผลิตลำไยให้แก่คู่กรณีร้อยละ ๑๐๐ ของรายได้ทั้งหมด ซึ่งมากกว่าร้อยละ ๓๐ ขึ้นไป ดังนั้น คู่กรณีจึงเป็นผู้ประกอบธุรกิจ ซึ่งมีอำนาจต่อรองที่เหนือกว่าตามหลักเกณฑ์ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปคือ สัญญาระหว่างผู้ร้องกับคู่กรณียังคงมีอยู่ หรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน ข้อกฎหมายแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อประมาณวันที่ ๑๖ - ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ร้องได้เดินทางไปพบคู่กรณี เพื่อแจ้งคู่กรณีให้ทราบว่า เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ร้องได้โอนเงินค้ำมัดจำ จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท คืนให้กับล้ง ง. เนื่องจากผู้ร้องได้เคยทำสัญญาซื้อขายลำไยกับล้ง ง. มาก่อน และสัญญาซื้อขายระหว่างผู้ร้องกับล้ง ง. ได้สิ้นสุดลงแล้ว พร้อมทั้งได้มอบหลักฐานการคืนเงินค้ำมัดจำให้กับคู่กรณี ซึ่งเมื่อสัญญาซื้อขายระหว่างผู้ร้องกับคู่กรณี ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ระบุไว้ว่า “...ผู้ขายไม่เคยขายให้ใครมาก่อน...จะถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดสัญญา...” เมื่อผู้ร้องเคยซื้อขายลำไยกับล้ง ง. มาก่อน การกระทำของผู้ร้องจึงผิดสัญญาซื้อขายกับคู่กรณีซึ่งคู่กรณีสามารถยกมาเป็นเหตุบอกเลิกสัญญาได้ แต่อย่างไรก็ตามแม้คู่กรณีได้รับทราบแล้ว ก็ไม่ใช่สิทธิโต้แย้งหรือบอกเลิกสัญญาซื้อขายกับผู้ร้องในขณะนั้น อีกทั้งหลังจากนั้นคู่กรณียังได้เดินทางเข้าไปตรวจสอบคุณภาพลำไยของผู้ร้องอย่างสม่ำเสมอ และได้มีการเจรจาต่อรองราคากันมาโดยตลอด จึงถือได้ว่า คู่กรณียังประสงค์จะเป็นคู่สัญญากับผู้ร้องต่อไปและสัญญาระหว่างผู้ร้องและคู่กรณียังคงมีอยู่

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปคือ คู่กรณีมีพฤติกรรมใช้อำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการธุรกิจรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.๒๕๖๐ หรือไม่

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน ข้อกฎหมายแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คู่กรณีมีการต่อรองราคาซื้อลำไยจากผู้ร้องจำนวนหลายครั้ง พร้อมทั้งได้ขอเปลี่ยนแปลงสัญญาในการรับซื้อลำไยจากเดิมที่ซื้อแบบเหมาสวนเปลี่ยนเป็นซื้อเป็นรายกิโลกรัม ซึ่งผู้ร้องไม่ยินยอม จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๓ ก่อนครบกำหนดเวลาตามสัญญาในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ คู่กรณีได้แจ้งกับผู้ร้องว่าจะไม่เข้าเก็บผลผลิตลำไยโดยอ้างว่าลำไยไม่ได้คุณภาพ เนื่องจากผู้ร้องนำเงินมัดจำไปคืนให้กับล้ง ง. จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ทำให้ผู้ร้องไม่มีเงินดูแลผลผลิตลำไยให้ได้คุณภาพตามที่ตกลงซื้อขายกันไว้ และให้ผู้ร้องนำผลผลิตลำไยไปจำหน่ายให้กับบุคคลอื่นแล้วนำเงินมัดจำมาคืนให้กับคู่กรณี ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องได้รับเงินมัดจำจากล้ง ง. จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท และต่อมาได้รับเงินมัดจำจากคู่กรณี จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๘๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ร้องนำเงินมัดจำไปคืนล้ง ง. จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ร้องยังมีเงินมัดจำที่ได้จากคู่กรณี จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อดูแลผลผลิตลำไยให้ได้คุณภาพต่อไป ดังนั้น การที่คู่กรณีปฏิเสธการรับซื้อลำไยโดยอ้างว่าลำไยไม่ได้คุณภาพเนื่องจากผู้ร้องนำเงินมัดจำไปคืนจึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้ และเมื่อผู้ร้องนำผลผลิตลำไยไปจำหน่ายให้กับบุคคลอื่นแล้ว ได้เงินมาเพียงจำนวน X,XXX,XXX บาท จากเดิมที่ตกลงซื้อขายในสัญญากับคู่กรณีไว้เป็นเงินจำนวน X,XXX,XXX บาท โดยเหตุที่ขายได้ราคาต่ำลง เนื่องจากลำไยเป็นผลไม้ที่มีอายุสั้น เมื่อครบกำหนดเก็บเกี่ยวต้องเก็บไปแล้วเสร็จภายใน ๓ วัน การเก็บเกี่ยวล่าช้าจะทำให้ผลผลิตเสียหาย ซึ่งสวนลำไยของผู้ร้องเป็นสวนลำไยขนาดใหญ่ มีต้นลำไยมากถึง ๑,๐๐๐ ต้น ปริมาณผลผลิตลำไยที่ค่อนข้างมาก การหาผู้รับซื้อรายอื่นเข้ามารับซื้อในช่วงเวลาดังกล่าวได้เป็นเรื่องยาก เพราะต้องเป็นผู้รับซื้อที่มีศักยภาพในด้านเงินทุน

และการบริหารจัดการ...

และการบริหารจัดการ โดยเฉพาะด้านแรงงานที่มีค่อนข้างจำกัด อีกทั้งเป็นการซื้อขายลำไยโดยที่ไม่มีการทำสัญญาซื้อขายไว้ล่วงหน้า ทำให้ผู้ร้องขาดอำนาจต่อรอง ซึ่งการปฏิเสธการเก็บเกี่ยวของคู่กรณีดังกล่าวทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๘๓,๒๘๙ บาท แม้ผู้ร้องจะยึดเงินมัดจำ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท แล้ว แต่ก็ยังไม่สามารถทดแทนความเสียหายที่เกิดขึ้นได้

#### มติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์เห็นว่า การที่คู่กรณีต่อรองราคาซื้อขายลำไย และปฏิเสธการเข้าเก็บผลผลิตลำไยของผู้ร้อง โดยให้ผู้ร้องนำผลผลิตลำไยไปจำหน่ายให้กับผู้รับซื้อรายอื่น แล้วนำเงินมัดจำมาคืนคู่กรณี เข้าลักษณะเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม อันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงมีมติให้ลงโทษปรับในอัตราร้อยละ ๒ ของฐานรายได้คู่กรณีในปี ๒๕๖๓ เป็นจำนวนเงิน X บาท

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า