



ผลคำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า  
กรณีการตรวจสอบพฤติกรรมของบริษัทจำหน่ายกระจกรถยนต์

ระหว่าง {  
ไม่ระบุชื่อ  
บริษัท ท.

ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

ข้อร้องเรียน

ผู้ร้อง ไม่ระบุชื่อและนามสกุล มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า สรุปลงความได้ว่า ขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมของบริษัทจำหน่ายกระจกรถยนต์รายใหญ่ ซึ่งมีสำนักงานใหญ่อยู่บริเวณถนนรามอินทรา กม.๔ เนื่องจากมีพฤติกรรมเอาเปรียบผู้ประกอบการรายเล็ก โดยจำหน่ายสินค้าในราคาต่ำกว่าราคาปลีกถึงร้อยละ ๔๐ พร้อมทั้งติดตั้งฟิล์มกรองแสง และจัดโปรโมชั่นมานานติดต่อกันถึง ๒ ปี ทั้งนี้ ผู้ร้องได้แนบเอกสารการประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ที่ระบุชื่อ บริษัท ท. มาด้วย

ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการแสวงหาข้อเท็จจริงของฝ่ายแสวงหาข้อเท็จจริงทั่วไป รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องโฆษณาโปรโมชั่นติดตั้งกระจกรถยนต์ ในราคา ๒,๙๙๐ บาท ในอินสตาแกรม (Instagram) ตั้งแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ และจากข้อมูลนิติบุคคลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ผู้ถูกร้องแจ้งรายได้ในปี ๒๕๖๐ จำนวน xxx,xxx,xxx บาท

ข้อเท็จจริงจากนาง ข. ผู้จัดการฝ่ายขาย และนางสาว ก. ผู้จัดการฝ่ายดูแลระบบงานพนักงานของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมการขายทุกเดือน โดยในแต่ละเดือนจะจัดโปรโมชั่นติดตั้งกระจกรถยนต์ในรถยนต์แต่ละรุ่นหมุนเวียนกันไป ในราคาประมาณ ๒,๙๙๐ บาท พร้อมทั้งติดตั้งฟิล์มกระจกรถยนต์แบบธรรมดา แต่หากเป็นกรณีการเรียกร้องตามเงื่อนไขการรับประกัน (เคลมประกัน) ในการเปลี่ยนกระจกที่ได้รับความเสียหาย ผู้ถูกร้องจะมอบสายชาร์จโทรศัพท์ให้เป็นของแถมสาเหตุที่ผู้ถูกร้องตั้งราคาถูก เนื่องจากคิดค่าบริการติดตั้งต่ำและต้องการดึงดูดลูกค้าให้หันมาใช้บริการมากขึ้น และเป็นกรณีการโฆษณาให้บริษัทเป็นที่รู้จักยิ่งขึ้น ส่วนต้นทุนสินค้านั้น ผู้ถูกร้องสั่งซื้อกระจกรถยนต์จาก

/บริษัท...

บริษัทผู้ผลิตหลายราย แต่ละรายมีราคาต้นทุนไม่แตกต่างกันมากนัก โดยเฉลี่ยราคาต้นทุนกระจกสำหรับรถยนต์อยู่ที่ ๑,๕๐๐ ถึง ๒,๐๐๐ บาท และรถกระบะอยู่ที่ ๑,๘๐๐ ถึง ๒,๐๐๐ บาท ส่วนฟิล์มกรองแสงราคาต้นทุนจะอยู่ประมาณ ๕๐๐ บาท

### ประเด็นวินิจฉัย

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า

๑. ผู้ถูกร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

๒. การกระทำของผู้ถูกร้องเป็นการกระทำใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

### คำวินิจฉัย

โดยที่พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕ บัญญัติว่า “ผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด” หมายความว่า ผู้ประกอบธุรกิจรายหนึ่งหรือหลายรายในตลาดใดตลาดหนึ่งซึ่งมีส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขายเกินกว่าเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด... ประกอบกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ ระบุไว้ว่า ให้ผู้ประกอบธุรกิจที่มีส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขายดังต่อไปนี้ เป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด (๑) ผู้ประกอบธุรกิจรายใดรายหนึ่ง ในตลาดสินค้าใดสินค้าหนึ่ง หรือบริการใดบริการหนึ่งที่มีส่วนแบ่งตลาดในปีที่ผ่านมาตั้งแต่ร้อยละห้าสิบขึ้นไป และมียอดเงินขายในปีที่ผ่านมาตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป... ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกร้องแจ้งรายได้ในปี ๒๕๖๐ จำนวน xxx,xxx,xxx บาท จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

ประเด็นที่พิจารณาต่อไป คือ การกระทำของผู้ถูกร้องเป็นการกระทำใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ในข้อนี้ พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ประกอบธุรกิจกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นในลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ (๑) กีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม... และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๘ กำหนดว่า การกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม คือ การกีดกันผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น โดยการกำหนดราคาสินค้า ปริมาณสินค้า หรือวิธีการทางการค้าอื่น ๆ ในการผลิต ชื่อ หรือจำหน่าย ของผู้ประกอบธุรกิจ โดยมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๑) กำหนดราคาขายสินค้าหรือบริการต่ำอย่างไม่เป็นธรรม...

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงในกรณีนี้ผู้ถูกร้อง จัดโปรโมชั่นติดตั้งกระจกรถยนต์ ในราคา ๒,๙๙๐ บาท เมื่อเทียบจากราคาต้นทุนสินค้า ประมาณ ๒,๐๐๐ - ๒,๕๐๐ บาท ผู้ถูกร้องจึงมิได้กำหนดราคาขายสินค้าต่ำกว่าราคาทุน กรณีจึงไม่ถือเป็นการกระทำอันเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๕๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการอื่น พ.ศ. ๒๕๖๑ นอกจากนี้ การกระทำอันจะถือเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจอื่นอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๕๗ ยังต้องปรากฏว่า การกระทำนั้นส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่นซึ่งถือเป็นข้อเท็จจริงที่จำเป็นในการพิจารณาองค์ประกอบความผิดตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อข้อเท็จจริงในกรณีนี้ผู้ร้องมิได้ระบุชื่อหรือแสดงตัวตนที่ชัดเจน จึงเป็นเหตุให้ไม่สามารถสืบค้นข้อเท็จจริงต่อไปได้ว่าผู้ประกอบการรายใดได้รับความเสียหาย

#### มติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การกระทำของผู้ถูกร้องมิได้เป็นการกระทำอันเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา ๕๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงให้ยุติเรื่อง

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒