



ผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า
กรณีได้รับความเดือดร้อนจากการกำหนดค่าโดยสารสูงเกินสมควร

ระหว่าง

นาย ช.

ผู้ร้อง

บริษัท ก.

ผู้ถูกร้อง

ข้อร้องเรียน

ผู้ร้องมีจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า สรุปความได้ว่า ผู้ร้องได้รับความเดือดร้อนจากการใช้บริการเรียกรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งเป็นบริการรถรับจ้างส่งผู้โดยสารในอัตราแบบเหมาจ่าย ผ่านแอปพลิเคชัน ร. ของผู้ถูกร้อง โดยเมื่อวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องได้ใช้บริการเรียกรถยนต์ส่วนตัว จากที่พักซึ่งตั้งอยู่ในโครงการ ล. ถนนเชียงใหม่ อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ ไปยังท่าอากาศยานเชียงใหม่ ระยะทางประมาณ ๑๕ กิโลเมตร ค่าบริการ ๔๔๘ บาท แต่เมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องเรียกใช้บริการรถยนต์ส่วนบุคคลจากผู้ถูกร้องอีกครั้ง พบว่ามีการกำหนดค่าบริการสูงขึ้นจากเดิมเป็นเงิน ๔๘๑ บาท ผู้ร้องจึงไม่ได้ใช้บริการดังกล่าว เนื่องจากค่าบริการรถแท็กซี่ในระยะทางเดียวกันคิดค่าบริการเพียง ๓๕๐ บาท ดังนั้น ผู้ร้องจึงเห็นว่า การให้บริการรถยนต์ส่วนบุคคลของผู้ถูกร้อง มีการกำหนดอัตราค่าบริการสูงกว่าอัตราค่าบริการรถแท็กซี่โดยไม่เป็นธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ถูกร้องเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดทำให้สามารถกำหนดราคาค่าบริการได้ตามอำเภอใจโดยไม่คำนึงถึงความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการ จึงขอให้สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าทำการสอบสวนมาตรการกำหนดราคาของผู้ถูกร้องว่ามีการกำหนดราคาที่เหมาะสมหรือไม่ประการใด และขอให้กำหนดวิธีการกำหนดราคาที่เป็นธรรม

ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการแสวงหาข้อเท็จจริงของฝ่ายแสวงหาข้อเท็จจริงทั่วไป ระบุได้ว่า ผู้ถูกร้องประกอบธุรกิจเป็นสื่อกลางจัดการรถยนต์ รถแท็กซี่ จัดส่งพัสดุ อาหารและเครื่องดื่ม ตลาดกลางเงินอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งให้บริการเรียกแท็กซี่ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนโทรศัพท์เคลื่อนที่ คอมพิวเตอร์ และแท็บเล็ต โดยให้บริการในพื้นที่กรุงเทพฯ และต่างจังหวัด นอกจากนี้ข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://www.cnxtaxichiangmai.com/> ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเรียกรถยนต์โดยสารรับจ้างหลายประเภทในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ ยังปรากฏว่า การให้บริการเรียกรถยนต์โดยสารรับจ้างในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ มีรถหลายประเภทให้เลือกใช้บริการ เช่น รถแท็กซี่ รถยนต์ส่วนตัว รถแดง (รถสองแถว) เป็นต้น โดยผู้ให้บริการสามารถเรียกใช้บริการผ่านแอปพลิเคชันไลน์ และการติดต่อทางโทรศัพท์

/ประเด็น...

ประเด็นวินิจฉัย

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การได้รับความเดือดร้อนจากการกำหนดราคาค่าบริการเรียกรถยนต์ส่วนตัว ผ่านแอปพลิเคชันในอัตราเหมาจ่ายสูงเกินสมควร เป็นกรณีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่จะรับไว้พิจารณา หรือไม่

คำวินิจฉัย

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติขึ้นเพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบธุรกิจมีการแข่งขันทางการค้าอย่างเสรีและเป็นธรรม ซึ่งองค์ประกอบสำคัญที่จะพิจารณาว่าเข้าข่ายเป็นการกระทำตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ในเบื้องต้นจะต้องเป็นการกระทำระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจต่อผู้ประกอบการธุรกิจด้วยกัน โดยมาตรา ๕ บัญญัติให้ “ผู้ประกอบการธุรกิจ” หมายความว่า ผู้จำหน่าย ผู้ผลิตเพื่อจำหน่าย ผู้ส่งหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อจำหน่าย ผู้ซื้อเพื่อผลิตหรือจำหน่ายต่อซึ่งสินค้า หรือผู้ให้บริการในธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการใช้บริการเรียกรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งเป็นบริการรถรับจ้างส่งผู้โดยสารในอัตราแบบเหมาจ่ายผ่านแอปพลิเคชัน ร. ซึ่งมีการเรียกเก็บค่าบริการที่สูงเกินกว่าค่าบริการของรถโดยสารไม่ประจำทาง (รถแท็กซี่) ผู้ร้องจึงมิใช่ผู้ประกอบการธุรกิจตามความนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีจึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่จะรับเรื่องไว้พิจารณา ตามมาตรา ๑๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนี้ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่าในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ให้บริการรถยนต์โดยสารไม่ประจำทางอีกหลายประเภท เช่น รถแท็กซี่ รถยนต์ส่วนตัว รถแดง (รถสองแถว) เป็นต้น ซึ่งผู้ร้องย่อมมีช่องทางในการเลือกใช้บริการเรียกรถยนต์โดยสารรับจ้างประเภทอื่นทดแทนการใช้บริการเรียกรถยนต์ส่วนตัวของผู้ร้องได้ โดยมีได้ถูกจำกัดหรือต้องถูกบังคับให้ใช้บริการเรียกรถยนต์ส่วนตัวของผู้ร้องเท่านั้น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีตามคำร้องเรียนอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และกรมการขนส่งทางบก จึงเห็นควรแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป

มติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ว่า กรณีตามคำร้องเรียนไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า แต่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและกรมการขนส่งทางบก จึงยุติเรื่องและแจ้งให้ผู้ร้องทราบผลการพิจารณารวมทั้งแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

๒๓ มกราคม ๒๕๖๓