



**รายงานผลการประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า**
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะทำงานขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและ
ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สารบัญ

บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของการประเมิน ITA.....	1
1.2 ความสำคัญของการประเมิน ITA	2
บทที่ 2 การประเมิน ITA 2565.....	3
2.1 ITA 2565.....	3
2.2 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA 2565	3
2.3 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2565	4
2.4 แหล่งข้อมูลในการประเมิน	5
2.5 กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	5
2.6 เครื่องมือในการประเมิน.....	6
2.7 ตัวชี้วัดการประเมิน	6
2.8 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	7
2.9 ปฏิทินการประเมิน ITA 2565	8
บทที่ 3 หลักเกณฑ์การประเมิน	10
3.1 การคำนวณผลการประเมิน	10
3.2 ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน	10
3.3 ผลตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ	11
บทที่ 4 ผลการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	12
4.1 ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร.....	12
บทที่ 5 สรุปอภิปรายผลการประเมินและข้อเสนอแนะ	41
5.1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2565.....	41
5.2 จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง.....	49
5.3 ข้อเสนอแนะ	61
บทที่ 6 มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า.....	65

6.1 แนวทางปฏิบัติเพื่อขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	65
--	----

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามเพศ.....	12
ตารางที่ 2	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามช่วงอายุ.....	13
ตารางที่ 3	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามระดับการศึกษา.....	13
ตารางที่ 4	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน.....	13
ตารางที่ 5	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามเพศ.....	14
ตารางที่ 6	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามช่วงอายุ	15
ตารางที่ 7	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามระดับการศึกษา	15
ตารางที่ 8	แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงาน.....	16
ตารางที่ 9	คะแนนและระดับผลการประเมิน	16
ตารางที่ 10	คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสำนักงานคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	17
ตารางที่ 11	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการ การ แข่งขันทางการค้า รายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564.....	39
ตารางที่ 12	คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกรายหน่วยงาน	42
ตารางที่ 13	เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	43
ตารางที่ 14	เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าระหว่างภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ และภาพรวมของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565.....	44
ตารางที่ 15	สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง	60

สารบัญญรูปภาพ

แผนภาพที่ 1 ร้อยละความสุขในการทำงาน	14
แผนภาพที่ 2 คะแนนตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	17
แผนภาพที่ 3 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภาพรวมระดับประเทศ.....	41
แผนภาพที่ 4 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น และผลคะแนนภาพรวมระดับประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565.....	45
แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2565.....	46
แผนภาพที่ 6 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2565 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน	47
แผนภาพที่ 7 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	48
แผนภาพที่ 8 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้าจำแนกรายตัวชี้วัด.....	50
แผนภาพที่ 9 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่	52
แผนภาพที่ 10 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การสื่อสาร	53
แผนภาพที่ 11 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับคุณภาพการ ดำเนินงาน	54
แผนภาพที่ 12 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับการปรับปรุง การทำงาน	55
แผนภาพที่ 13 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับการใช้อำนาจ	56
แผนภาพที่ 14 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน ของราชการ	57
แผนภาพที่ 15 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	58
แผนภาพที่ 16 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับการใช้ งบประมาณ.....	59
แผนภาพที่ 17 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อความถามเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหา การทุจริต.....	60

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของการประเมิน ITA

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิดเปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับเป็นปีที่ 10 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 5 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ อีกทั้งยังเป็นปีสุดท้ายของช่วงระยะที่ 1 (พ.ศ. 2561 – 2565) ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 แห่งทั่วประเทศ เข้าร่วมการประเมิน กล่าวได้ว่าเป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้ทำการสำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะมีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานของภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้น และส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดำเนินการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

1.2 ความสำคัญของการประเมิน ITA

การประเมิน ITA ได้รับการให้ความสำคัญและเป็นที่ยอมรับในระดับประเทศ ดังจะเห็นได้จากการถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่

- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยในระยะแรกได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุงเดือนกันยายน 2563) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนการปฏิรูปประเทศฯ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 – 2565) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

บทที่ 2

การประเมิน ITA 2565

2.1 ITA 2565

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินได้มีการพัฒนาการดำเนินงานตามกรอบและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ได้อย่างต่อเนื่อง การปรับปรุงพัฒนาตนเองในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาสามารถส่งผลต่อผลการประเมินของหน่วยงาน และสามารถแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการของแต่ละหน่วยงานเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาได้อย่างชัดเจน อย่างไรก็ตาม การประเมิน ITA ในปีนี้มีการปรับเปลี่ยนที่สำคัญบางประการ ได้แก่

- **การปรับกลไกดำเนินการประเมิน** สำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นหน่วยเก็บข้อมูลและประเมินผลหลัก โดยกำกับติดตามและให้คำแนะนำร่วมกับหน่วยงานกำกับติดตามการประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- **การปรับระยะเวลาในบางขั้นตอน** การเพิ่มระยะเวลาของการเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐและประชาชนผู้รับบริการจากภาครัฐได้เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อพัฒนาการบริหารงานภาครัฐให้ดียิ่งขึ้น

- **การปรับประเด็นการประเมินในแบบวัด OIT บางข้อ** ความร่วมมือกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ในการขับเคลื่อนนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และปรับองค์ประกอบของการตรวจประเมินในบางข้อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

2.2 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA 2565

กลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA เป็นการประเมินที่ร่วมกันดำเนินการในหลายภาคส่วน เพื่อกำกับติดตามและกลั่นกรองการประเมินตามลำดับชั้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รายละเอียด ดังนี้

1) กลไกอำนวยการประเมิน ได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นหน่วยงานศูนย์กลางและดำเนินการทางนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการประเมินในภาพรวม รวมไปถึงหลักการและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ การกำกับติดตามการประเมิน และการดำเนินการต่อผลการประเมิน

2) กลไกกำกับติดตามการประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่ จะมีบทบาทในการร่วมกำหนดแนวทางและร่วมกำกับติดตามการประเมิน รวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง

3) กลไกดำเนินการประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมิน เช่น ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบสำรวจที่กำหนด รวมไปถึง มีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งในด้านกระบวนการประเมินและในด้านเนื้อหาในการประเมิน โดยจำแนกบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการประเมิน ดังนี้

1) สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เป็นหน่วยดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินของแต่ละจังหวัด ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐประเภท จังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล นคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) รวมทั้งสิ้น 76 จังหวัด

2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เป็นหน่วยกำกับและกลั่นกรองการประเมินให้มีความถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยจำแนกการกำกับและกลั่นกรองหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินแต่ละภาค ดังนี้

ภาคที่ 1 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง จำนวนรวม 729 แห่ง

ภาคที่ 2 จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว จำนวนรวม 592 แห่ง

ภาคที่ 3 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ จำนวนรวม 1,475 แห่ง

ภาคที่ 4 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภูและอุดรธานี จำนวนรวม 1,510 แห่ง

ภาคที่ 5 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน จำนวนรวม 830 แห่ง

ภาคที่ 6 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี จำนวนรวม 879 แห่ง

ภาคที่ 7 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี จำนวนรวม 706 แห่ง

ภาคที่ 8 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี จำนวนรวม 573 แห่ง

ภาคที่ 9 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล จำนวนรวม 631 แห่ง

3) สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินประเภทหน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานของศาล หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานของอัยการ ส่วนราชการระดับกรม องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ กองทุน สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ จำนวนรวม 378 แห่ง

2.3 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2565

การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน ดังนี้

1) หน่วยงานของรัฐสภา	จำนวน 3	หน่วยงาน
2) หน่วยงานของศาล	จำนวน 3	หน่วยงาน
3) หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	จำนวน 5	หน่วยงาน
4) หน่วยงานของอัยการ	จำนวน 1	หน่วยงาน

5) ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน 146	หน่วยงาน
6) องค์การมหาชน	จำนวน 57	หน่วยงาน
7) รัฐวิสาหกิจ	จำนวน 51	หน่วยงาน
8) หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	จำนวน 18	หน่วยงาน
9) กองทุน	จำนวน 7	หน่วยงาน
10) สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน 86	หน่วยงาน
11) จังหวัด	จำนวน 76	หน่วยงาน
12) องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน 76	หน่วยงาน
13) เทศบาลนคร	จำนวน 30	หน่วยงาน
14) เทศบาลเมือง	จำนวน 195	หน่วยงาน
15) เทศบาลตำบล	จำนวน 2,247	หน่วยงาน
16) องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน 5,300	หน่วยงาน
17) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน 2	หน่วยงาน

2.4 แหล่งข้อมูลในการประเมิน

แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหน่วยงาน ประกอบด้วย 3 แหล่ง ดังนี้

(1) **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน** หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐ มาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับจากวันที่นำเข้าสู่ข้อมูล

(2) **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก** หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของ รัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

(3) **เว็บไซต์** หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

2.5 กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ¹ สำหรับการเก็บข้อมูลในการประเมิน มีดังนี้

(1) **กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน** กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

(2) **กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก** กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

¹ จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ หมายถึง จำนวนน้อยที่สุดที่จะต้องมีส่วนตอบแบบวัดให้ได้ครบถ้วน เพื่อให้มีข้อมูลที่เพียงพอสำหรับการประมวลผลคะแนนจากแบบวัดได้ อย่างไรก็ตาม ระบบไม่ได้จำกัดจำนวนผู้ตอบเพียงจำนวนขั้นต่ำเท่านั้น หน่วยงานจึงสามารถเชิญชวนให้มีผู้เข้ามามีส่วนร่วมตอบแบบวัดได้มากที่สุด

ภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

(3) เว็บไซต์ของหน่วยงาน เก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงานทุกหน่วยงาน

2.6 เครื่องมือในการประเมิน

เครื่องมือในการประเมินประกอบด้วย 3 เครื่องมือ เพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

(1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

(2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

(3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านทางการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

2.7 ตัวชี้วัดการประเมิน

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

2.8 การเก็บรวบรวมข้อมูล

- การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(1) นำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยหน่วยงานระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับจากวันที่นำเข้าข้อมูลลงในระบบ ITAS (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารเป็นผู้ตรวจสอบและอนุมัติข้อมูลในระบบ)

(2) เก็บรวบรวมข้อมูลโดยหน่วยงาน นำ URL หรือ QR code ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงาน โดยหน่วยงานควรคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกระดับของหน่วยงาน จากนั้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง

(3) กำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด

- การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ EIT ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(1) นำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยให้หน่วยงานระบุจำนวนประมาณการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และกรอกรายชื่อตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงานตามแบบฟอร์มและตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแนะนำ (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล)

(2) หน่วยงาน นำ URL หรือ QR code ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงาน โดยหน่วยงานควรคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกภารกิจ ของหน่วยงาน จากนั้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง

(3) หน่วยงานมีบทบาทในการประชาสัมพันธ์ และส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุดเท่าที่สามารถดำเนินการได้

(4) สำนักงาน ป.ป.ช. จะมีบทบาทหลักในการกำกับติดตามและการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ของหน่วยงาน โดยจะมีการสุ่มคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติ และเก็บข้อมูลจากรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามที่หน่วยงานนำเข้าสู่ข้อมูลไว้ในระบบ ITAS ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. อาจขอรับข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยจะเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนดและมีลักษณะความเป็นตัวแทนที่ดีมากที่สุด

- **การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ OIT ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้**

(1) หน่วยงานบันทึกข้อมูลตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในระบบ ITAS โดยการตอบคำถามว่า มี/ไม่มี พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล) โดยหน่วยงานจะต้องตอบให้ครบถ้วนทุกข้อและดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

(2) เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลและให้คะแนนแบบวัด OIT แล้ว หน่วยงานจะได้รับทราบผลคะแนนแบบวัด OIT เบื้องต้น พร้อมทั้งคำอธิบายประกอบการให้คะแนน โดยในกรณีที่หน่วยงานไม่เห็นด้วยกับผลคะแนนแบบวัด OIT หน่วยงานสามารถขอชี้แจงหรืออธิบายเพิ่มเติม เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้สอบทานการให้คะแนนแบบวัด OIT ได้อีกครั้ง แต่จะยึดถือการเปิดเผยข้อมูลตาม URL และข้อมูลเดิมที่ได้ระบุไว้ในระบบ ITAS ในการส่งคำตอบในแบบวัด OIT ครั้งแรกเท่านั้น เพื่อให้มีความถูกต้องและเป็นธรรมต่อหน่วยงานมากที่สุด โดยหากพ้นช่วงระยะเวลาการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT จะถือว่าหน่วยงานไม่ประสงค์ที่จะขอให้สอบทานการให้คะแนนแบบวัด OIT ทั้งนี้ รูปแบบ วิธีการและระยะเวลาการขอให้สอบทานแบบวัด OIT เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

2.9 ปฏิทินการประเมิน ITA 2565

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดขั้นตอนและกรอบระยะเวลาที่ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานมีความคุ้นเคยและสามารถวางแผนงานในการปรับปรุงพัฒนาตนเองและดำเนินการตามขั้นตอนการประเมินได้ โดยไม่ก่อให้เกิดภาระหรือเบียดบังภารกิจหน้าที่หลักของหน่วยงานอันมากเกินไป แต่ได้มีการปรับปรุงระยะเวลาเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนเพื่อเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการประเมินมากยิ่งขึ้น ดังนี้

ขั้นตอน	จ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน										
การเผยแพร่ปฏิทินการประเมิน	↔									
การเผยแพร่คู่มือรายละเอียดการประเมิน	↔									
ช่วงดำเนินการประเมิน										
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ	↔									
การนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก	↔									
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT	↔									
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT	↔									
การตอบแบบวัด OIT	↔									
การตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT	↔									
การชี้แจงเพิ่มเติมและยืนยันผลแบบวัด OIT	↔↔									
การประมวลผลการประเมิน	↔									
การจัดทำรายงานผลการประเมิน	↔									
ช่วงเผยแพร่ผลการประเมิน										
การกลั่นกรองและนำเสนอผลการประเมิน	↔									
การประกาศและเผยแพร่รายงานผลการประเมิน	↔									

บทที่ 3

หลักเกณฑ์การประเมิน

3.1 การคำนวณผลการประเมิน

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ 30	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก		

เงื่อนไขการไขคำนวณและแสดงผลการประเมิน

หน่วยงานจะไม่ได้รับการประกาศผลการประเมินอย่างเป็นทางการและไม่มีการแสดงผลต่อสาธารณะ ในกรณีดังต่อไปนี้

- > กรณีหน่วยงานไม่ได้ลงทะเบียนเข้าร่วมการประเมินตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
- > กรณีหน่วยงานไม่ได้นำเข้าและอนุมัติข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
- > กรณีหน่วยงานมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT หรือแบบวัด EIT น้อยกว่าจำนวนค่าขั้นต่ำที่กำหนด
- > กรณีหน่วยงานไม่ได้ตอบและอนุมัติแบบวัด OIT ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

3.2 ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

3.3 ผลตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ

ผลการประเมิน ITA เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดตามนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ซึ่งในระยะแรกของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2561 - 2565) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 นอกจากนี้ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบก็ได้กำหนดค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. 2565 ให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ช่วงคะแนนมีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ดังนี้

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย		
		2563	2564	2565
ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	ร้อยละ 50 (85 คะแนน)	ร้อยละ 65 (85 คะแนน)	ร้อยละ 80 (85 คะแนน)

บทที่ 4

ผลการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ สำหรับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นั้น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ใช้ “ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS)” เพื่อเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเครื่องมือการประเมิน ดังนี้

- (1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน 63 คน
- (2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน 68 คน
- (3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำนวน 43 ข้อ

4.1 ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร

- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal)

(1) เพศ การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 65.08 เพศชายจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 30.16 และเพศอื่นๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	41	65.08
ชาย	19	30.16
อื่นๆ	3	4.76
รวม	63	100.00

(2) อายุ การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามอายุพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 36.51 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 20 - 30 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 30.16 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 14 คนคิดเป็นร้อยละ 22.22 และอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20 - 30 ปี	19	30.16
31 - 40 ปี	23	36.51
41 - 50 ปี	14	22.22
51 - 60 ปี	7	11.11
รวม	63	100.00

(3) **ระดับการศึกษา** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 50.79 รองลงมาคือ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 46.03 และอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	3.17
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	29	46.03
สูงกว่าปริญญาตรี	32	50.79
รวม	63	100.00

(4) **ระยะเวลาการปฏิบัติงาน** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1 - 5 ปี จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 93.65 รองลงมาคือ ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 6 - 10 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.17 ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 11 - 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.59 และระยะเวลาการปฏิบัติงาน มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 5 ปี	59	93.65
6 - 10 ปี	2	3.17
11 - 20 ปี	1	1.59
มากกว่า 20 ปี	1	1.59
รวม	63	100.00

(5) **ความสุขในการทำงาน** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามความสุขในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับมาก จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา ได้แก่ มีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับน้อย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 26.98 มีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และมีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 7.94 ตามลำดับ

แผนภาพที่ 1 ร้อยละความสุขในการทำงาน



- **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External)**

(1) **เพศ** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 63.24 เพศชาย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 35.29 และเพศอื่นๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามเพศ

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	24	35.29
หญิง	43	63.24
อื่น ๆ	1	1.47
รวม	68	100.00

(2) **อายุ** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 63.24 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 27.94 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88 และอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.94 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามช่วงอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0
20 - 30 ปี	43	63.24
31 - 40 ปี	19	27.94
41 - 50 ปี	4	5.88
51 - 60 ปี	2	2.94
มากกว่า 60 ปี	0	0
รวม	68	100.00

(3) **ระดับการศึกษา** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และรองลงมา คือ อนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8.82 มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.94 และอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	2.94
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	8	11.76
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	51	75
สูงกว่าปริญญาตรี	6	8.82
อื่น ๆ	1	1.47
รวม	68	100.00

(4) **ประเภทการติดต่อหน่วยงาน** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นบุคคลทั่วไป จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 60.29 รองลงมา ได้แก่ องค์กรธุรกิจ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 19.12 หน่วยงานของรัฐ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 14.71 และอื่น ๆ อีก 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงาน

ประเภทการติดต่อหน่วยงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บุคคลทั่วไป	41	60.29
หน่วยงานภาครัฐ	10	14.71
องค์กรธุรกิจ	13	19.12
อื่น ๆ	4	5.88
รวม	68	100.00

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้กำหนดให้มีค่าคะแนนระหว่าง 0 - 100 คะแนน วิเคราะห์ข้อมูลโดยให้น้ำหนักแต่ละข้อคำถามจาก 3 เครื่องมือ ได้แก่ 1) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และ 3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ซึ่งแบ่งออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ตารางที่ 9 คะแนนและระดับผลการประเมิน

คะแนน	ร้อยละ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 90.63 คะแนน โดยตามเกณฑ์ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐนั้น จัดอยู่ในระดับ “A” สามารถจัดอันดับคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ได้ดังนี้

ตารางที่ 10 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

อันดับ	ตัวชี้วัดการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับ ผลการประเมิน
1	การเปิดเผยข้อมูล	94.64	A
2	การป้องกันการทุจริต	93.75	A
3	การปฏิบัติหน้าที่	93.15	A
4	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.26	A
5	คุณภาพการดำเนินงาน	90.08	A
6	การปรับปรุงการทำงาน	88.78	A
7	การใช้อำนาจ	87.40	A
8	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.22	A
9	การใช้งบประมาณ	83.29	B
10	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.27	B
ค่าคะแนนเฉลี่ยรวม		90.63	A

หมายเหตุ : เรียงตามลำดับคะแนนมากไปหาลำดับคะแนนน้อย

แผนภาพที่ 2 คะแนนตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการ
แข่งขันทางการค้าสามารถสรุปผลรายตัวชี้วัด ได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากร
ภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ
การปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลา

ที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 93.15 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม I1 การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อโดยยึดหลักความโปร่งใสเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 86.32 คะแนน

I1 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					86.32
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	1.59%	1.59%	20.63%	76.19%	90.54
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	1.59%	7.94%	33.33%	57.14%	82.10

- ข้อคำถาม I2 การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อโดยยึดหลักความเท่าเทียมกัน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.13 คะแนน

I2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด					92.13
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	1.59%	20.63%	77.78%	92.13

- ข้อคำถาม I3 พฤติกรรมในการปฏิบัติงานโดยมุ่งผลสำเร็จของงาน ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัวและพร้อมรับผิดชอบ หากเกิดความผิดพลาดจากตนเอง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.24 คะแนน

I3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร					85.24
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มุ่งผลสำเร็จของงาน	0.00%	1.59%	23.81%	74.60%	91.08

13 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร					85.24
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ให้ความสำคัญกับงานมากกว่า ธุระส่วนตัว	1.59%	7.94%	25.40%	65.08%	84.71
พร้อมรับผิดชอบ หากความ ผิดพลาดเกิดจากตนเอง	4.76%	11.11%	23.81%	60.32%	79.94

● ข้อคำถาม 14 พฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ พบว่า มีค่าคะแนน เท่ากับ 98.94 คะแนน

14 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่			98.94
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	0.00%	100.00%	100.00
ทรัพย์สิน	0.00%	100.00%	100.00
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความ บันเทิง เป็นต้น	3.17%	96.83%	96.83

● ข้อคำถาม 15 พฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น ในช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่างๆตามขนบธรรมเนียม ประเพณี พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 97.88 คะแนน

15 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือ วัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่			97.88
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	0.00%	100.00%	100.00
ทรัพย์สิน	3.17%	96.83%	96.83
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความ บันเทิง เป็นต้น	3.17%	96.83%	96.83

■ ข้อคำถาม 16 พฤติกรรมการให้เงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ เช่น การยกเว้น ค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ เป็นต้น แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 98.41 คะแนน

16 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่			98.41
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	0.00%	100.00%	100.00
ทรัพย์สิน	1.59%	98.41%	98.41
ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวก สะดวกเป็นกรณีพิเศษ เป็นต้น	3.17%	96.83%	96.83

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายใน ในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 83.29 คะแนน จัดอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม 17 การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 74.11 คะแนน

17 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด					74.11
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	6.35%	15.87%	26.98%	50.79%	74.11

- ข้อคำถาม 18 การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานโดยคำนึงถึงความคุ้มค่าและไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 82.86 คะแนน

18 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					82.86
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
คุ้มค่าต่อประโยชน์ที่ได้รับ	3.17%	11.11%	23.81%	61.90%	81.52
เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	3.17%	6.35%	25.40%	65.08%	84.19

● ข้อคำถาม I9 การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 91.03 คะแนน

I9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					91.03
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	80.95%	12.70%	4.76%	1.59%	91.03

● ข้อคำถาม I10 การเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.21 คะแนน

I10 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด					85.21
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	73.02%	14.29%	7.94%	4.76%	85.21

● ข้อคำถาม I11 การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุของหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 83.60 คะแนน

I11 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					83.60
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
โปร่งใส ตรวจสอบได้	0.00%	7.94%	22.22%	69.84%	87.35
เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	69.84%	6.35%	17.46%	6.35%	79.86

● ข้อคำถาม I12 การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 82.94 คะแนน

I12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างน้อยเพียงใด					82.94
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สอบถาม	4.76%	7.94%	22.22%	65.08%	82.59
ทักท้วง	4.76%	9.52%	20.63%	65.08%	82.05
ร้องเรียน	4.76%	4.76%	23.81%	66.67%	84.19

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องมีความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 87.40 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม I13 ผู้บังคับบัญชามอบหมายงานอย่างเป็นธรรม พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 83.68 คะแนน

I13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด					83.68
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับมอบหมายงานจาก ผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	1.59%	6.35%	31.75%	60.32%	83.68

- ข้อคำถาม I14 การประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 83.63 คะแนน

I14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด					83.63
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับการประเมินผลการ ปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชา อย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	1.59%	11.11%	22.22%	65.08%	83.63

- ข้อคำถาม I15 ผู้บังคับบัญชาจะมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.00 คะแนน

I15 ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					81.00
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	3.17%	11.11%	25.40%	60.32%	81.00

- ข้อคำถาม I16 ผู้บังคับบัญชาจะมีการสั่งการให้ทำธุระส่วนตัว พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 96.84 คะแนน

I16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด					96.84
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	93.65%	4.76%	0.00%	1.59%	96.84

- ข้อคำถาม I17 ผู้บังคับบัญชาจะมีการสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.62 คะแนน

I17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด					92.62
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	84.13%	11.11%	3.17%	1.59%	92.62

- ข้อคำถาม I18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 86.61 คะแนน

I18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					86.61
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	68.25%	12.70%	11.11%	7.94%	80.43
มีการซื้อขายตำแหน่ง	96.83%	1.59%	0.00%	1.59%	97.89
เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	66.67%	17.46%	9.52%	6.35%	81.51

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายใน ในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานเองและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 85.22 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม I19 การเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.11 คะแนน

I19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					92.11
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัวหรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	80.95%	15.87%	1.59%	1.59%	92.11

● ข้อคำถาม I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่มีความสะดวก พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 78.89 คะแนน

I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด					78.89
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	6.35%	9.52%	25.40%	58.73%	78.89

● ข้อคำถาม I21 กรณีที่ต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.22 คะแนน

I21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					85.22
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	4.76%	6.35%	17.46%	71.43%	85.22

● ข้อคำถาม I22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 96.30 คะแนน

I22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด					96.30
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	93.65%	3.17%	1.59%	1.59%	96.30

● ข้อคำถาม I23 การรับรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 80.44 คะแนน

I23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					80.44
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	4.76%	12.70%	19.05%	63.49%	80.44

● ข้อคำถาม I24 หน่วยงานมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 78.35 คะแนน

I24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					78.35
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	6.35%	11.11%	23.81%	58.73%	78.35

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้แก่บุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงาน นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริต รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งจากภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตที่อาจจะเกิดขึ้น ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 83.27 คะแนน จัดอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

● ข้อคำถาม I25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 79.94 คะแนน

I25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด					79.94
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน ของท่าน ให้ความสำคัญกับการ ต่อต้านการทุจริต มากน้อย เพียงใด	4.76%	11.11%	23.81%	60.32%	79.94

● ข้อคำถาม I26 หน่วยงานมีการทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตใน
หน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และมีการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน
พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 90.48 คะแนน

I26 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่			90.48
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ	88.89%	11.11%	88.89
จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน	92.06%	7.94%	92.06

● ข้อคำถาม I27 ปริมาณการแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนน
เท่ากับ 85.73 คะแนน

I27 หน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด					85.73
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่านมีปัญหาการ ทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข มาก น้อยเพียงใด	73.02%	14.29%	9.52%	3.17%	85.73

● ข้อคำถาม I28 หน่วยงานมีการดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบการทุจริตและ
ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.49 คะแนน

I28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					81.49
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เฝ้าระวังการทุจริต	7.94%	11.11%	7.94%	73.02%	82.00
ตรวจสอบการทุจริต	7.94%	6.35%	14.29%	71.43%	83.10
ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	7.94%	11.11%	15.87%	65.08%	79.38

● ข้อคำถาม I29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.75 คะแนน

I29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					85.75
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	7.94%	3.17%	12.70%	76.19%	85.75

● ข้อคำถาม I30 การร้องเรียนเมื่อพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 76.23 คะแนน

I30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร					76.23
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	4.76%	3.17%	22.22%	69.84%	85.78
สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	9.52%	11.11%	20.63%	58.73%	76.22
มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	12.70%	9.52%	20.63%	57.14%	74.11
มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	17.46%	11.11%	19.05%	52.38%	68.81

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน และการให้บริการของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรมและยังประเมินการ

รับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 90.08 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติงาน/ให้บริการ โดยยึดหลักความโปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 88.04 คะแนน

E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					88.04
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	4.41%	2.94%	17.65%	75.00%	87.79
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	4.41%	2.94%	16.18%	76.47%	88.28

- ข้อคำถาม E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติงาน/ให้บริการ โดยยึดหลักความเท่าเทียมกัน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.19 คะแนน

E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด					92.19
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	4.41%	0.00%	10.29%	85.29%	92.19

- ข้อคำถาม E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน/ให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.40 คะแนน

E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน/ให้บริการแก่ท่าน มากน้อยเพียงใด					81.40
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบัง	76.47%	7.35%	0.00%	16.18%	81.40

E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน/ให้บริการ แก่ท่าน มากน้อยเพียงใด					81.40
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หรือบิดเบือนข้อมูล เกี่ยวกับการ ดำเนินงาน/ ให้บริการแก่ท่าน มากน้อยเพียงใด					

● ข้อคำถาม E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีพฤติกรรมร้องขอให้จ่ายเงินทรัพย์สินหรือให้ผลประโยชน์อื่นๆ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 99.51 คะแนน

E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการหรือไม่			99.51
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
เงิน	0.00%	100.00%	100.00
ทรัพย์สิน	0.00%	100.00%	100.00
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น	1.47%	98.53%	98.53

● ข้อคำถาม E5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 89.28 คะแนน

E5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด					89.28
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่าน ติดต่อ มีการ ดำเนินงานโดย คำนึงถึงประโยชน์ ของประชาชนและ ส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด	2.94%	1.47%	20.59%	75.00%	89.28

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็น

ที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆต่อสาธารณชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องมีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังมีการประเมินการรับรู้โดยจัดช่องทางเพื่อให้ผู้มาติดต่อได้สามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้ ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 91.26 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม E6 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อนและมีช่องทางหลากหลาย พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 91.47 คะแนน

E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					91.47
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	2.94%	1.47%	13.24%	82.35%	91.71
มีช่องทางหลากหลาย	2.94%	0.00%	17.65%	79.41%	91.24

- ข้อคำถาม E7 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.19 คะแนน

E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					92.19
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	1.47%	2.94%	13.24%	82.35%	92.19

- ข้อคำถาม E8 หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 91.18 คะแนน

E8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการหรือไม่			91.18
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	91.18%	8.82%	91.18

● ข้อคำถาม E9 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 88.81 คะแนน

E9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					88.81
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	1.47%	1.47%	26.47%	70.59%	88.81

● ข้อคำถาม E10 หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.65 คะแนน

E10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่			92.65
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่	92.65%	7.35%	92.65

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 88.78 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

● ข้อคำถาม E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 88.31 คะแนน

E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมาก น้อยเพียงใด					88.31
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมาก น้อยเพียงใด	2.94%	1.47%	23.53%	72.06%	88.31

● ข้อคำถาม E12 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 88.79 คะแนน

E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด					88.79
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มาก น้อยเพียงใด	2.94%	1.47%	22.06%	73.53%	88.79

● ข้อคำถาม E13 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 94.12 คะแนน

E13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่			94.12
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	94.12%	5.88%	94.12

● ข้อคำถาม E14 หน่วยงานที่ติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.46 คะแนน

E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด					81.46
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การ ให้บริการของ หน่วยงานได้ดีขึ้น มาก น้อยเพียงใด	1.47%	8.82%	33.82%	55.88%	81.46

● ข้อคำถาม E15 หน่วยงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 91.24 คะแนน

E15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด					91.24
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การ ให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มาก น้อยเพียงใด	1.47%	1.47%	19.12%	77.94%	91.24

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผย เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 94.64 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดย่อยพบรายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O1	โครงสร้าง		100.00
O2	ข้อมูลผู้บริหาร		100.00
O3	อำนาจหน้าที่		100.00
O4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน		100.00
O5	ข้อมูลการติดต่อ		100.00
O6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง		100.00

ข่าวประชาสัมพันธ์

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O7	ข่าวประชาสัมพันธ์		100.00

การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O8	Q&A		100.00
O9	Social Network		100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

แผนการดำเนินงาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O10	แผนดำเนินงานประจำปี		100.00
O11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน		100.00
O12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	ขาดข้อมูลในส่วนของปัญหาอุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้อง แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี โดยมีข้อมูล รายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ เป็นรายงานผลของปี	0.00

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
		พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”	

การปฏิบัติงาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน		100.00

การให้บริการ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ		100.00
O15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ		100.00
O16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ		100.00
O17	E-Service		100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		100.00
O19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน		100.00
O20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	ขาดข้อมูลในส่วนของปัญหาอุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้อง แสดงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ อย่างน้อย ต้องประกอบด้วย ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”	0.00

การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ		100.00
O22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ		100.00
O23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน		100.00
O24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี		100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล		100.00
O26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล		100.00
O27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.00
O28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี		100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00
O30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00
O31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00

การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น		100.00
O33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100.00

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ (2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตาม ซึ่งนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 93.75 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดย่อยพบรายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O34	นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy)		100.00
O35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร		100.00

การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี		100.00
O37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต		100.00

การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ตามมาตรฐานทางจริยธรรม		100.00

แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต		100.00
O40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน		100.00
O41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	ขาดข้อมูลในส่วนของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ อีกทั้ง ต้องเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”	0.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100.00
O43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100.00

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัดในข้างต้นสามารถสรุปผลคะแนนโดยจำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ 11 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654

ลำดับ	ตัวชี้วัดในการประเมินฯ	เครื่องมือการประเมิน			คะแนนที่ได้
		IIT (ร้อยละ 30)	EIT (ร้อยละ 30)	OIT (ร้อยละ 40)	
1	การปฏิบัติหน้าที่	93.15			93.15
2	การใช้งบประมาณ	83.29			83.29
3	การใช้อำนาจ	87.40			87.40

ลำดับ	ตัวชี้วัดในการประเมินฯ	เครื่องมือการประเมิน			คะแนนที่ได้
		IIT (ร้อยละ 30)	EIT (ร้อยละ 30)	OIT (ร้อยละ 40)	
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.22			85.22
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.27			83.27
6	คุณภาพการดำเนินงาน		90.08		90.08
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร		91.26		91.26
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน		88.78		88.78
9	การเปิดเผยข้อมูล			94.64	94.64
10	การป้องกันการทุจริต			93.75	93.75
คะแนนที่สำรวจ		86.47	90.04	94.20	270.70
คะแนนที่แบบสำรวจถ่วงน้ำหนัก		25.94	27.01	37.68	90.63
ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม		90.63			
ระดับผลการประเมิน		A			

บทที่ 5

สรุปอภิปรายผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

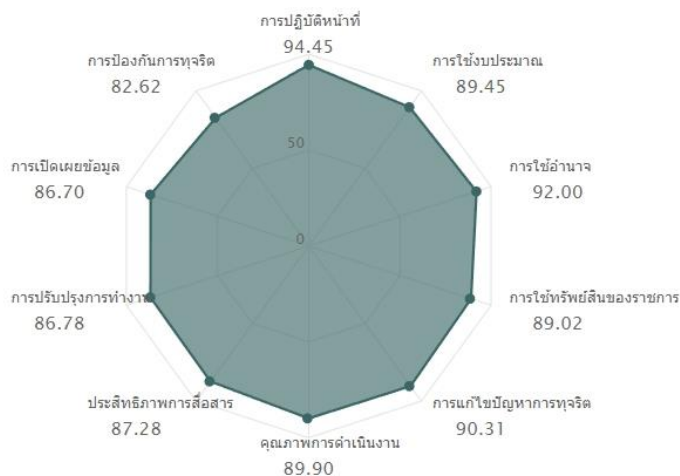
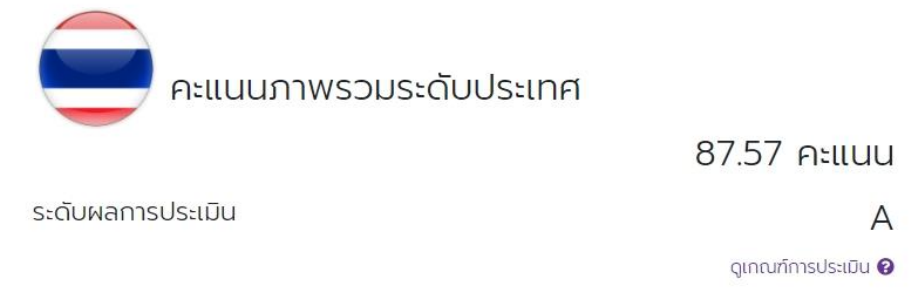
5.1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สามารถนำมาวิเคราะห์ผลการประเมินได้ ดังนี้

- สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และภาพรวมระดับประเทศ

ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.57 คะแนนจัดอยู่ในระดับ “A” โดยมีรายละเอียดคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 3 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภาพรวมระดับประเทศ



ที่มา : ระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 17 ประเภทหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานของรัฐอื่นๆ มีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ในลำดับที่ 7 ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 91.31 คะแนน จัดอยู่ในระดับ “A” โดยมีรายละเอียด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 12 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกรายหน่วยงาน

ลำดับ	ประเภทหน่วยงาน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับ ผลการประเมิน
1	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	95.55	AA
2	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	93.29	A
3	จังหวัด	93.01	A
4	รัฐวิสาหกิจ	92.85	A
5	องค์กรอัยการ	92.4	A
6	องค์การมหาชน	91.9	A
7	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	91.31	A
8	กรมหรือเทียบเท่า	90.51	A
9	องค์กรศาล	90.06	A
10	กองทุน	89.54	A
11	เทศบาลเมือง	89.3	A
12	เทศบาลนคร	88.69	A
13	สถาบันอุดมศึกษา	87.99	A
14	เทศบาลตำบล	87.8	A
15	องค์การบริหารส่วนตำบล	87.04	A
16	องค์กรอิสระ	86.81	A
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	83.13	B
คะแนนภาพรวมระดับประเทศ		87.57	A

ที่มา : ระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (กลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ) ประจำปีงบประมาณ 2565 พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีผลคะแนนเฉลี่ย อยู่ในลำดับที่ 12 จากจำนวนทั้งสิ้น 17 หน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 90.63 คะแนน และเมื่อเปรียบเทียบกับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 91.31 คะแนน

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีค่าคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ 0.68 คะแนน โดยสามารถเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ได้ ดังนี้

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน
คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ลำดับ	ประเภทหน่วยงาน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับ ผลการประเมิน
1	สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	99.58	AA
2	องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก	98.14	AA
3	องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย	97.24	AA
4	สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ประกันภัย	96.51	AA
5	สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน	96.32	AA
6	ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนใต้	95.98	AA
7	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาค ตะวันออก	95.82	AA
8	กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร	94.70	A
9	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์	94.65	A
10	ธนาคารแห่งประเทศไทย	93.09	A
11	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก	91.70	A
12	สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	90.63	A
13	สถาบันการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย	90.57	A
14	ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์	88.94	A
15	สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ	86.30	A
16	ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล	79.87	B
17	สำนักงานสภากะชาตรีแห่งชาติ	62.30	D
คะแนนภาพรวมระดับประเทศ		87.57	A

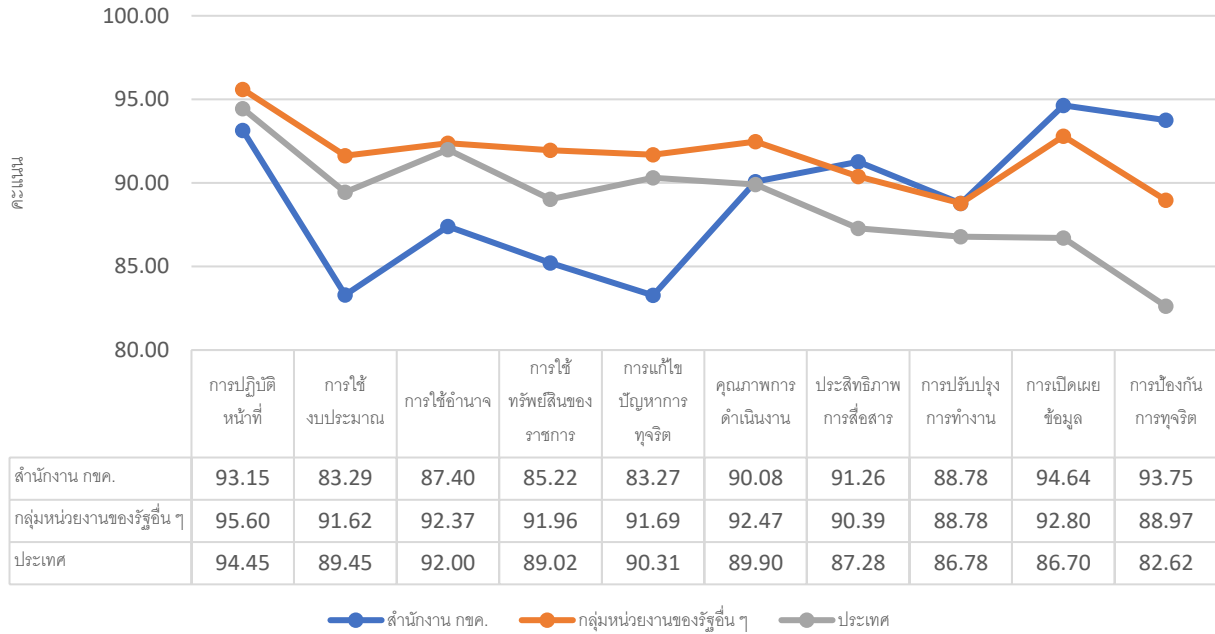
ตารางที่ 14 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าระหว่างภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ และภาพรวมของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ลำดับ	ตัวชี้วัดการประเมิน	คะแนนสำนักงาน กชค.	คะแนนภาพรวมของหน่วยของรัฐอื่น ๆ	ทิศทางคะแนน + / -	คะแนนภาพรวมของประเทศ	ทิศทางคะแนน + / -
1	การเปิดเผยข้อมูล	94.64	92.8	1.84	86.70	7.94
2	การป้องกันการทุจริต	93.75	88.97	4.78	82.62	11.13
3	การปฏิบัติหน้าที่	93.15	95.6	-2.45	94.45	-1.30
4	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.26	90.39	0.87	87.28	3.98
5	คุณภาพการดำเนินงาน	90.08	92.47	-2.39	89.90	0.18
6	การปรับปรุงการทำงาน	88.78	88.78	0	86.78	2.00
7	การใช้อำนาจ	87.40	92.37	-4.97	92.00	-4.60
8	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.22	91.96	-6.74	89.02	-3.80
9	การใช้งบประมาณ	83.29	91.62	-8.33	89.45	-6.16
10	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.27	91.69	-8.42	90.31	-7.04
ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม		90.63	91.31	-0.68	87.57	3.06

จากตารางเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับคะแนนภาพรวมระดับประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดสูงกว่าหรือเท่ากับค่าคะแนนเฉลี่ยของคะแนนภาพรวมระดับประเทศ จำนวน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล การป้องกันการทุจริต ประสิทธิภาพการสื่อสาร คุณภาพการดำเนินงาน และการปรับปรุงการทำงาน โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมสูงกว่าคะแนนภาพรวมระดับประเทศ อยู่ที่ 3.06 คะแนน

ทั้งนี้ สามารถเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า และผลคะแนนภาพรวมระดับประเทศได้ดังแผนภาพ ต่อไปนี้

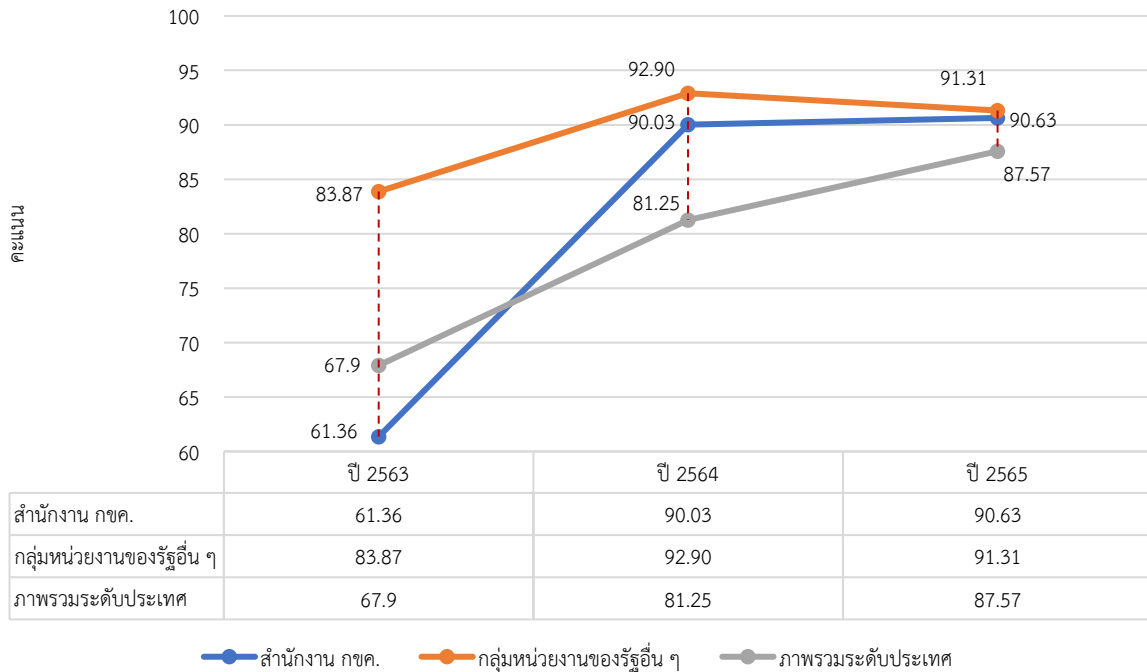
แผนภาพที่ 4 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น และผลคะแนนภาพรวม
ระดับประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



● สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 - 2565

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 ในช่วงระยะเวลา 2 ปี ผลคะแนนของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีค่าคะแนนต่ำกว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ แต่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น ดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2565



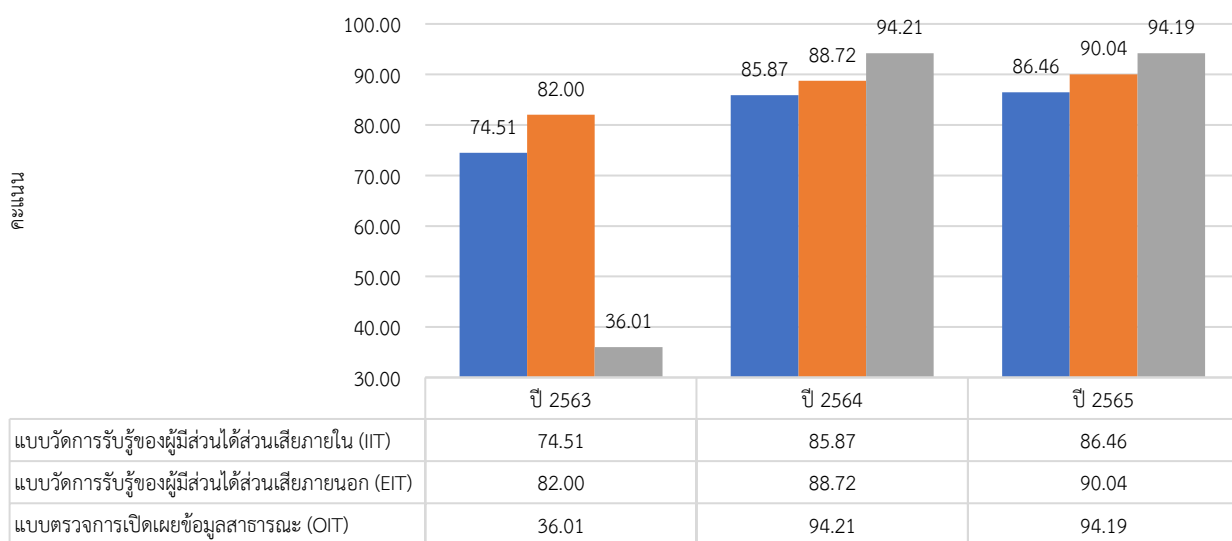
จากแผนภาพเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 28.67 คะแนน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 46.72 ส่วนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 0.60 คะแนน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.67 แต่ยังคงมีค่าคะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ อยู่ที่ 0.68 ซึ่งมีผลต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของสำนักงาน กขค. และคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานรัฐอื่นมีแนวโน้มลดลง

● สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2565 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ ปีงบประมาณ 2563 จนถึงปัจจุบัน มีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 3 เครื่องมือ ได้แก่

- (1) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
 - (2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
 - (3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- ซึ่งสามารถวิเคราะห์ผลคะแนนได้ดังนี้

แผนภาพที่ 6 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2565
จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน



■ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ■ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ■ แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

จากแผนภาพเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 - 2565 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีค่าคะแนนเฉลี่ยจากเครื่องมือแบบตรวจการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) 86.46 คะแนน เพิ่มขึ้น 0.59 หรือร้อยละ 0.34 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เครื่องมือแบบตรวจวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 90.04 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1.32 คะแนน หรือร้อยละ 0.73 และเครื่องมือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนเฉลี่ย 94.19 คะแนน หรือลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 0.02 คะแนน หรือร้อยละ 0.01

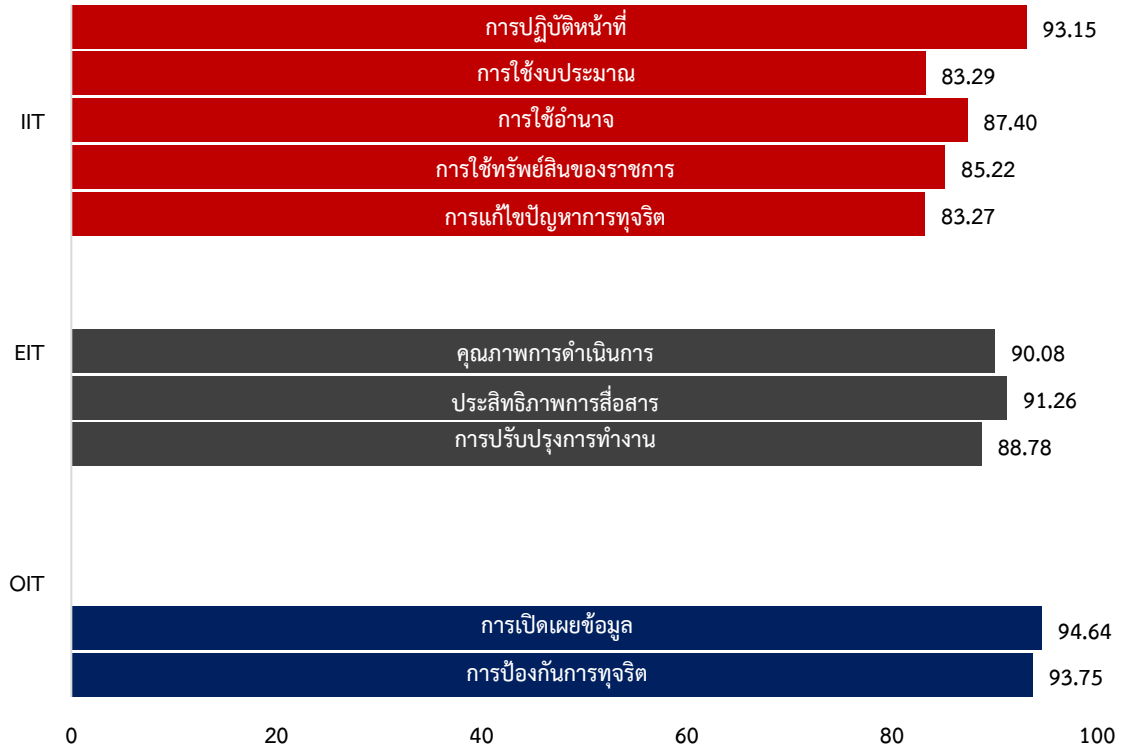
● สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้จำแนกตัวชี้วัดการประเมินออกเป็น 10 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 3 เครื่องมือ ได้แก่

- (1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
- (2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- (3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

จึงสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินได้ดังนี้

แผนภาพที่ 7 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



จากแผนภาพเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบรายละเอียดดังนี้

(1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่าตัวชี้วัด การปฏิบัติหน้าที่มีค่าคะแนนสูงสุดเท่ากับ 93.15 คะแนน รองลงมาคือตัวชี้วัดการใช้อำนาจ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 87.40 คะแนน ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 85.22 คะแนน คะแนนตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 83.29 คะแนน และ คะแนนตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 83.27 คะแนน ตามลำดับ จึงส่งผลให้เครื่องมือ IIT มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 86.46 คะแนน

(2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) พบว่า ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 91.26 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 90.08 คะแนน และตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มีคะแนน เฉลี่ยเท่ากับ 88.78 คะแนน ตามลำดับ จึงส่งผลให้เครื่องมือ EIT มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 90.04 คะแนน

(3) เครื่องมือแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 94.64 คะแนนและตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 93.75 คะแนน จึงส่งผลให้เครื่องมือ OIT มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 94.19 คะแนน

5.2 จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2651 - 2680) ในระยะแรกของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2561 - 2565) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐต้องมีผลการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจึงได้นำแนวทางดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าคะแนน เพื่อหาจุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุงค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คะแนน	ระดับ	เกณฑ์วิเคราะห์ค่าคะแนน
95.00 - 100	AA	ดำเนินการได้โดดเด่น
85.00 - 94.99	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
75.00 - 84.99	B	ควรดำเนินการปรับปรุงข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน
65.00 - 74.99	C	
55.00 - 64.99	D	
50.00 - 54.99	E	
0 - 49.99	F	

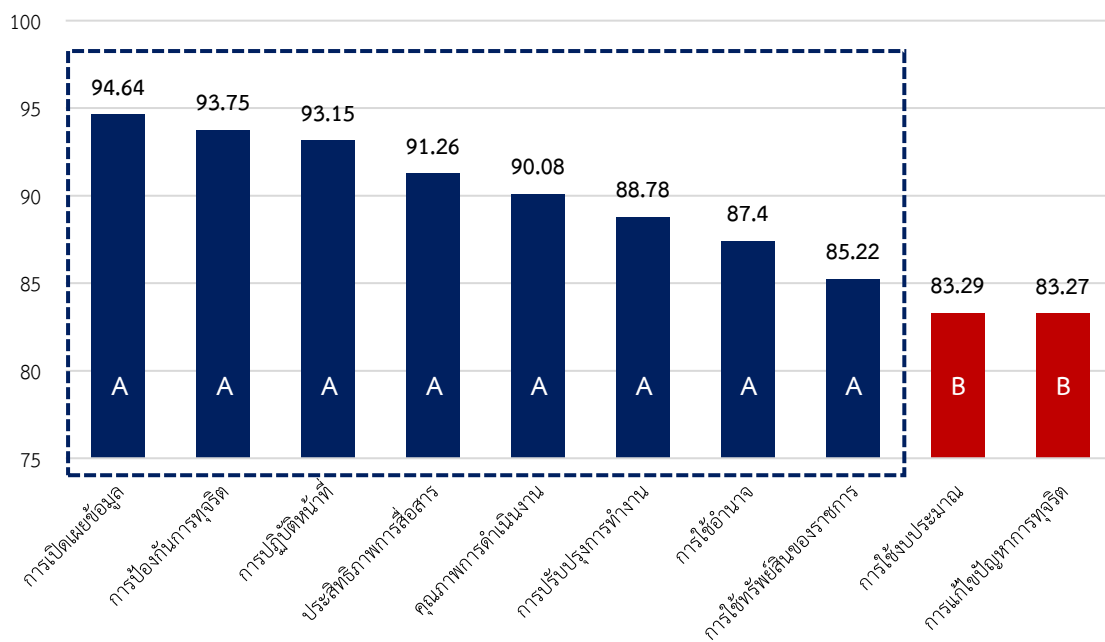
- ประเด็นจุดเด่นของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ประเด็นจุดเด่นพิจารณาจากเกณฑ์การวิเคราะห์ค่าคะแนนตั้งแต่ระดับคะแนนเฉลี่ย 85.00 คะแนนขึ้นไป ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่มีการดำเนินการได้โดดเด่น โดยสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีตัวชี้วัดที่เป็นจุดเด่น จำนวน 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล การป้องกันการทุจริต การปฏิบัติหน้าที่ ประสิทธิภาพการสื่อสาร คุณภาพการดำเนินงาน การปรับปรุงการทำงาน การใช้อำนาจ และการใช้ทรัพย์สินของราชการ ดังตารางต่อไปนี้

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	เปรียบเทียบเกณฑ์การวิเคราะห์
1	การเปิดเผยข้อมูล	94.64	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
2	การป้องกันการทุจริต	93.75	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
3	การปฏิบัติหน้าที่	93.15	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
4	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.26	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
5	คุณภาพการดำเนินงาน	90.08	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
6	การปรับปรุงการทำงาน	88.78	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
7	การใช้อำนาจ	87.40	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	เปรียบเทียบเกณฑ์การวิเคราะห์
8	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.22	A	ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น
9	การใช้งบประมาณ	83.29	B	ควรดำเนินการปรับปรุง
10	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.27	B	ควรดำเนินการปรับปรุง

แผนภาพที่ 8 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน
คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจําแนกรายตัวชี้วัด



(1) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 94.64 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ 1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล 2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ 3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ 4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ 5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน เมื่อพิจารณาจากผลการเผยแพร่ข้อมูลที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ควรปรับปรุงแก้ไขอยู่ 2 ประเด็นได้แก่

1) รายงานผลการดำเนินงานประจำปี หน่วยงานควรมีการสรุปผลการใช้จ่าย ปัญหาอุปสรรค รวมถึงข้อเสนอแนะ

2) รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี หน่วยงานควรมีการสรุปผลการใช้จ่าย ปัญหาอุปสรรค รวมถึงข้อเสนอแนะ

(2) ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตมีค่าคะแนนเฉลี่ย 93.75 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีการประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ควรปรับปรุง คือ รายงานผลการดำเนินการร้องเรียนการทุจริตประจำปี ควรระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

(3) ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 93.15 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรม การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่แลกกับการปฏิบัติหน้าที่และในกรณีช่วงเทศกาล หรือวาระสำคัญต่างๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

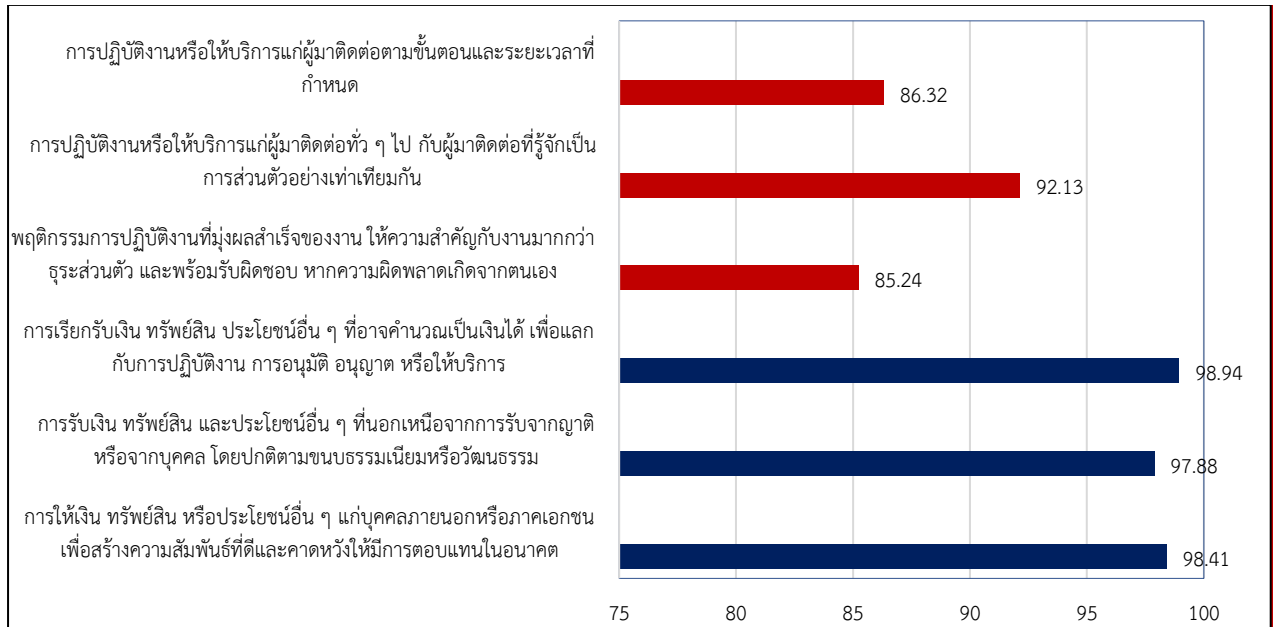
1) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการพบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 98.94 คะแนน

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตพบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 98.41 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับเงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น ที่นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่างๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียมประเพณีหรือวัฒนธรรมพบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 97.88 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ที่สรุปได้ดังแผนภาพดังต่อไปนี้

แผนภาพที่ 9 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน จำแนกตามข้อความเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่



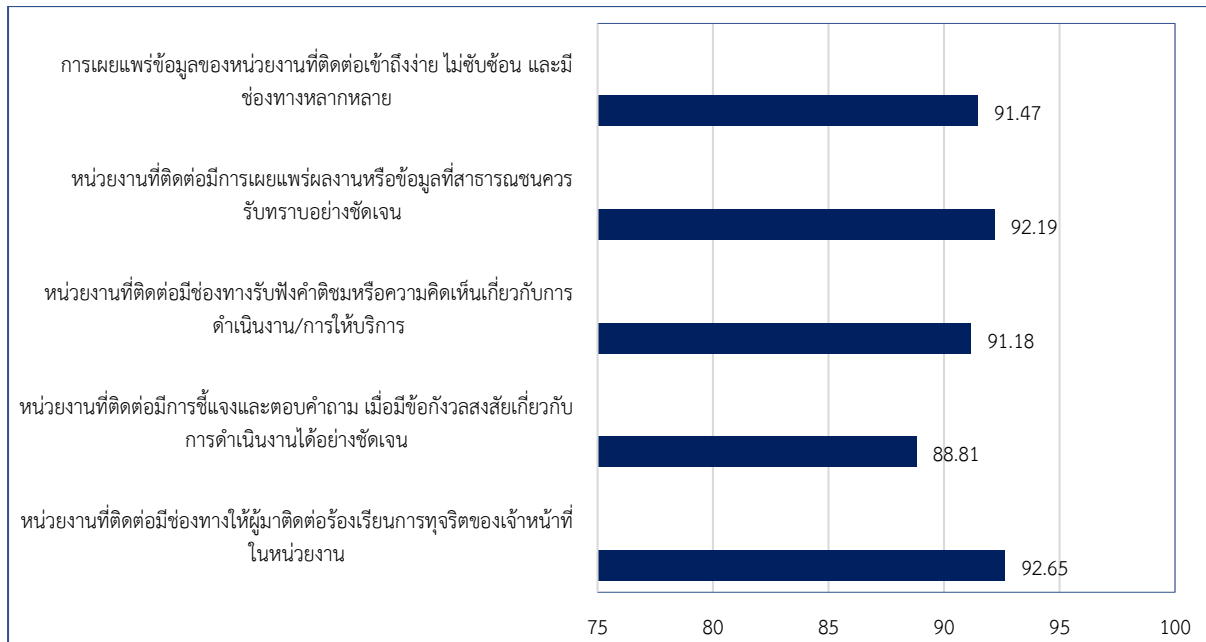
(4) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร มีค่าคะแนนเฉลี่ย 91.26 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการและมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้ ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

- 1) หน่วยงานที่ติดต่อมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 92.65 คะแนน
- 2) หน่วยงานที่ติดต่อมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 92.19 คะแนน

3) การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ติดต่อเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางหลากหลาย โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 91.47 คะแนน
 รายละเอียดผลการสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 10 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
 จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสาร**



(5) ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานมีค่าคะแนนเฉลี่ย 90.08 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมโดยไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน/ให้บริการของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างตรงไปตรงมาไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรมและยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

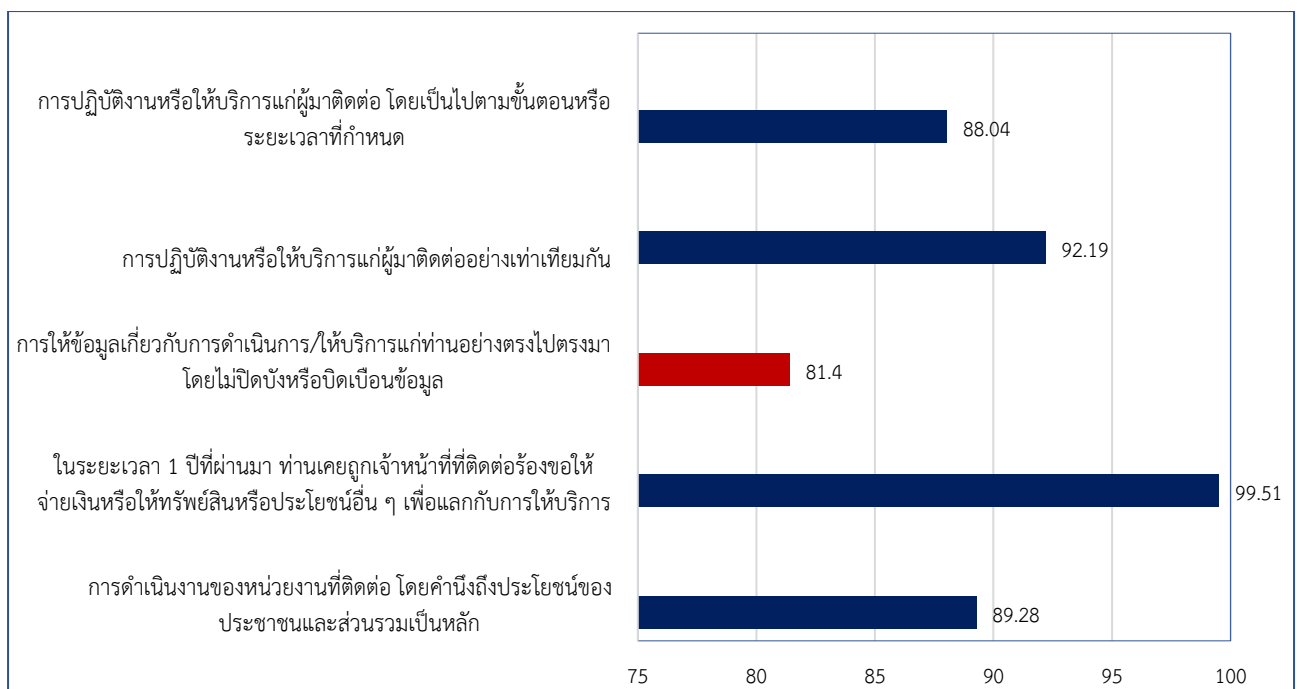
1) ผลการสำรวจความคิดเห็นในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา เกี่ยวกับเรื่องที่เคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายเงินหรือให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ พบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 99.51 คะแนน

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่านกับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 92.19 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานที่ท่านติดต่อกำหนดถึงผลประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 89.28 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 11 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
จำแนกตามข้อความคำถามเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงาน**



(6) ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน

ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงานมีค่าคะแนนเฉลี่ย 88.78 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

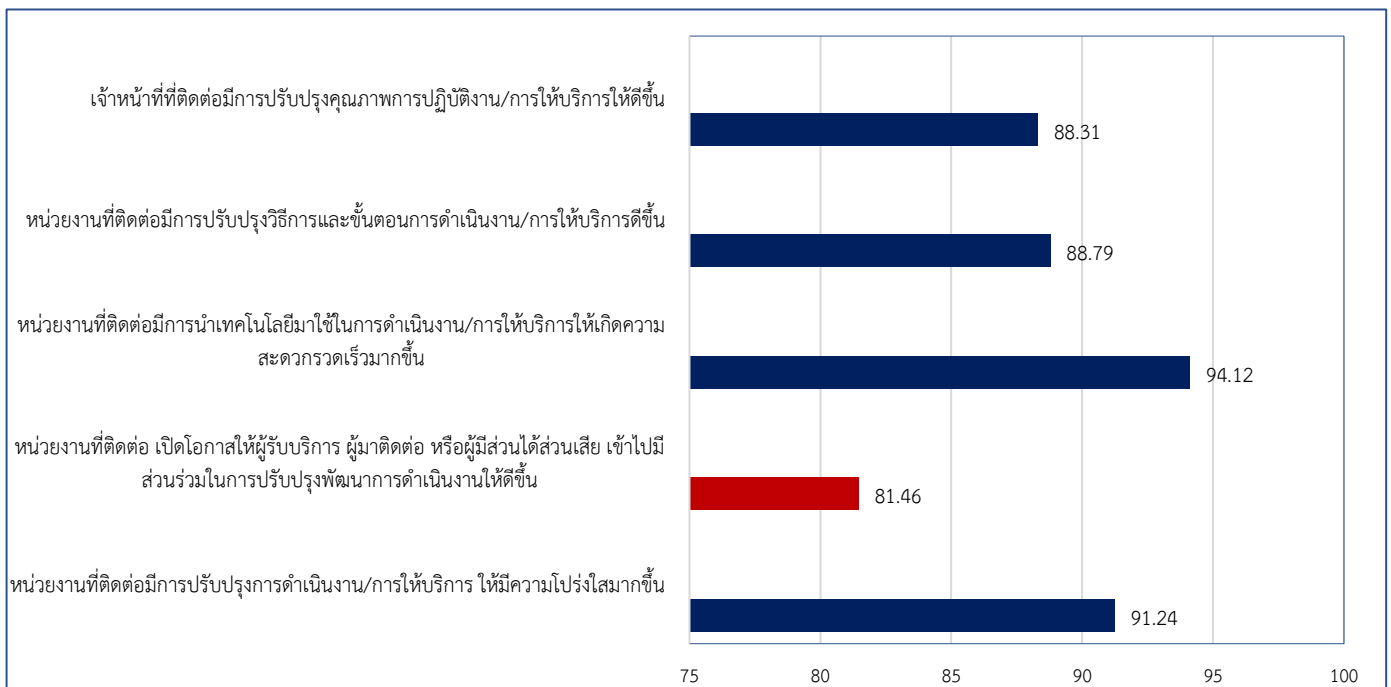
1) หน่วยงานที่ติดต่อมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 94.12 คะแนน

2) หน่วยงานที่ติดต่อกับมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 91.24 คะแนน

3) หน่วยงานที่ติดต่อกับมีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 88.79 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงานสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 12 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงาน**



(7) ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดการใช้อำนาจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 87.40 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากร เพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

1) การถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา พบว่าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 96.84 คะแนน

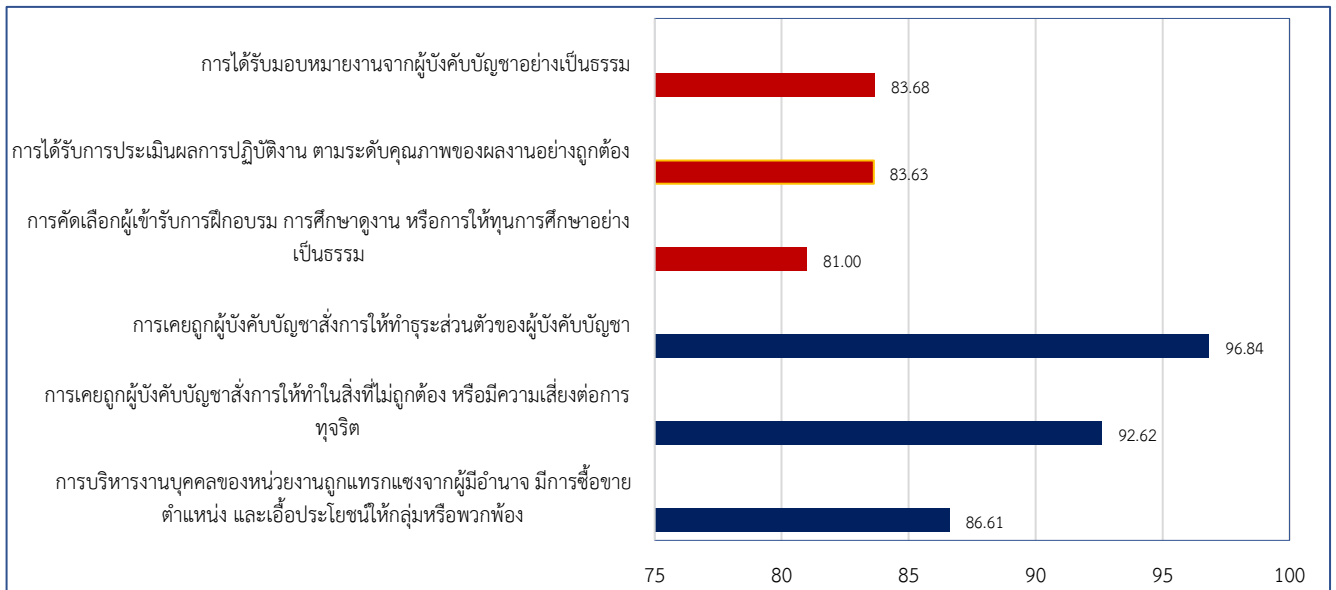
2) การถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต พบว่าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 92.62 คะแนน

3) การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ มีการซื้อขาย

ตำแหน่ง และเอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 86.61 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกี่ยวกับการใช้อำนาจสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 13 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน
จำแนกตามข้อความคำถามเกี่ยวกับการใช้อำนาจ**

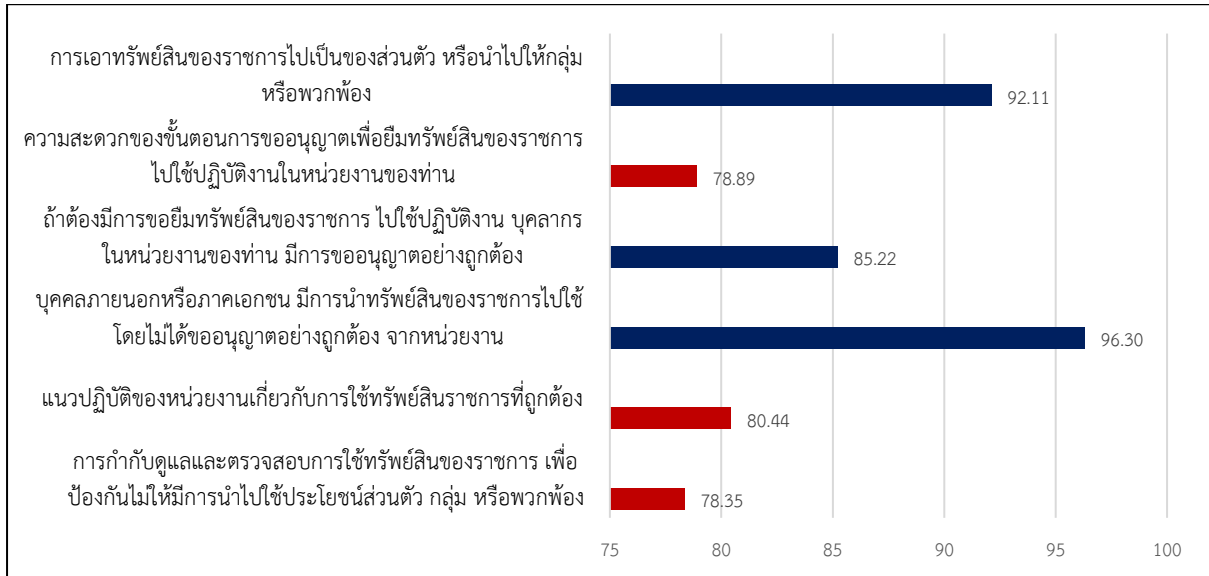


(8) ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 85.22 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเอง หรือนำไปให้กลุ่ม หรือนำไปให้พวกพ้อง ความสะดวกและความถูกต้องของขั้นตอนในการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติในหน่วยงาน การนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้โดยบุคคลภายนอก โดยไม่ขออนุญาตอย่างถูกต้อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ซึ่งประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

- 1) บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชนมีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง พบว่าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 96.30 คะแนน
- 2) บุคลากรในหน่วยงานมีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 92.11 คะแนน
- 3) การขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 85.22 คะแนน

แผนภาพที่ 14 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
จำแนกตามข้อความคำถามเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ

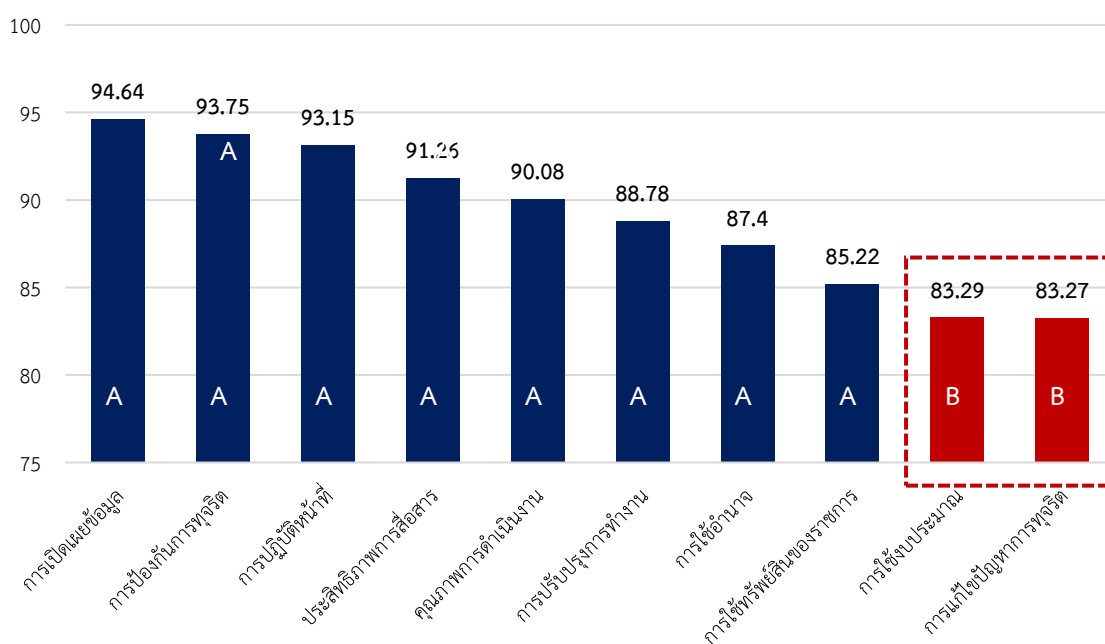


● **ประเด็นโอกาสในการปรับปรุงของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า**

ประเด็นโอกาสในการปรับปรุงพิจารณาจากเกณฑ์การวิเคราะห์ค่าคะแนน โดยแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ (1) ระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 75.00 - 84.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุง (2) ช่วงระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0 - 74.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุงโดยเร่งด่วน

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุงจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 15 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า



(1) ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 83.29 คะแนน อยู่ในระดับ B โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่างๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในเรื่องต่างๆ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ การให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ จากค่าคะแนนเฉลี่ยสะท้อนให้เห็นว่า ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าควรดำเนินการปรับปรุง โดยพิจารณาได้จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 85.00 คะแนน มีจำนวน 4 ประเด็น คือ

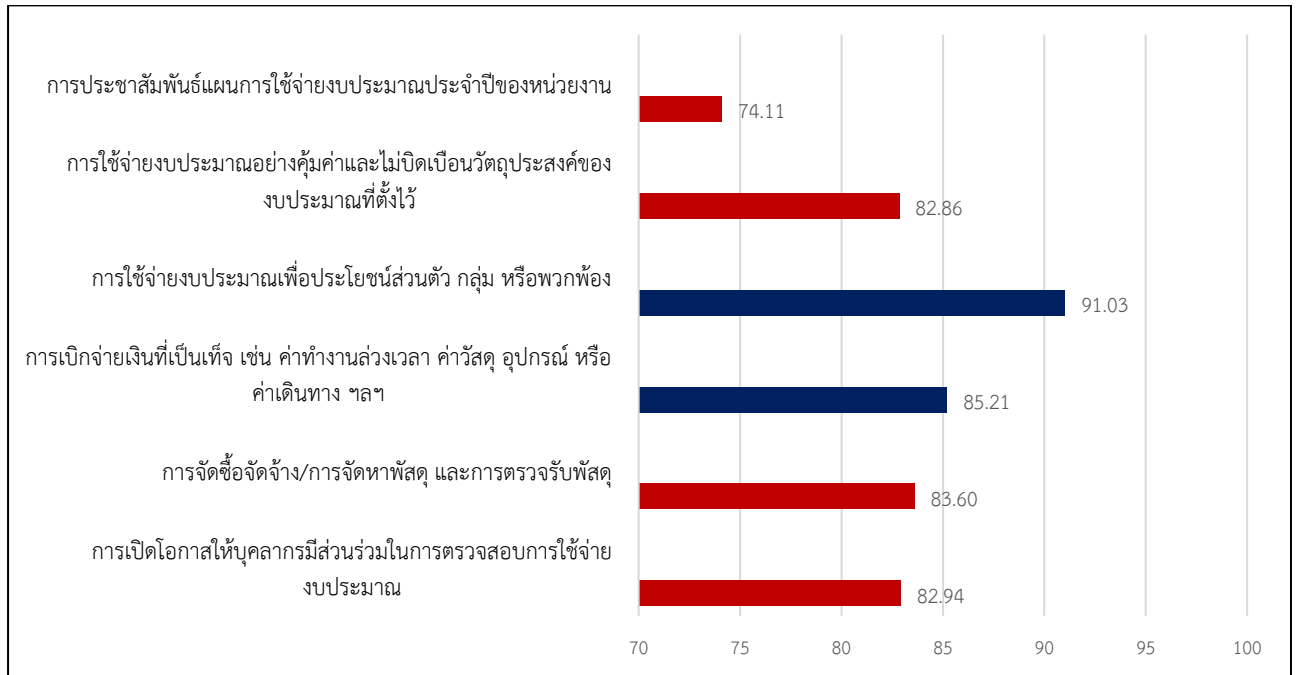
- 1) การประชาสัมพันธ์แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 74.11 คะแนน
- 2) การใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่าและไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณ

ที่ตั้งไว้ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 82.83 คะแนน

3) การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 82.94 คะแนน

4) การจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุ มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 83.60 คะแนน

แผนภาพที่ 16 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ



(2) ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตมีค่าคะแนนเฉลี่ย 83.27 คะแนน อยู่ในระดับ B โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน จากค่าคะแนนเฉลี่ยสะท้อนให้เห็นว่าตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าควรดำเนินการปรับปรุง โดยพิจารณาได้จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยเฉลี่ยต่ำกว่า 85.00 คะแนนมีจำนวน 3 ประเด็น ดังนี้

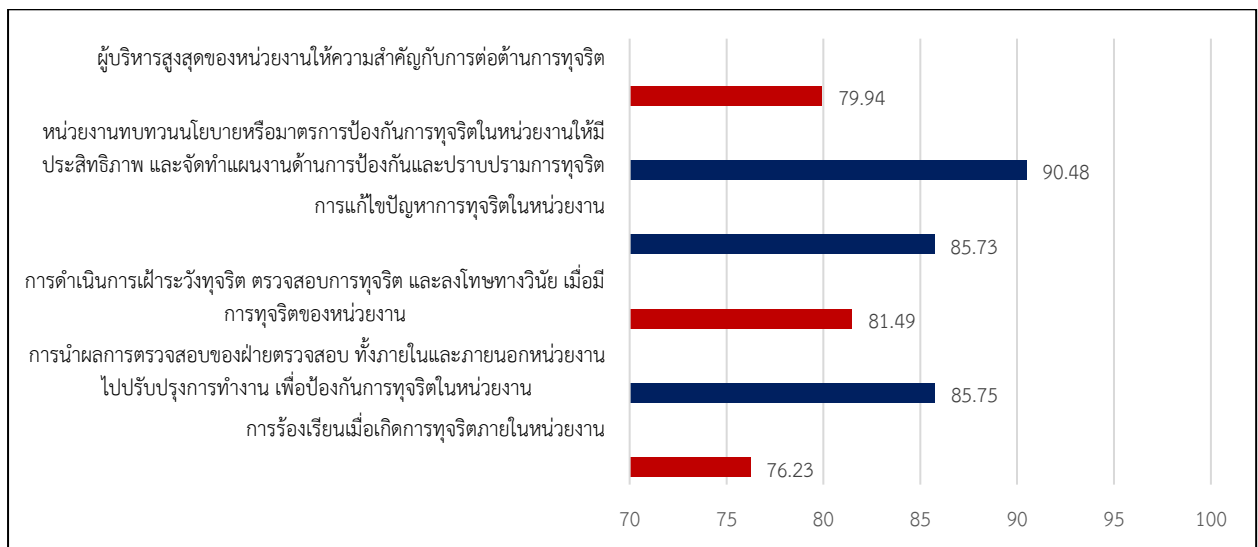
1) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความคิดเห็นว่าการพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานตนเองสามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ มั่นใจว่ามีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา ปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 76.23 คะแนน

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 79.94 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการต่อการทุจริตในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่าหน่วยงานมีการดำเนินการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 81.49 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต สรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 17 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
จำแนกตามข้อความคำถามเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต**



● **สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง**

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐสามารถสรุปผลได้ดังนี้

ตารางที่ 15 สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน		
	โดดเด่น	พัฒนาให้ดีขึ้น	ปรับปรุง
การเปิดเผยข้อมูล - ตัวชี้วัดย่อย ข้อมูลพื้นฐาน - ตัวชี้วัดย่อย การบริหารงาน - ตัวชี้วัดย่อย การบริหารเงินงบประมาณ - ตัวชี้วัดย่อย การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - ตัวชี้วัดย่อย การส่งเสริมความโปร่งใส		✓	

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน		
	โดดเด่น	พัฒนาให้ดีขึ้น	ปรับปรุง
การป้องกันการทุจริต - ตัวชี้วัดย่อย การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต - ตัวชี้วัดย่อย มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต		✓	
การปฏิบัติหน้าที่		✓	
การใช้งบประมาณ			✓
ใช้อำนาจ		✓	
ใช้ทรัพย์สินของราชการ		✓	
แก้ไขปัญหาการทุจริต			✓
คุณภาพการดำเนินงาน		✓	
ประสิทธิภาพการสื่อสาร		✓	
การปรับปรุงระบบการทำงาน	✓		

5.3 ข้อเสนอแนะ

● ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อยู่ในระดับที่ดี ซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 90.63 คะแนน

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1.การปฏิบัติหน้าที่ สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานเรื่องการต่อต้านทุจริตภายในหน่วยงาน หน่วยงานควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐34, ๐35) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เช่น Social Network ของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น เพื่อสร้างให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต ประเด็นหน่วยงานของท่านยังไม่มี การเฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบการทุจริต และ/หรือ การลงโทษทางวินัยเท่าที่ควร หน่วยงานควรมีแนวทางในการขับเคลื่อนเกี่ยวกับการเฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบการทุจริต และการลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐29) พร้อมทั้ง มีการเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบ ประเด็นบุคลากรภายในหน่วยงานพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น หน่วยงานควรมีแนวทางปฏิบัติสำหรับร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐29) และช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกและเข้าถึงได้ง่าย (อ้างอิงจาก ๐30) ทั้งนี้ ควรมีแนวทางในการจัดการข้อมูลให้เกิดความมั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียนด้วย

ในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment:EIT) สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7.ประสิทธิภาพการสื่อสาร สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8.การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นการปรับปรุงคุณภาพและการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน/การให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ดีขึ้น หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐43) รวมถึง สามารถสรุปจากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐16) นอกจากนี้ หน่วยงานอาจแสดงผลงานดังกล่าวเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เพื่อให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน และควรนำไปเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น **ประเด็นการปรับปรุงวิธีการและการสำรวจความพึงพอใจของขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น** หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐43) รวมถึง สามารถสรุปจากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐16) นอกจากนี้ หน่วยงานอาจแสดงผลงานดังกล่าวเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เพื่อให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน และควรนำไปเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น **ประเด็นการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น** หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐43)

และสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจ ประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

-O12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี หน่วยงานขาดข้อมูลในส่วนของ 1.ผลการใช้จ่ายงบประมาณ 2.ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี โดยมีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

-O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี หน่วยงานยังขาดข้อมูลในส่วนของ 1.ผลการใช้จ่ายงบประมาณ 2.ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

-O41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี หน่วยงานยังขาดข้อมูลในส่วนของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ อีกทั้ง ต้องเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”

● ข้อเสนอแนะจากมุมมองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ที่	ข้อเสนอแนะ
1	ควรมีการสื่อสารและทำความเข้าใจ สร้างความตระหนักเกี่ยวกับมาตรการและแนวทางการป้องกันการทุจริต ให้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ และให้ความมั่นใจเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้องเรียน โดยมีมาตรการที่ชัดเจน
2	ระบบ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลยังต้องปรับปรุงและพัฒนาซึ่งปัจจุบันยังไม่รองรับปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต โดยเฉพาะขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการประเมินผลการปฏิบัติงาน
3	สำนักงานควรจัดทำระเบียบการปฏิบัติงานในด้านต่างๆ ให้ชัดเจน โดยยึดแบบอย่างจากสำนักงานศาลยุติธรรมได้เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมมีระเบียบการปฏิบัติงานที่ชัดเจนในทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน
4	ส่วนงาน Support มีกระบวนการขั้นตอนที่ไม่ช่วยให้การทำงานของส่วนงาน Enforcement เป็นไปด้วยความสะดวก (ขั้นตอนและเงื่อนไขเยอะมาก)
5	<ul style="list-style-type: none"> ● คณะกรรมการ ควรออกกฎระเบียบเพื่อกำกับการทำงานของตนเองให้มากขึ้น ● แม้กฎหมายจะกำหนดให้คณะกรรมการต้องทำงานเต็มเวลา แต่คณะกรรมการได้ใช้อำนาจกำหนดให้ไม่จำเป็นต้องเข้ามาทำงาน ณ สถานที่ตั้งได้ โดยไม่ต้องแสดงผลงานในการทำงานนอกสถานที่ตั้ง ● คณะกรรมการไม่ควรตั้งกรรมการเป็นอนุกรรมการ หรือ หากจำเป็นต้องแต่งตั้ง ก็ไม่ควรจะเบิกค่าเบี้ยประชุม เนื่องจากเป็นการทำงานเพื่อประโยชน์ตามภารกิจของคณะกรรมการ (ตั้งตนเองเพื่อรับเบี้ยประชุม) นอกจากนี้ คณะกรรมการยังกำหนดไม่ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในฝ่ายเลขานุการ คณะอนุกรรมการสามารถเบิกค่าเบี้ยประชุมได้เช่นเดียวกับตนเอง ● เมื่อมีเรื่องที่มีความสำคัญที่ต้องการคำวินิจฉัย กรรมการบางท่านไม่ยินดีที่จะให้มีการประชุมเพิ่ม นอกจากวันที่กำหนด (ทุกวันพฤหัสบดี) ทำให้งานล่าช้า ชัดกับที่กฎหมายกำหนดให้กรรมการต้องทำงานเต็มเวลา และไม่มีการให้ตรวจสอบปัญหาแห่งความล่าช้า แต่ในขณะที่พนักงานทำงานล่าช้า (อาจเพราะภาระงานที่มาก) คณะกรรมการสามารถสั่งให้เลขาธิการทำการสอบสวนความล่าช้าดังกล่าวได้ (ไม่ตรวจสอบตนเอง)

ที่	ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none"> ● การตั้งคณะกรรมการควรตั้งให้มีผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในหัวข้อที่ คณะอนุกรรมการดูแล ● การตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลและองค์กร ในช่วงแรก ไม่มีอนุกรรมการที่เข้าใจเรื่องการบริหารงานบุคคล และโครงสร้างองค์กร และไม่ให้มีเลขาธิการคณะกรรมการ หรือพนักงานของสำนักงานเข้าร่วมการประชุม (นำคนนอกมาจัดการเรื่องการบริหารงานบุคคลและการจัดโครงสร้าง โดยไม่มีความรู้เกี่ยวกับหน่วยงาน) ● การเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาโดยคณะกรรมการที่มีกรรมการนั่งอยู่ในคณะกรรมการ ขาดความโปร่งใส โดยจะนำเสนอเรื่องโดยไม่มีการเสนอประเด็นปัญหาที่สำคัญให้ร่วมกันพิจารณา แต่จะนำเสนอข้อมูลการเปลี่ยนแปลง และข้อดีของการออกหรือเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบ
6	การทุจริตทุกหน่วยงานเกิดขึ้นในระดับนโยบายจากบนลงล่าง ดังนั้น จึงแก้ปัญหาได้ยากเนื่องจากการเอื้อผลประโยชน์แก่พวกพ้องมากกว่าผลประโยชน์ของส่วนรวม
7	เป็นหน่วยงานตีมากเลย, อบอุ่น

บทที่ 6

มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

การขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน กขค. เพื่อให้สำนักงาน กขค. ปรับปรุง พัฒนา ยกระดับ และขับเคลื่อนดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ยังคงมีประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาและและปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถสรุปประเด็นประเมินที่ควรพัฒนาและมาตรการจำแนกตามขั้นตอนของหลักการ PDCA รายละเอียดดังนี้

6.1 แนวทางปฏิบัติเพื่อขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ได้นำผลคะแนนมาใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์หาจุดเด่น จุดด้อย และโอกาส ปรับปรุง โดยตัวชี้วัดที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 85.00 คะแนนขึ้นไป ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงาน โดดเด่น ส่วนตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 75.00 – 84.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรปรับปรุง และตัวชี้วัดที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0 – 74.99 คะแนน ถือเป็นตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุงโดยเร่งด่วน พร้อมทั้งนำข้อเสนอแนะที่มาจากผู้ตรวจประเมิน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติ อันจะเป็นการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น – พัฒนา – ปรับปรุง	ข้อเสนอแนะจาก ผู้ตรวจประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ เจ้าของเรื่อง	ผู้รับผิดชอบ สนับสนุน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	<p>- สำนักงานควรจัดทำระเบียบการปฏิบัติงานในด้านต่างๆ ให้ชัดเจน โดยยึดแบบอย่างจากสำนักงานศาลยุติธรรมได้ เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมมีระเบียบการปฏิบัติงานที่ชัดเจนในทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน</p> <p>- ส่วนงาน Support มีกระบวนการขั้นตอนที่ไม่ช่วยให้การทำงานของส่วนงาน Enforcement เป็นไปด้วยความสะดวก (ขั้นตอนและเงื่อนไขเยอะมาก)</p> <p>- เป็นหน่วยงานตีまくเลย, อบอุ่น</p> <p>- คณะกรรมการ ควรออกกฎระเบียบเพื่อกำกับการทำงานของตนเองให้มากขึ้น แม้กฎหมายจะกำหนดให้คณะกรรมการต้องทำงานเต็มเวลา แต่คณะกรรมการได้ใช้อำนาจกำหนดให้ไม่จำเป็นต้องเข้ามาทำงาน ณ สถานที่ตั้งได้ โดยไม่ต้องแสดงผลงานในการทำงานนอกสถานที่ตั้ง</p> <p>- เมื่อมีเรื่องที่มีความสำคัญที่ต้องการคำวินิจฉัย กรรมการบางท่านไม่ยินดีที่จะให้มีการประชุมเพิ่มนอกจากวันที่กำหนด (ทุกวันพฤหัสบดี) ทำให้งานล่าช้า ชัดกับที่กฎหมายกำหนดให้กรรมการต้องทำงานเต็มเวลา และไม่มีมาให้ตรวจสอบปัญหาแห่งความล่าช้า แต่ในขณะที่พนักงานทำงานล่าช้า (อาจเพราะภาระงานที่มาก) คณะกรรมการสามารถสั่งให้เลขาธิการทำการสอบสวนความล่าช้าดังกล่าวได้ (ไม่ตรวจสอบตนเอง)</p> <p>- การตั้งคณะอนุกรรมการควรตั้งให้มีผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในหัวข้อที่คณะอนุกรรมการดูแล</p>	<p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อยังไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนระยะเวลาและ ผู้รับผิดชอบในการให้บริการอย่างชัดเจน ● ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ Infographic และเผยแพร่ในระบบ Digital Signage ภายในหน่วยงานเกี่ยวกับข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนและการขออนุญาต/แจ้งการรวมธุรกิจเป็นรายเดือน ● นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานมาประยุกต์ใช้ <p>สร้างระบบการประเมินประสิทธิภาพการให้บริการของผู้มาติดต่อรับบริการ ณ จุดให้บริการได้โดยง่าย สะดวกและเป็นไปตามหลักการปกปิดความลับของผู้ให้ข้อมูล</p>	สจ./รธ./มส./ งค.	พร./สอ.
		<p>การปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องให้เอื้อต่อการปฏิบัติหน้าที่และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส</p>	<p>ปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ให้มีความชัดเจน โปร่งใส สอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่ดี ลดขั้นตอน และไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ทั้งในส่วนของการกิจหลักและการกิจสนับสนุน และปรับปรุงกระบวนการโดยนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานมาประยุกต์ใช้</p>	สจ./รธ./มส./ งค.	พร./สอ.
		สจ./พส./รธ./ งค./มส./กค./ ยศ./บค./ บพ./ลส./ ปช./	พร.		

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น - พัฒนา - ปรับปรุง	ข้อเสนอแนะจาก ผู้ตรวจประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ เจ้าของเรื่อง	ผู้รับผิดชอบ สนับสนุน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	<p>- ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณที่มีผลการประเมินต่ำ</p> <p>- คณะกรรมการไม่ควรตั้งกรรมการเป็นอนุกรรมการ หรือ หากจำเป็นต้องแต่งตั้ง ก็ไม่ควรจะเบิกค่าเบี้ยประชุม เนื่องจากเป็นการทำงานเพื่อประโยชน์ตามภารกิจของคณะกรรมการ และยังไม่กำหนดไม่ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในฝ่ายเลขานุการ คณะอนุกรรมการสามารถเบิกค่าเบี้ยประชุมได้เช่นเดียวกับตนเอง</p>	<p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ายังไม่รับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน</p> <p>หน่วยงานใช้จ่ายงบประมาณยังไม่คุ้มค่าต่อประโยชน์ที่ได้รับและไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้เท่าที่ควร</p> <p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่า มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ</p> <p>หน่วยงาน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุบางส่วนในลักษณะเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง</p> <p>หน่วยงานยังไม่เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณเท่าที่ควร เช่น สอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน เป็นต้น</p>	<p>จัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ และประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ Infographic และเผยแพร่ในระบบ Digital Signage ภายในหน่วยงาน</p> <p>● จัดกิจกรรมส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรและเสริมสร้างจริยธรรม</p> <p>● ปรับปรุงกระบวนการงานโดยนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานมาประยุกต์ใช้</p>	กค. / ยศ.	สอ.
ตัวชี้วัดที่ 3 ใช้อำนาจ <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	<p>- ระบบ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลยังต้องปรับปรุงและพัฒนา ซึ่งปัจจุบันยังไม่รองรับปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต โดยเฉพาะขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการประเมินผลการปฏิบัติงาน</p> <p>- การตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล และองค์กรในช่วงแรก ไม่มีอนุกรรมการที่เข้าใจเรื่องการบริหารงานบุคคล และโครงสร้างองค์กร และไม่ให้มีเลขาธิการ คณะกรรมการ หรือพนักงานของสำนักงาน เข้าร่วมการประชุม (นำคนนอกมาจัดการเรื่องการบริหารงานบุคคลและการจัดโครงสร้าง โดยไม่มีความรู้เกี่ยวกับหน่วยงาน)</p>	<p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่า ผู้บังคับบัญชา มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษา ดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>การบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน มี</p>	<p>● พัฒนาระบบการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา ดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม โดยนำผลการประเมินการฝึกอบรม การศึกษา ดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา</p> <p>● พัฒนาการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน กชค. และแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล</p> <p>● ประชาสัมพันธ์ผู้ได้รับการคัดเลือกเผยแพร่ในระบบ Digital Signage ภายในหน่วยงาน</p> <p>จัดทำรายละเอียดของตำแหน่งงาน (job description) คำรับรองการปฏิบัติงานและเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเปิดเผย</p> <p>แสวงหามาตรการป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดการบริหารงานบุคคลใน</p>	บค./กต.	บค./บพ./ยศ.
				บค.	ยศ.
				บค.	

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น – พัฒนา – ปรับปรุง	ข้อเสนอแนะจาก ผู้ตรวจประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ เจ้าของเรื่อง	ผู้รับผิดชอบ สนับสนุน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	- ไม่มี -	<p>ลักษณะถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจและเอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง</p> <p>ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานไม่มีความสะดวกเท่าที่ควร</p> <p>การขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานบางส่วน ยังไม่มีการขออนุญาตที่ถูกต้อง</p> <p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่รู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง</p> <p>หน่วยงานยังไม่มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้องเท่าที่ควร</p>	<p>หน่วยงานของท่านถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ และการพิจารณาให้คุณ ให้โทษ ตามหลักคุณธรรมและความสามารถ</p> <ul style="list-style-type: none"> สร้างระบบการกำกับดูแลและติดตาม ตรวจสอบการยืม-คืน โดยนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานมาประยุกต์ใช้ ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน ในการใช้ทรัพย์สินของราชการ 	บพ.	พร./สอ.
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	<p>- ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ที่มีผลการประเมินต่ำ</p> <p>- ควรมีการสื่อสารและทำความเข้าใจสร้างความตระหนักเกี่ยวกับมาตรการและแนวทางการป้องกันการทุจริตให้รับทราบอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>- ควรให้ความมั่นใจเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้องเรียน โดยมีมาตรการที่ชัดเจน</p> <p>- การทุจริตทุกหน่วยงานเกิดขึ้นในระดับนโยบายจากบนลงล่าง ดังนั้น จึงแก้ปัญหาได้ยากเนื่องจากมีการเอื้อผลประโยชน์แก่พวกพ้องมากกว่าผลประโยชน์ของส่วนรวม</p> <p>- การเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาโดยคณะกรรมการที่มีกรรมการนั่งอยู่ใน</p>	<p>บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานเรื่องการต่อต้านทุจริตภายในหน่วยงาน</p> <p>หน่วยงานของท่านยังไม่มีการเฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบการทุจริต และ/หรือ การลงโทษทางวินัยเท่าที่ควร</p> <p>บุคลากรภายในหน่วยงานพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น</p>	<p>หน่วยงานควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐34, ๐35) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เช่น Social Network ของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น เพื่อสร้างให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต</p> <p>หน่วยงานควรมีแนวทางในการขับเคลื่อนเกี่ยวกับการเฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบการทุจริต และการลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐29) พร้อมทั้ง มีการเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบ</p> <p>หน่วยงานควรมีแนวทางปฏิบัติสำหรับร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐29) และช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกและเข้าถึงได้ง่าย (อ้างอิงจาก ๐30) ทั้งนี้ ควรมีแนวทางในการจัดการข้อมูลให้เกิดความมั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่องานผู้ร้องเรียนด้วย</p> <p>จัดทำมาตรการการป้องกันและมีระบบการติดตามตรวจสอบพฤติกรรมการทุจริตอย่างชัดเจนและเปิดเผย รวมทั้งการเปิดให้</p>	<p>เลขานุการฯ คณะกรรมการ</p> <p>เลขานุการฯ คณะกรรมการ</p> <p>เลขานุการฯ คณะกรรมการ</p> <p>เลขานุการฯ คณะกรรมการ</p>	

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น - พัฒนา - ปรับปรุง	ข้อเสนอแนะจาก ผู้ตรวจประเมินและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ เจ้าของเรื่อง	ผู้รับผิดชอบ สนับสนุน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	ผู้ตรวจประเมิน - ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน หัวข้อ O12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี และตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ หัวข้อ O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		สารสนเทศของหน่วยงานมาประยุกต์ใช้ รายละเอียดปรากฏตาม ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต <input type="checkbox"/> ดำเนินการโดดเด่น <input checked="" type="checkbox"/> ควรดำเนินการพัฒนาให้ดีขึ้น <input type="checkbox"/> ควรดำเนินการปรับปรุง (จุดอ่อน)	ผู้ตรวจประเมิน - ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต หัวข้อ O41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี		รายละเอียดปรากฏตาม ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะกรรมการฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
๐1	โครงสร้าง	สอ.	๐ แสดงแผนผังแสดงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน*	สอ.	ผ่าน	ผ่าน
			๐ แสดงตำแหน่งที่สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่าง เช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น *กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงแผนผังโครงสร้าง ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ	บค.		
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	สอ.	๐ แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย*	สอ.	ผ่าน	ผ่าน
			(1) ผู้บริหารสูงสุด (2) รองผู้บริหารสูงสุด	ลส. / บค.		
๐3	อำนาจหน้าที่	สอ.	๐ แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน*		สอ.	ผ่าน
			*ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทั้งฉบับ			
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	ยศ.	๐ แสดงแผนการดำเนินการกิจการของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปี	ยศ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
			๐ มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง (2) เป้าหมาย (3) ตัวชี้วัด	ยศ.		
			๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2566	ยศ.		

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ปปช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะกรรมการฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
o5	ข้อมูลการติดต่อ	สอ.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> ที่อยู่หน่วยงาน หมายเลขโทรศัพท์ E-mail แผนที่ตั้ง 	สอ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	มส.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานของหน่วยงาน 	มส.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	สอ.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน 	สอ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
			<ul style="list-style-type: none"> เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2566 	สอ.		
o8	Q&A	สอ.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Messenger Live Chat, Chatbot เป็นต้น 	สอ.	ผ่าน	ผ่าน
o9	Social Network	สอ.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่สามารถเชื่อมโยงไปยังเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน 	สอ.	ผ่าน	ผ่าน
			<ul style="list-style-type: none"> ยกตัวอย่างเช่น Facebook, Twitter, Instagram เป็นต้น 	สอ.		
o10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	มส.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของหน่วยงาน 	มส.	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ
o11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	ยศ.	<ul style="list-style-type: none"> แสดงแผนการดำเนินการของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี 	ยศ.	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ
			<ul style="list-style-type: none"> มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> โครงการหรือกิจกรรม งบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการ 	ยศ.		
			<ul style="list-style-type: none"> เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปี พ.ศ. 2566 	ยศ.		

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ปปช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะทำงานฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
๐12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	ยศ.	๐ แสดงรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีในข้อ ๐11	ยศ.	ขาดข้อมูลในส่วนของปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”	ปรับให้เป็นปัจจุบันและดำเนินการตามความเห็นสำนักงาน ปปช.
			๐ มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม	ยศ.		
			๐ สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566	ยศ.		
๐13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	ยศ.	๐ แสดงรายงานผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี	ยศ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
			๐ มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม (2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ	ยศ.		
			๐ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565	ยศ.		
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติการ	สอ.	๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	สอ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
			๐ มีข้อมูลรายละเอียดของการทำงาน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) เป็นคู่มือปฏิบัติการกิจใด (2) สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด (3) กำหนดวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร	ทุกส่วนงาน / เลขานุการฯ		
			๐ จะต้องมีอย่างน้อย 1 คู่มือ * กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้	ทุกส่วนงาน / เลขานุการฯ		
๐15		สอ.	๐ แสดงคู่มือการให้บริการประชาชนหรือคู่มือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มา	สอ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ปปช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะทำงานฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ		ติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน o มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) บริการหรือภารกิจใด (2) กำหนดวิธีการขั้นตอนการให้บริการหรือการติดต่ออย่างไร o หน่วยงานจะต้องเปิดเผยอย่างน้อย 1 คู่มือ	รธ. / สจ. รธ. / สจ.		
o16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	สอ.	o แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการของหน่วยงาน o สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566	สอ. รธ. / สจ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
o17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	สอ.	o แสดงผลสำรวจความพึงพอใจการให้บริการของหน่วยงาน o เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565	สอ.	ผ่าน (1.ปรับปรุงคุณภาพและการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน/การให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ดีขึ้น 2. ปรับปรุงวิธีการและการสำรวจความพึงพอใจของขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น)	ปรับให้เป็นปัจจุบัน และดำเนินการตามความเห็นสำนักงาน ปปช.
o18	E-Service	สอ.	o แสดงช่องทางการให้บริการหรือธุรกรรมภาครัฐที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน o สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	สอ.	ผ่าน	ผ่าน
o19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	บพ.	o แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560	บพ..	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ปปช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะทำงานฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
			<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2566 * กรณีไม่มีการจัดจ้างที่มีวงเงินเกิน 5 แสนบาทหรือการจัดจ้างที่กฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานอธิบายเพิ่มเติมโดยละเอียด หรือเผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในกรณีดังกล่าว 	บพ.		
๐20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	บพ.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงประกาศการจัดซื้อจัดจ้างตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ยกตัวอย่างเช่น ประกาศเชิญชวนประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2566 	บพ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	บพ.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียดผลการจัดซื้อจัดจ้าง ยกตัวอย่างเช่น งานที่ซื้อหรือจ้าง วงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลง เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง เป็นต้น ○ เป็นข้อมูลแบบรายเดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 * กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนใดให้เผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในเดือนนั้น 	บพ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	บพ.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง (2) สรุปรายการที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ ○ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 256 	บพ.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐23		บค.	<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 	บค.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ช.ค.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะทำงานฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล		<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงนโยบายของผู้บริหารสูงสุด หรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่กำหนดในนามของหน่วยงาน ○ เป็นนโยบายหรือแผนฯ ที่ใช้บังคับในปี พ.ศ. 2566 			
o24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	บค.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงรายงานผลความก้าวหน้าการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ในข้อ o23 ○ มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม ○ สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 	บค.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
o25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	บค.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล* ○ หลักเกณฑ์ฯ อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร (2) การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร (3) การพัฒนาบุคลากร (4) การประเมินผลการปฏิบัติราชการ (5) การให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ ○ เป็นหลักเกณฑ์ฯ ที่ใช้บังคับในปี พ.ศ. 2566 * กรณีมีองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่มีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้ 	บค.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
o26		บค.	○ แสดงรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	บค.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะกรรมการฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
	รายงานผลการบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี		<ul style="list-style-type: none"> ○ มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) ผลการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (2) สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล เช่น อัตรากำลัง การแต่งตั้ง/โยกย้าย การฝึกอบรม/พัฒนา เป็นต้น (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ ○ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565 			
๐27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและ ประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) รายละเอียดวิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน (2) รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน (3) ส่วนงานที่รับผิดชอบ (4) ระยะเวลาดำเนินการ 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิ ชอบ	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและ ประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านทางช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน โดย แยกต่างหากจากช่องทางกรร้องเรียนเรื่องทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้ง เบาะแสและเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ○ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐29		เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ อย่างน้อย 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะกรรมการฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		ประกอบด้วย (1) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด (2) จำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ (3) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ o สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 *กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้เผยแพร่ว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน			
o30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	สร.	o แสดงรายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน o มีข้อมูลผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วม อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม (2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม (3) ผลจากการมีส่วนร่วม (4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน o เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566	สร. / กต.	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
o31	ประกาศเจตนาธรรมเนียมนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	เลขานุการฯ	o เป็นประกาศอย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด* o มีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าตนเองและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะที่/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ o เป็นการประกาศสำหรับปี พ.ศ. 2566 *ผู้บริหารสูงสุดที่ดำรงตำแหน่งใน ปี พ.ศ. 2566	เลขานุการฯ	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ
o32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	เลขานุการฯ	o แสดงการดำเนินกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่	เลขานุการฯ	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะทำงานฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
			<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นการดำเนินกิจกรรมในลักษณะการประชุม การสัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ○ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 			
๐33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงการประเมินผลและรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ○ เป็นรายงานรอบ 6 เดือนของปี พ.ศ. 2566 	เลขานุการฯ	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ
๐34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ○ มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง (2) มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ○ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ เป็นกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ ๐34 ○ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาลของหน่วยงาน ○ มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) โครงการ/กิจกรรม (2) งบประมาณ* (3) ช่วงเวลาดำเนินการ ○ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2566 *กรณีการดำเนินการ/กิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้ระบุในแผนว่าไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน
๐37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริต	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตตามข้อ ๐36 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะทำงาน) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
	ทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน		<ul style="list-style-type: none"> ○ มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม ○ สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 			
๐38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี ○ มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม (2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ ○ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565 	เลขานุการฯ	ขาดข้อมูลในส่วนของปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี”	ปรับให้เป็นปัจจุบัน และดำเนินการตามความเห็นสำนักงาน ป.ป.ช.
๐39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	บค.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ* ○ แสดงข้อกำหนดจริยธรรม* (ถ้ามี) เพื่อกำหนดเป็นหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติตนของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน <p>*กรณีประมวลจริยธรรมจะต้องดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่รับผิดชอบ กรณีข้อกำหนดจริยธรรมจะต้องดำเนินการโดยหน่วยงานเอง</p>	บค.	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ
๐40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	บค.	<ul style="list-style-type: none"> ○ แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อย่างใดอย่างหนึ่ง อย่างน้อยประกอบด้วย 	บค.	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ปปช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะกรรมการฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
			<ul style="list-style-type: none"> (1) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม (2) การจัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม (3) การฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือ กิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมของหน่วยงาน 			
o41	การประเมินจริยธรรม เจ้าหน้าที่ของรัฐ	บค.	<ul style="list-style-type: none"> o เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 o แสดงรายงานการนำการประเมินจริยธรรมไปใช้ในกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล กระบวนการใดกระบวนการหนึ่ง o แสดงการกำหนดให้มีการนำผลการประเมินพฤติกรรมทางจริยธรรมไปใช้ประกอบการพิจารณาในหลักเกณฑ์บริหารทรัพยากรบุคคล กระบวนการใดกระบวนการหนึ่ง o เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 	บค.	N/A (เริ่มประเมินปี พ.ศ. 2566)	ควรเร่งดำเนินการ
o42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> o แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2565 o มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ o มีการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติหรือมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง (2) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (3) การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ผ่าน
o43	การดำเนินการตาม มาตรการส่งเสริมคุณธรรม	เลขานุการฯ	<ul style="list-style-type: none"> o แสดงความก้าวหน้าหรือผลการดำเนินการตามมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตามข้อ o42 ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีข้อมูล 	เลขานุการฯ	ผ่าน	ปรับให้เป็นปัจจุบัน

ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	เจ้าภาพ	องค์ประกอบด้านข้อมูลแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ผู้รับผิดชอบ	ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ช.)	แนวทางการพัฒนาผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ความเห็นเลขานุการคณะกรรมการฯ) ณ วันที่ 31 ม.ค. 66
	และความ โปร่งใสภายใน หน่วยงาน		<p>รายละเอียดการนำมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> o แสดง QR code แบบวัด EIT บนเว็บไซต์หน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการมีโอกาสมีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน o เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 			

6.2 แนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตามขั้นตอนของหลักการ PDCA

ด้วยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และถูกกำหนดเป็นเครื่องมือในการวัดความสำเร็จตามเป้าประสงค์ที่ 16.5 เรื่องการลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการเพื่อเป็นเครื่องมือให้หน่วยงานที่ได้รับการประเมินได้มีการตรวจสอบและสอบทานตนเองมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีการพัฒนาระบบงานให้เกิดความโปร่งใสทั้งต่อบุคลากรในหน่วยงานและต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดการบูรณาการในการทำงานร่วมกันของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จึงแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่ 7/2566 ลงวันที่ 18 มกราคม 2566 โดยมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

(1) ดำเนินการตามกรอบการประเมิน ปฏิทิน และคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

(2) จัดทำข้อมูล รวบรวมเอกสารหลักฐาน และดำเนินการตามแบบสำรวจของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และแบบสำรวจอื่น ๆ ที่กำหนด

(3) รับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพัฒนาหรือปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

(4) ปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ คณะทำงานขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตามขั้นตอนของหลักการ PDCA รายละเอียดดังนี้

(1) การวางแผน (Plan)

คณะทำงานขับเคลื่อนฯ ได้จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2565 โดยมีประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน และประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ เพื่อกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติหรือมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ โดยมีการกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ และการกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล

(2) การปฏิบัติ (Do)

1.2.1. คณะทำงานขับเคลื่อนฯ ได้เห็นชอบแนวทางปฏิบัติเพื่อเป็นมาตรการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำหรับประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่ 1- 10 ตาม 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และ 3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รายละเอียดปรากฏตามข้อ 6.1

1.2.2. จัดการประชุมชี้แจงเพื่อเผยแพร่ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และสร้างความเข้าใจและประชาสัมพันธ์มาตรการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้บุคลากรภายในได้รับทราบ ภายในเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2566 และแจ้งขอความร่วมมือให้บุคลากรในแต่ละสังกัดเข้าร่วมโดยพร้อมเพรียงกัน

1.2.3. จัดการประชุมชี้แจงเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและเตรียมความพร้อมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องภายในเดือนมิถุนายน 2566 และแจ้งขอความร่วมมือให้บุคลากรในแต่ละสังกัดเข้าร่วมโดยพร้อมเพรียงกัน

(3) การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล (Check)

คณะทำงานขับเคลื่อนฯ ได้กำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล โดยกำหนดให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน กขค. ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 10 เมษายน 2566 และแจ้งผลความก้าวหน้าหรือผลการดำเนินการตามมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม และส่งเอกสารหลักฐานไปให้ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ทราบทุกสิ้นเดือน จนกว่าดำเนินการแล้วเสร็จ ก่อนฝ่ายเลขานุการฯ ประสานฝ่ายสื่อสารองค์กรเพื่อเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงาน กขค. ต่อไป

(4) การปรับปรุงการดำเนินงาน (Act)

คณะทำงานขับเคลื่อนฯ มุ่งเน้นการให้ความสำคัญกับการสร้างความตระหนักรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน รวมไปถึงการปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ทุกกระบวนการ โดยเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กชค. ต่อยอดหรือรักษาระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ พัฒนาขั้นตอนและนวัตกรรมการให้บริการสาธารณะที่มีความสะดวกและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้ดียิ่งขึ้น



คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ที่ ๓ / ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ด้วยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และถูกกำหนดเป็นเครื่องมือในการวัดความสำเร็จตามเป้าประสงค์ที่ ๑๖.๕ เรื่องการลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการเพื่อเป็นเครื่องมือให้หน่วยงานที่ได้รับการประเมินได้มีการตรวจสอบและสอบทานตนเองมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีการพัฒนาระบบงานให้เกิดความโปร่งใสทั้งต่อบุคลากรในหน่วยงานและต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดการบูรณาการในการทำงานร่วมกันของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จึงยกเลิคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าที่ ๑๖๑/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานพัฒนาระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

- | | |
|---|--|
| (๑) เลขธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า | ประธานคณะทำงาน |
| (๒) นายมนยศ วรรณษะภูติ | รองประธานคณะทำงานคนที่ ๑ |
| | รองเลขธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า |
| (๓) นายมนตรี กนกวารี | รองประธานคณะทำงานคนที่ ๒ |
| | รองเลขธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า |
| (๔) ผู้อำนวยการฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กร | คณะทำงาน |
| | หรือผู้แทน |
| (๕) ผู้อำนวยการฝ่ายทรัพยากรบุคคลและองค์กร | คณะทำงาน |
| | หรือผู้แทน |
| (๖) ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน | คณะทำงาน |
| | หรือผู้แทน |

(๗) ผู้อำนวยการฝ่ายเลขานุการสำนักงาน หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๘) ผู้อำนวยการฝ่ายการประชุมคณะกรรมการ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๙) ผู้อำนวยการฝ่ายการคลัง หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๐) ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารทรัพย์สินและพัสดุ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๑) ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาระบบงานด้านการแข่งขันทางการค้า หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๒) ผู้อำนวยการฝ่ายสื่อสารองค์กร หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๓) ผู้อำนวยการฝ่ายกิจการต่างประเทศ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๔) ผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายและความสัมพันธ์ภาครัฐ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๕) ผู้อำนวยการฝ่ายเผยแพร่ความรู้และส่งเสริมการมีส่วนร่วม หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๖) ผู้อำนวยการฝ่ายกำกับดูแลการรวมธุรกิจ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๗) ผู้อำนวยการฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าบริโภค หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๘) ผู้อำนวยการฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าอุปโภค หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๑๙) ผู้อำนวยการฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจบริการ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๒๐) ผู้อำนวยการฝ่ายแสวงหาข้อเท็จจริงทั่วไป หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๒๑) ผู้อำนวยการฝ่ายแสวงหาข้อเท็จจริงทางเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๒๒) ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาและประเมินงานสืบสวนสอบสวน หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๒๓) ผู้อำนวยการฝ่ายมาตรการและนิติกรรมสัญญา หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๒๔) ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารงานคดี หรือผู้แทน	คณะทำงาน
(๒๕) นายป๋องคุณ สุภาวิตา หัวหน้ากลุ่มประเมินผลและบริหารความเสี่ยง ฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กร	คณะทำงานและเลขานุการ
(๒๖) นายภัทรบัณฑิต สุทรภักดิ์	คณะทำงาน และผู้ช่วยเลขานุการ

(๒๗) นายภัทรพล จันทร์เทพา

คณะทำงาน

และผู้ช่วยเลขานุการ

(๒๘) นางสาวกรกมล แก้วเจียม

คณะทำงาน

และผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะทำงานมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

(๑) ดำเนินการตามกรอบการประเมิน ปฏิทิน และคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

(๒) จัดทำข้อมูล รวบรวมเอกสารหลักฐาน และดำเนินการตามแบบสำรวจของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และแบบสำรวจอื่น ๆ ที่กำหนด

(๓) รับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพัฒนาหรือปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

(๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖



(นายมนยศ วรรณะภูติ)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า