

รายงานผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ

(Integrity and Transparency Assessment: ITA)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

คณะทำงานพัฒนาระบบคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	5
1.1 ความเป็นมาและวัตถุประสงค์	5
1.2 ความสำคัญของการประเมิน	6
1.3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมิน	6
1.4 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2564	7
บทที่ 2 ระเบียบวิธีการประเมิน	9
2.1 แหล่งข้อมูลในการประเมิน	9
2.2 กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล	9
2.3 เครื่องมือในการประเมิน	9
2.4 ตัวชี้วัดการประเมิน	10
2.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล	11
2.6 กรอบระยะเวลาการประเมิน	12
บทที่ 3 หลักเกณฑ์การประเมิน	14
3.1 การคำนวณผลการประเมิน	14
3.2 ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน	14
บทที่ 4 ผลการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	15
4.1 ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร	15
4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า	18
บทที่ 5 สรุปอภิปรายผลการประเมินและข้อเสนอแนะ	29
5.1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	36
5.2 จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง	42
5.3 ข้อเสนอแนะ	55

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
ตารางที่ 1 กรอบระยะเวลาการประเมิน	13
ตารางที่ 2 การประมวลผลคะแนน	14
ตารางที่ 3 จำนวนร้อยละ จำแนกตามเพศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	15
ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามอายุของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	15
ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	16
ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามอายุงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	16
ตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามเพศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	17
ตารางที่ 8 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามอายุของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	17
ตารางที่ 9 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	17
ตารางที่ 10 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	18
ตารางที่ 11 คะแนนและระดับผลการประเมิน	18
ตารางที่ 12 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ	19
ตารางที่ 13 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้า รายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654	34
ตารางที่ 14 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654 จำแนกรายหน่วยงาน	37
ตารางที่ 15 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการ การแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ประจำปีงบประมาณ 2564	38
ตารางที่ 16 สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง	54
ตารางที่ 17 แนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขัน ทางการค้า	57

สารบัญรูปภาพ

แผนภาพ	หน้า
แผนภาพที่ 1 ร้อยละความสุขในการทำงาน	16
แผนภาพที่ 2 คะแนนตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	19
แผนภาพที่ 3 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ภาพรวมระดับประเทศ	36
แผนภาพที่ 4 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น และภาพรวมระดับประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	39
แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2564	39
แผนภาพที่ 6 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2557 – 2564 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน	40
แผนภาพที่ 7 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน	41
แผนภาพที่ 8 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจำแนกรายตัวชี้วัด	43
แผนภาพที่ 9 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่	45
แผนภาพที่ 10 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงาน	46
แผนภาพที่ 11 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงาน	47
แผนภาพที่ 12 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสาร	49
แผนภาพที่ 13 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้อำนาจ	50
แผนภาพที่ 14 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	50
แผนภาพที่ 15 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ	51
แผนภาพที่ 16 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต	53
แผนภาพที่ 17 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ	54

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและวัตถุประสงค์

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันการประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน การป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 นับเป็นปีที่ 9 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 4 ที่ได้รับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยการพัฒนาาร่วมกันกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือการประเมินให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ออกแบบและพัฒนา ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) ซึ่งนำมาใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐเกิดความตระหนักในการบริหารงานและการกำกับดูแล การดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใสขององค์กรของรัฐเป็นอย่างมาก และครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมานั้น ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือ ส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบ และส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

ในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นการทำงานร่วมกันของหน่วยงานร่วมกำกับติดตามทั้ง 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ท. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยมีหน่วยงานภาครัฐจำนวน 8,300 แห่งทั่วประเทศ เข้าร่วมการประเมิน ครอบคลุมหน่วยงานทั้งในฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ และองค์กรอิสระ จึงกล่าวได้ว่าเป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน

1.2 ความสำคัญของการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ได้รับการให้ความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศ ดังจะเห็นได้จากการถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่

- **แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ** ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยในระยะแรกได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- **แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ** ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนการปฏิรูปประเทศฯ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- **แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ** ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- **แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1** (พ.ศ. 2563 – 2565) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

1.3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมิน

(1) **คณะกรรมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564** ประกอบด้วย คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นหน่วยงานศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินในภาพรวม โดยมีหน้าที่ในการกำหนดกลไกและกระบวนการในการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมไปถึงหลักการและหลักเกณฑ์ต่างๆ ในการประเมิน การกำกับติดตามการประเมิน และการดำเนินการต่อผลการประเมิน เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะรัฐมนตรี

(2) **หน่วยงานกำกับติดตามการประเมิน** ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่ มีบทบาทในการร่วมกำหนด

แนวทางและร่วมกำกับติดตามการประเมิน รวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่างๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง

(3) คณะที่ปรึกษาการประเมิน เป็นกลุ่มคณะที่มีบทบาทหน้าที่ในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินอย่างใกล้ชิด ทั้งในด้านกระบวนการประเมินและในด้านเนื้อหาการประเมิน รวมไปถึงทำหน้าที่ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบสำรวจที่กำหนด

1.4 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2564

การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,300 หน่วยงาน ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐสภา (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	3	หน่วยงาน
(2) องค์การศาล (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	3	หน่วยงาน
(3) องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	5	หน่วยงาน
(4) องค์การอัยการ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	1	หน่วยงาน
(5) ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน	146	หน่วยงาน
(6) องค์การมหาชน	จำนวน	55	หน่วยงาน
(7) รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	51	หน่วยงาน
(8) หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	จำนวน	20	หน่วยงาน
(9) กองทุน	จำนวน	7	หน่วยงาน
(10) สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	83	หน่วยงาน
(11) จังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
(12) องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
(13) เทศบาลนคร	จำนวน	30	หน่วยงาน
(14) เทศบาลเมือง	จำนวน	195	หน่วยงาน
(15) เทศบาลตำบล	จำนวน	2,247	หน่วยงาน
(16) องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	5,300	หน่วยงาน
(17) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	2	หน่วยงาน

โดยจำแนกกลุ่มการประเมินออกเป็น 10 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

กลุ่มที่ 2 จันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี (รวมทั้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเมืองพัทยา) ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว

กลุ่มที่ 3 ชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ

กลุ่มที่ 4 กาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี

กลุ่มที่ 5 เชียงราย เชียงใหม่ น่าน แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน

กลุ่มที่ 6 กำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี

กลุ่มที่ 7 กาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี

กลุ่มที่ 8 กระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี

กลุ่มที่ 9 ตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล

กลุ่มที่ 10 องค์การอิสระ องค์การศาล องค์การอัยการ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน กองทุน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร)

บทที่ 2

ระเบียบวิธีการประเมิน

2.1 แหล่งข้อมูลในการประเมิน

แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหน่วยงาน ประกอบด้วย 3 แหล่ง ดังนี้

(1) **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน** หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับจากวันที่นำเข้าสู่ข้อมูล

(2) **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก** หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐบาลที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

(3) **เว็บไซต์** หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

2.2 กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ¹ สำหรับการเก็บข้อมูลในการประเมิน มีดังนี้

(1) **กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน** กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

(2) **กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก** กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

(3) **เว็บไซต์ของหน่วยงาน** เก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงานทุกหน่วยงาน

2.3 เครื่องมือในการประเมิน

เครื่องมือในการประเมินประกอบด้วย 3 เครื่องมือ เพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

(1) **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)** เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

(2) **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)** เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง

¹ จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ หมายถึง จำนวนน้อยที่สุดที่ต้องมีผู้ตอบแบบวัดให้ได้ครบถ้วน เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอสำหรับการประมวลผลคะแนนจากแบบวัดได้ อย่างไรก็ตาม ระบบไม่ได้จำกัดจำนวนผู้ตอบเพียงจำนวนขั้นต่ำเท่านั้น หน่วยงานจึงสามารถเชิญชวนให้ผู้เข้ามามีส่วนร่วมตอบแบบวัดได้มากที่สุด

โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

(3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านทางการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

2.4 ตัวชี้วัดการประเมิน

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลาย มิติ การกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีคณะที่ปรึกษาการประเมิน ITA ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (third party) เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

2.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

● การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(1) นำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยหน่วยงานระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับจากวันที่นำเข้าข้อมูลลงในระบบ ITAS (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารเป็นผู้ตรวจสอบและอนุมัติข้อมูลในระบบ)

(2) เก็บรวบรวมข้อมูลโดยหน่วยงาน นำ URL หรือ QR code ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงาน โดยหน่วยงานควรคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกระดับของหน่วยงาน จากนั้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง

(3) หน่วยงานจะต้องกำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด

● การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ EIT ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(1) นำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยให้หน่วยงานระบุจำนวนประมาณการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และกรอกรายชื่อตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงานตามแบบฟอร์มและตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แนะนำ (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล)

(2) เก็บรวบรวมข้อมูล EIT ดำเนินการ 3 วิธีการ ดังนี้

1) คณะที่ปรึกษาการประเมินจะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่ละประเภทตามที่หน่วยงานนำเข้าข้อมูลไว้ในระบบ ITAS เพื่อให้สามารถรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและสะท้อนความเป็นตัวแทนที่ดี จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักวิชาการให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาการประเมินอาจขอรับข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กำหนด

2) ให้หน่วยงานหน่วยงาน นำ URL หรือ QR code ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงาน โดยหน่วยงานควรคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุก

ส่วนงานและทุกภารกิจของหน่วยงาน จากนั้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง

3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก สามารถตอบแบบสำรวจ EIT ของหน่วยงานได้ด้วยตนเองในระบบ ITAS โดยตรง (ไม่ผ่านผู้ตรวจประเมิน)

(3) หน่วยงานมีบทบาทในการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุดเท่าที่สามารถดำเนินการได้ ควบคู่ไปกับการจัดเก็บข้อมูลของคณะที่ปรึกษาซึ่งจะต้องจัดเก็บข้อมูลให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด

● การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ OIT ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(1) หน่วยงานบันทึกข้อมูลตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในระบบ ITAS โดยการตอบคำถามว่า มี/ไม่มี พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล)

(2) คณะที่ปรึกษาการประเมินดำเนินการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามแบบ OIT โดยตรวจสอบจากคำตอบ มี/ไม่มี URL ที่เชื่อมโยงไปสู่ข้อมูล และคำอธิบายประกอบคำตอบที่หน่วยงานได้ระบุไว้ โดยจะพิจารณาความถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

(3) เมื่อคณะที่ปรึกษาการประเมินได้ตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลและให้คะแนนแบบวัด OIT แล้ว หน่วยงานจะได้รับทราบผลคะแนนแบบวัด OIT เบื้องต้น พร้อมทั้งคำอธิบายประกอบการให้คะแนนโดยในกรณีที่หน่วยงานไม่เห็นด้วยกับผลคะแนนแบบวัด OIT หน่วยงานสามารถชี้แจงหรืออธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อมูลที่ได้ระบุไว้ในระบบ ITAS หรือที่ได้เปิดเผยไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้คณะที่ปรึกษาการประเมินได้ทบทวนการให้คะแนนแบบวัด OIT ให้มีความถูกต้องและเป็นธรรมต่อหน่วยงานมากที่สุด โดยหากพ้นช่วงระยะเวลาการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT จะถือว่าหน่วยงานไม่ประสงค์ที่จะขอให้คณะที่ปรึกษาการประเมินได้ทบทวนการให้คะแนนแบบวัด OIT ทั้งนี้ รูปแบบ วิธีการและระยะเวลาการขอชี้แจงเพิ่มเติมเป็นไปตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด

2.6 กรอบระยะเวลาการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกขั้นตอนต่างๆ ออกเป็น 3 ช่วง ได้แก่

- (1) ช่วงเตรียมการประเมิน
- (2) ช่วงดำเนินการประเมิน
- (3) ช่วงรายงานผลการประเมิน

โดยจะดำเนินการในช่วงเดือนมกราคม - เดือนกันยายน 2564 ดังนี้

บทที่ 3

หลักเกณฑ์การประเมิน

3.1 การคำนวณผลการประเมิน

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 2 การประมวลผลคะแนน

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	–	–	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ 30	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก		

3.2 ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

ผลการประเมินจะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

บทที่ 4

ผลการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ สำหรับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654 นั้น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พัฒนา “ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS)” เพื่อเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเครื่องมือการประเมิน ดังนี้

(1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน 33 คน

(2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน 51 คน

(3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำนวน 43 ข้อ

4.1 ผลการแจกแจงข้อมูลด้านประชากร

● ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal)

(1) เพศ การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 78.78 เพศชายจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.15 และเพศอื่นๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนร้อยละ จำแนกตามเพศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	26	78.79
ชาย	5	15.15
อื่นๆ	2	6.06
รวม	33	100.00

(2) อายุ การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของการสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามอายุพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 39.39 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 7 คนคิดเป็นร้อยละ 21.21 และอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามอายุของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20 - 30 ปี	13	39.39
31 - 40 ปี	7	21.21
41 - 50 ปี	7	21.21

51 - 60 ปี	6	18.19
รวม	33	100.00

(3) **ระดับการศึกษา** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 51.51 รองลงมาคือ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 42.42 และอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	6.07
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	17	51.51
สูงกว่าปริญญาตรี	14	42.42
รวม	33	100.00

(4) **ระยะเวลาการปฏิบัติงาน** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1 - 5 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

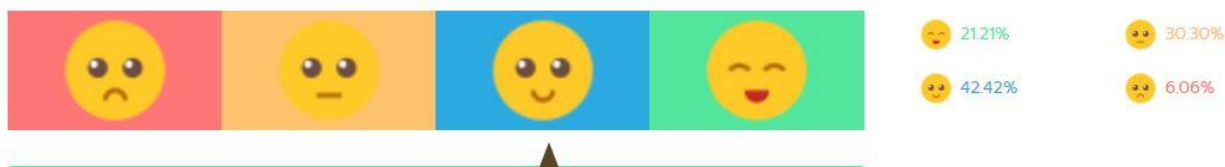
ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามอายุงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 5 ปี	33	100.00
รวม	33	100.00

(5) **ความสุขในการทำงาน** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามความสุขในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับมาก จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 42.42 รองลงมา ได้แก่ มีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับน้อย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 30.30 มีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 และมีความสุขในการทำงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 ตามลำดับ

แผนภาพที่ 1 ร้อยละความสุขในการทำงาน

ความสุขในการทำงาน



● ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External)

(1) เพศ การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 56.83 และเพศชาย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 43.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามเพศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	29	56.83
หญิง	22	43.17
รวม	51	100.00

(2) อายุ การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 17.64 อายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 13.73 และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามอายุของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0
20 - 30 ปี	17	33.33
31 - 40 ปี	15	29.41
41 - 50 ปี	9	17.64
51 - 60 ปี	7	13.74
มากกว่า 60 ปี	3	5.88
รวม	51	100.00

(3) ระดับการศึกษา การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 58.82 และรองลงมา คือ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 41.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	30	58.83
สูงกว่าปริญญาตรี	21	41.17
อื่น ๆ	0	0

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รวม	51	100.00

(4) **ประเภทการติดต่อหน่วยงาน** การสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นบุคคลทั่วไป จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 74.5 รองลงมา ได้แก่ หน่วยงานของรัฐ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 องค์กรธุรกิจ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 และอื่น ๆ อีก 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.92 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวน ร้อยละ จำแนกตามประเภทการติดต่อหน่วยงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บุคคลทั่วไป	38	74.50
หน่วยงานภาครัฐ	6	11.76
องค์กรธุรกิจ	5	9.80
อื่น ๆ	2	3.94
รวม	51	100.00

4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654 ได้กำหนดให้มีค่าคะแนนระหว่าง 0 - 100 คะแนน วิเคราะห์ข้อมูลโดยให้น้ำหนักแต่ละข้อคำถามจาก 3 เครื่องมือ ได้แก่ 1) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และ 3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ซึ่งแบ่งออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ตารางที่ 11 คะแนนและระดับผลการประเมิน

คะแนน	ร้อยละ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654

ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654 มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 90.03 คะแนน โดยตามเกณฑ์ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐนั้น จัดอยู่ในระดับ “A” สามารถจัดอันดับคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ได้ดังนี้

ตารางที่ 12 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

อันดับ	ตัวชี้วัดการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับ ผลการประเมิน
1	การป้องกันการทุจริต	100.00	AA
2	การปฏิบัติหน้าที่	93.38	A
3	คุณภาพการดำเนินงาน	89.72	A
4	การปรับปรุงการทำงาน	88.82	A
5	การเปิดเผยข้อมูล	88.42	A
6	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.62	A
7	การใช้อำนาจ	85.28	A
8	การใช้งบประมาณ	83.43	B
9	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.41	B
10	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.27	B
ค่าคะแนนเฉลี่ยรวม		90.03	A

หมายเหตุ : เรียงตามลำดับคะแนนมากไปหาลำดับคะแนนน้อย

แผนภาพที่ 2 คะแนนตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าสามารถสรุปผลรายตัวชี้วัด ได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จัก

กันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่างๆ ตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 93.38 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม I1 การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อโดยยึดหลักความโปร่งใสเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 83.98 คะแนน

I1 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					83.98
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	0.00%	0.00%	33.33%	66.67%	89.00
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	0.00%	3.03%	57.58%	39.39%	78.97

- ข้อคำถาม I2 การปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อโดยยึดหลักความเท่าเทียมกัน พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 92.00 คะแนน

I2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด					92.00
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	24.24%	75.76%	92.00

- ข้อคำถาม I3 พฤติกรรมในการปฏิบัติงานโดยมุ่งผลสำเร็จของงาน ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมรับผิดชอบ หากเกิดความผิดพลาดจากตนเอง พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 85.31 คะแนน

I3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร					85.31
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มุ่งผลสำเร็จของงาน	0.00%	0.00%	33.33%	66.67%	89.00
ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	0.00%	0.00%	45.45%	54.55%	85.00
พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	0.00%	6.06%	42.42%	51.52%	81.94

- ข้อคำถาม I4 พฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 98.99 คะแนน

I4 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการหรือไม่				98.99
หัวข้อการประเมิน	ใช่	ไม่ใช่	คะแนน	
เงิน	3.03%	96.97%		96.97
ทรัพย์สิน	0.00%	100.00%		100.00
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	0.00%	100.00%		100.00

● ข้อคำถาม I5 พฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น ในช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่างๆตามขนบธรรมเนียม ประเพณี พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 100.00 คะแนน

I5 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่				100.00
หัวข้อการประเมิน	ใช่	ไม่ใช่	คะแนน	
เงิน	0.00%	100.00%		100.00
ทรัพย์สิน	0.00%	100.00%		100.00
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	0.00%	100.00%		100.00

■ ข้อคำถาม I6 พฤติกรรมการให้เงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ เป็นต้น แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 100 คะแนน

I6 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่				100.00
หัวข้อการประเมิน	ใช่	ไม่ใช่	คะแนน	
เงิน	0.00%	100.00%		100.00
ทรัพย์สิน	0.00%	100.00%		100.00
ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ เป็นต้น	0.00%	100.00%		100.00

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 83.43 คะแนน จัดอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม 17 การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 71.82 คะแนน

17 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด					71.82
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	18.18%	48.48%	33.33%	71.82

- ข้อคำถาม 18 การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานโดยคำนึงถึงความคุ้มค่าและไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 84.48 คะแนน

18 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					84.48
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
คุ้มค่า	0.00%	3.03%	39.39%	57.58%	84.97
ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	0.00%	0.00%	48.48%	51.52%	84.00

- ข้อคำถาม 19 การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 88.97 คะแนน

19 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					88.97
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	72.73%	24.24%	0.00%	3.03%	88.97

- ข้อคำถาม 110 การเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 90.97 คะแนน

110 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด					90.97
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	78.79%	18.18%	0.00%	3.03%	90.97

- ข้อคำถาม 111 การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุของหน่วยงานพบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.42 คะแนน

111 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					85.42
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
โปร่งใส ตรวจสอบได้	3.03%	0.00%	30.30%	66.67%	86.97
เชื่อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	69.70%	18.18%	6.06%	6.06%	83.88

- ข้อคำถาม I12 การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 78.92 คะแนน

I12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					78.92
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สอบถาม	3.03%	3.03%	45.45%	48.48%	79.94
ชักชวน	3.03%	6.06%	45.45%	45.45%	77.91
ร้องเรียน	0.00%	9.09%	45.45%	45.45%	78.91

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้บังคับบัญชาทำในระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา

ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 85.28 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม I13 ผู้บังคับบัญชามอบหมายงานอย่างเป็นธรรม พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 81.97 คะแนน

I13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					81.97
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	3.03%	48.48%	48.48%	81.97

- ข้อคำถาม I14 การประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงาน พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 79.91 คะแนน

I14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					79.91
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	9.09%	42.42%	48.48%	79.91

- ข้อคำถาม I15 ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 74.88 คะแนน

I15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษางาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					74.88
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษางาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	12.12%	51.52%	36.36%	74.88

● ข้อคำถาม I16 ผู้บังคับบัญชามีการสั่งการให้ทำธุระส่วนตัว พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 95.00 คะแนน

I16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด					95.00
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	84.85%	15.15%	0.00%	0.00%	95.00

● ข้อคำถาม I17 ผู้บังคับบัญชามีการสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริตพบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 98.00 คะแนน

I17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด					98.00
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	93.94%	6.06%	0.00%	0.00%	98.00

● ข้อคำถาม I18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานพบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 81.90 คะแนน

I18 การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					81.90
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	39.39%	48.48%	6.06%	6.06%	73.88
มีการซื้อขายตำแหน่ง	81.82%	18.18%	0.00%	0.00%	94.00
เชื้อปะโยชนให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	54.55%	27.27%	15.15%	3.03%	77.82

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 83.27 คะแนน จัดอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

● ข้อคำถาม I19 การเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวก พ้องพบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 89.97 คะแนน

I19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					89.97
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	72.73%	24.24%	3.03%	0.00%	89.97

● ข้อคำถาม I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 75.91 คะแนน

I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด					75.91
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	3.03%	6.06%	51.52%	39.39%	75.91

● ข้อคำถาม I21 กรณีที่ต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 83.97 คะแนน

I21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					83.97
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	3.03%	42.42%	54.55%	83.97

● ข้อคำถาม I22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 95.00 คะแนน

I22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด					95.00
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	84.85%	15.15%	0.00%	0.00%	95.00

● ข้อคำถาม I23 การรับรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 75.88 คะแนน

I23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด					75.88
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	12.12%	48.48%	39.39%	75.88

● ข้อคำถาม I24 หน่วยงานมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 78.88 คะแนน

I24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					78.88
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	3.03%	9.09%	36.36%	51.52%	78.88

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 83.41 คะแนน จัดอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

● ข้อคำถาม I25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 82.91 คะแนน

I25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญ กับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด					82.91
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญ กับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด	0.00%	9.09%	33.33%	57.58%	82.91

● ข้อคำถาม I26 หน่วยงานมีการทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 87.88 คะแนน

I26 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่				87.88
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี	คะแนน	
ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ	87.88%	12.12%	87.88	
จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน	87.88%	12.12%	87.88	

● ข้อคำถาม I27 ปริมาณการแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.91 คะแนน

I27 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด					81.91
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด	0.00%	9.09%	36.36%	54.55%	81.91

● ข้อคำถาม I28 หน่วยงานมีการดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบการทุจริต และลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต พบว่ามีค่าคะแนนเท่ากับ 86.27 คะแนน

I28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					86.27
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เฝ้าระวังการทุจริต	0.00%	6.06%	33.33%	60.61%	84.94
ตรวจสอบการทุจริต	0.00%	6.06%	27.27%	66.67%	86.94
ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	0.00%	6.06%	27.27%	66.67%	86.94

● ข้อคำถาม I29 หน่วยงานมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 84.88 คะแนน

I29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					84.88
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	0.00%	12.12%	21.21%	66.67%	84.88

● ข้อคำถาม I30 การร้องเรียนเมื่อพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 76.61 คะแนน

I30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร					76.61
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	0.00%	12.12%	39.39%	48.48%	78.88
สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	0.00%	18.18%	30.30%	51.52%	77.82
มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	0.00%	12.12%	45.45%	42.42%	76.88
มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่เกิดผลกระทบของตนเอง	6.06%	9.09%	45.45%	39.39%	72.85

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงาน ที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 89.72 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

- ข้อคำถาม E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ปฏิบัติงาน/ให้บริการ โดยยึดหลักความโปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 90.27 คะแนน

E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					90.27
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	1.96%	0.00%	23.53%	74.51%	90.27
เป็นไปตามระยะเวลากำหนด	1.96%	0.00%	23.53%	74.51%	90.27

- ข้อคำถาม E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติงาน/ให้บริการ โดยยึดหลักความเท่าเทียมกัน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 89.59 คะแนน

E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด					89.59
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	1.96%	3.92%	17.65%	76.47%	89.59

- ข้อคำถาม E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 86.33 คะแนน

E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด					86.33
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด	1.96%	5.88%	23.53%	68.63%	86.33

● ข้อคำถาม E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน มีพฤติกรรมร้องขอให้จ่ายเงินทรัพย์สิน หรือให้ผลประโยชน์อื่นๆ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 97.39 คะแนน

E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่				97.39
หัวข้อการประเมิน	ใช่	ไม่ใช่	คะแนน	
เงิน	196%	98.04%	98.04	
ทรัพย์สิน	196%	98.04%	98.04	
ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น	3.92%	96.08%	96.08	

● ข้อคำถาม E5 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชน และส่วนรวมเป็นหลัก พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.04 คะแนน

E5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด					85.04
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด	196%	5.88%	27.45%	64.71%	85.04

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 87.62 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

● ข้อคำถาม E6 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางหลากหลาย พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.10 คะแนน

E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					81.10
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	3.92%	9.80%	25.49%	60.78%	81.10
มีช่องทางหลากหลาย	3.92%	9.80%	25.49%	60.78%	81.10

● ข้อคำถาม e7 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 79.84 คะแนน

E7 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					79.84
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	19.6%	7.84%	39.22%	50.98%	79.84

● ข้อคำถาม E8 หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 96.08 คะแนน

E8 หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่มี					96.08
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี			คะแนน
หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่มี	96.08%	3.92%			96.08

● ข้อคำถาม E9 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 86.98 คะแนน

E9 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					86.98
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	3.92%	3.92%	19.61%	72.55%	86.98

● ข้อคำถาม E10 หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 94.12 คะแนน

E10 หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่					94.12
หัวข้อการประเมิน	มี	ไม่มี			คะแนน
หน่วยงานที่ติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่	94.12%	5.88%			94.12

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 88.82 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละข้อคำถามพบรายละเอียด ดังนี้

● ข้อคำถาม E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 88.33 คะแนน

E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นอย่างน้อยเพียงใด					88.33
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นอย่างน้อยเพียงใด	196%	0.00%	29.41%	68.63%	88.33

● ข้อคำถาม E 12 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 88.98 คะแนน

E12 หน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด					88.98
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	196%	0.00%	27.45%	70.59%	88.98

● ข้อคำถาม E 13 หน่วยงานที่ติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 94.12 คะแนน

E13 หน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่					94.12
หัวข้อการประเมิน	มี		ไม่มี		คะแนน
หน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	94.12%		5.88%		94.12

● ข้อคำถาม E 14 หน่วยงานที่ติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 86.31คะแนน

E14 หน่วยงานที่ก่นติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด					86.31
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ก่นติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	196%	7.84%	19.61%	70.59%	86.31

● ข้อคำถาม E 15 หน่วยงานที่ติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ 86.35 คะแนน

E15 หน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด					86.35
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานที่ก่นติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	196%	3.92%	27.45%	66.67%	86.35

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผย เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (3) การบริหารเงินงบประมาณ

ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 88.42 คะแนน จัดอยู่ในระดับ A และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดย่อยพบรายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน			
ข้อมูลพื้นฐาน			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O1	โครงสร้าง		100.00
O2	ข้อมูลผู้บริหาร		100.00
O3	อำนาจหน้าที่		100.00
O4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน		100.00
O5	ข้อมูลการติดต่อ		100.00
O6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง		100.00
ข่าวประชาสัมพันธ์			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O7	ข่าวประชาสัมพันธ์		100.00
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O8	Q&A	ไม่พบการสื่อสาร 2 ช่องทาง เช่น webboard กล่องข้อความตามตอบ	0.00
O9	Social Network		100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน			
แผนการดำเนินงาน			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O10	แผนดำเนินงานประจำปี		100.00
O11	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน		100.00
O12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี		100.00
การปฏิบัติงาน			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O13	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน		100.00
การให้บริการ			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O14	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ		100.00
O15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ		100.00
O16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ		100.00
O17	E-Service	ช่องทางการร้องเรียนไม่ถือเป็น e-service	0.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ
แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		100.00
O19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี รอบ 6 เดือน		100.00
O20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี		100.00

การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ		100.00
O22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ		100.00
O23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน		100.00
O24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	ข้อมูลอยู่ในช่วง ต.ค. 62 ถึง มี.ย. 63 -ตรวจสอบ 14/7/2564 มีการเพิ่มข้อมูลนอกช่วงเวลาประเมิน	0.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล		100.00
O26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล		100.00
O27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.00
O28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี		100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00
O30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	Url ที่ให้เป็นข้อมูลขั้นตอนการดำเนินการร้องเรียน ไม่ถือเป็นช่องทางออนไลน์ ตรวจเมื่อวันที่ 31/05/64	0.00
O31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00

การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น		100.00
O33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100.00

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหารการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ (2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 100 คะแนน จัดอยู่ในระดับ AA และเมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดย่อยพบรายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต			
เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	ควรระบุวันเดือนปีด้วย	100.00
O35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร		100.00
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี		100.00
O37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต		100.00
การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร		100.00
แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต		100.00
O40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน		100.00
O41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี		100.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต			
มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน			
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100.00
O43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100.00

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัดในข้างต้นสามารถสรุปผลคะแนนโดยจำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ 13 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า รายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654

ลำดับ	ตัวชี้วัดในการประเมินฯ	เครื่องมือการประเมิน			คะแนนที่ได้
		IIT (ร้อยละ 30)	EIT (ร้อยละ 30)	OIT (ร้อยละ 40)	
1	การปฏิบัติหน้าที่	93.38			93.38
2	การใช้งบประมาณ	83.43			83.43
3	การใช้อำนาจ	85.28			85.28
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.27			83.27
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.41			83.41
6	คุณภาพการดำเนินงาน		89.72		89.72
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร		87.62		87.62

8	การปรับปรุงระบบการทำงาน		88.82		88.82
9	การเปิดเผยข้อมูล			88.42	88.42
10	การป้องกันการทุจริต			100.00	100.00
คะแนนที่สำรวจ		85.75	88.72	94.21	268.68
คะแนนที่แบบสำรวจถ่วงน้ำหนัก		25.73	26.62	37.68	90.03
ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม		90.03			
ระดับผลการประเมิน		A			

บทที่ 5

สรุปอภิปรายผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

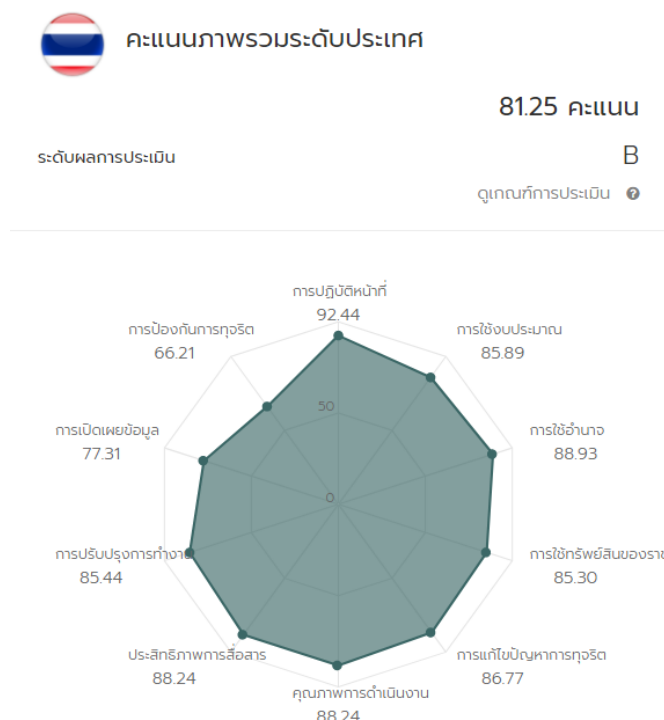
5.1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สามารถนำมาวิเคราะห์ผลการประเมินได้ ดังนี้

- สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และภาพรวมระดับประเทศ

ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 81.25 คะแนนจัดอยู่ในระดับ “B” โดยมีรายละเอียดคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 3 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ภาพรวมระดับประเทศ



ที่มา : ระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654 มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 17 ประเภทหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานของรัฐอื่นๆ มีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ในลำดับที่ 6 ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 92.90 คะแนน

จัดอยู่ในระดับ “A” โดยมีรายละเอียด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 14 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2654 จำแนกรายหน่วยงาน

ลำดับ	ประเภทหน่วยงาน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับ ผลการประเมิน
1	องค์กรอัยการ	95.82	AA
2	กองทุน	94.12	A
3	องค์กรศาล	93.62	A
4	รัฐวิสาหกิจ	93.31	A
5	องค์กรมหาชน	93.26	A
6	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	92.90	A
7	จังหวัด	92.43	A
8	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	92.38	A
9	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	92.18	A
10	กรมหรือเทียบเท่า	92.07	A
11	เทศบาลนคร	91.25	A
12	องค์กรอิสระ	91.10	A
13	สถาบันอุดมศึกษา	89.87	B
14	เทศบาลเมือง	85.28	B
15	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	84.44	B
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	80.72	B
17	เทศบาลตำบล	79.48	C

ที่มา : ระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (กลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ) ประจำปีงบประมาณ 2654 พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีผลคะแนนเฉลี่ย อยู่ในลำดับที่ 16 จากจำนวนทั้งสิ้น 20 หน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 90.03 คะแนน และเมื่อเปรียบเทียบกับภาพรวมกลุ่มกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม 92.90 คะแนน

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีค่าคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ 2.87 คะแนน โดยสามารถเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ได้ ดังนี้

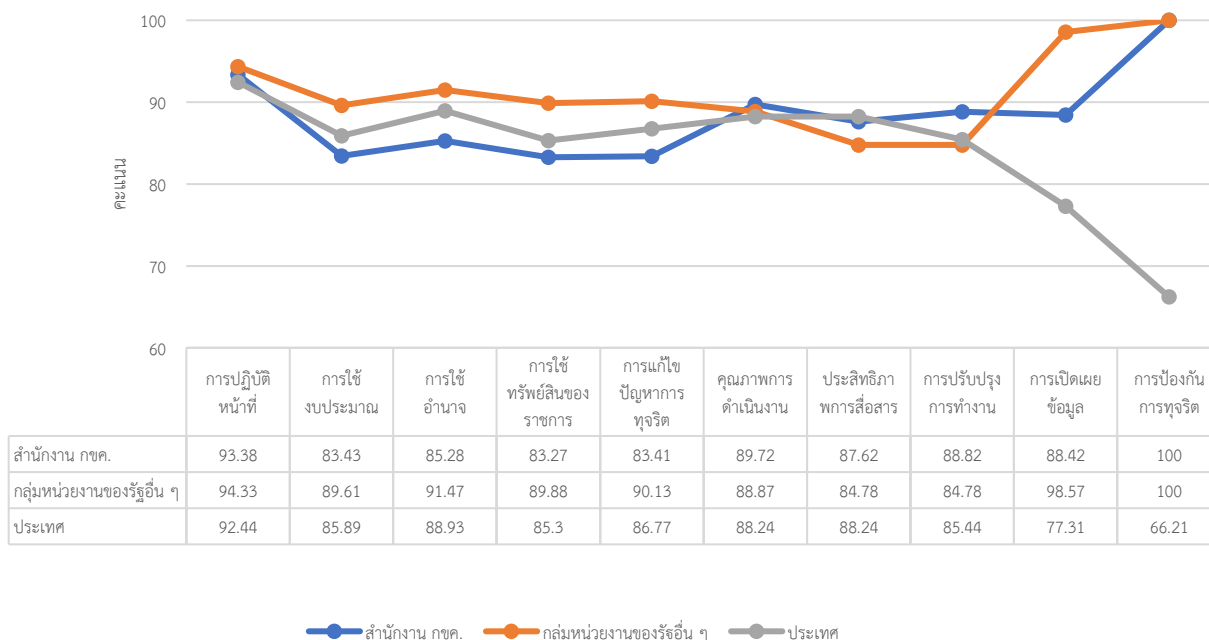
ตารางที่ 15 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ลำดับ	ตัวชี้วัดการประเมิน	คะแนน สำนักงาน กชค.	คะแนน กลุ่มหน่วยงาน ของรัฐอื่นๆ	ทิศทางคะแนน + / -
1	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	0.00
2	การปฏิบัติหน้าที่	93.38	94.33	-0.95
3	คุณภาพการดำเนินงาน	89.72	88.87	0.85
4	การปรับปรุงการทำงาน	88.82	84.78	4.04
5	การเปิดเผยข้อมูล	88.42	98.57	-10.15
6	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.62	84.78	2.84
7	การใช้อำนาจ	85.28	91.47	-6.19
8	การใช้งบประมาณ	83.43	89.61	-6.18
9	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.41	90.13	-6.72
10	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.27	89.88	-6.61
ค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวม		90.03	92.90	-2.87
ลำดับที่		16 จาก 20 หน่วยงาน	6 จาก 17 หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	

จากตารางเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากับภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ประจำปีงบประมาณ 2564 พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดสูงกว่าหรือเท่ากับค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ จำนวน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ การป้องกันการทุจริต คุณภาพการดำเนินงาน การปรับปรุงการทำงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร ส่วนตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานนั้น มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ อยู่ที่ 2.87 คะแนน

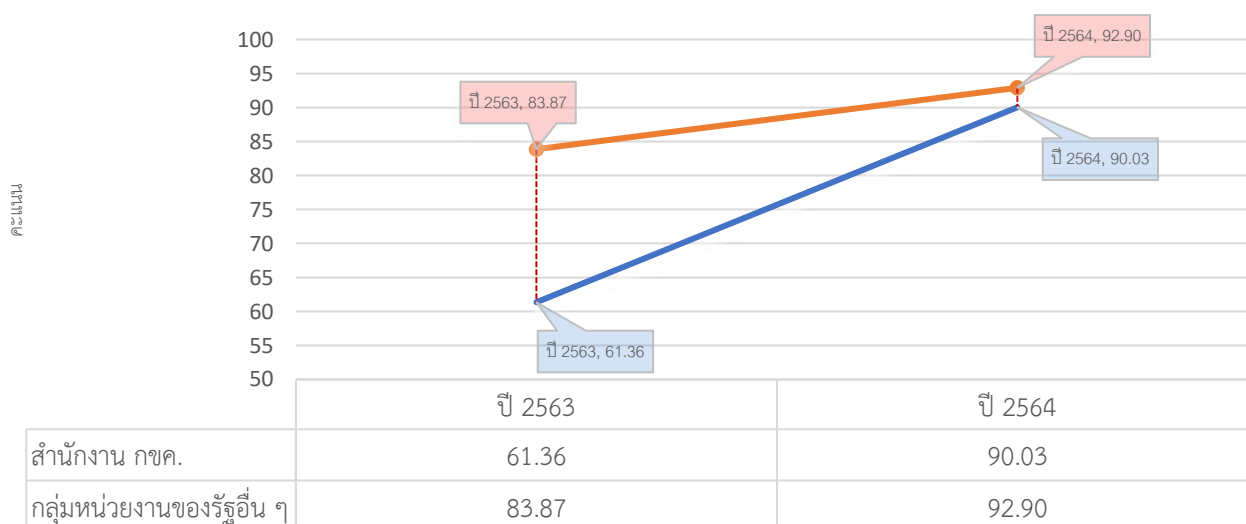
ทั้งนี้ สามารถเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นๆ และภาพรวมระดับประเทศได้ดังแผนภาพ ต่อไปนี้

แผนภาพที่ ๔ เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าภาพรวมกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่นและภาพรวม
ระดับประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔



- สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 - 2564
- สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 ในช่วงระยะเวลา 1 ปี ผลคะแนนของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีค่าคะแนนต่ำกว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ แต่ดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 - 2564



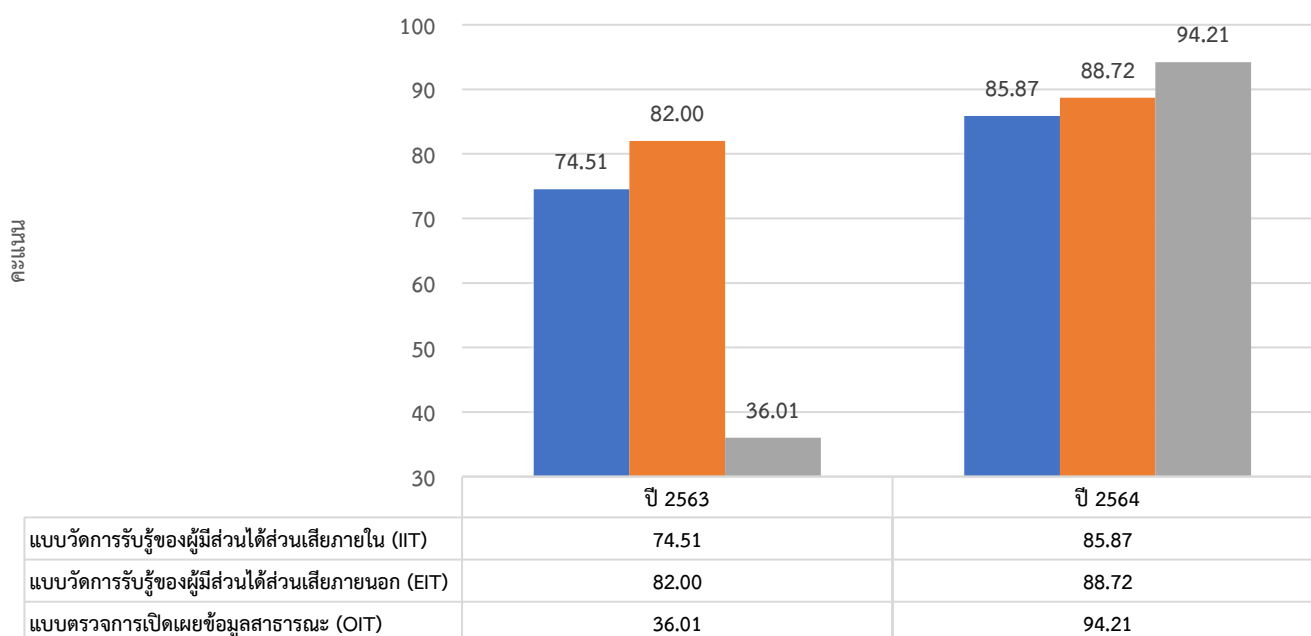
จากแผนภาพเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2564 พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 28.67 คะแนน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 46.72 แต่ยังคงมีค่าคะแนนต่ำกว่า คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานกลุ่มหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

● สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 – 2564 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ ปีงบประมาณ 2563 จนถึงปัจจุบัน มีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 3 เครื่องมือ ได้แก่

- (1) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
 - (2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
 - (3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- ซึ่งสามารถวิเคราะห์ผลคะแนนได้ดังนี้

แผนภาพที่ 6 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2557 – 2564 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน



■ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ■ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ■ แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

จากแผนภาพเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563- 2564 จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน พบว่า ปีงบประมาณ 2564 สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีค่าคะแนนเฉลี่ยจากเครื่องมือแบบตรวจ การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) 94.21 คะแนน หรือร้อยละ 61.62

เครื่องมือแบบวัด การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนเฉลี่ย สูงขึ้น 85.87 คะแนน หรือร้อยละ 15.25 และเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีค่าคะแนนเฉลี่ย สูงขึ้น 85.87 คะแนน หรือร้อยละ 15.25 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

● สรุปเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมินประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2564

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้จำแนกตัวชี้วัดการประเมินออกเป็น 10 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 3 เครื่องมือ ได้แก่

- (1) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
 - (2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
 - (3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- จึงสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินได้ดังนี้

แผนภาพที่ 7 เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564



จากแผนภาพเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารายตัวชี้วัด จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบ รายละเอียดดังนี้

(1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) พบว่า ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน 89.72 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มีคะแนน เฉลี่ยเท่ากับ 88.82 คะแนน และตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 87.62 คะแนนตามลำดับ จึงส่งผลให้เครื่องมือ

EIT มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 88.72 คะแนน

(2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่าตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าคะแนนสูงสุดเท่ากับ 93.38 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 85.28 คะแนน ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 83.41 คะแนน ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 83.43 คะแนน และตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 83.27 คะแนน ตามลำดับตามลำดับ จึงส่งผลให้เครื่องมือ IIT มีค่าคะแนนเฉลี่ย โดยรวมอยู่ที่ 85.75

(3) เครื่องมือแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 88.42 คะแนน และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 100 คะแนน เท่ากัน จึงส่งผลให้เครื่องมือ OIT มีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 94.21 คะแนน

5.2 จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2651 - 2680) ในระยะแรกของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2561 - 2565) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด ให้หน่วยงานภาครัฐต้องมีผลการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจึงได้นำแนวทางดังกล่าวข้างต้น มาใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าคะแนน เพื่อหาจุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุงค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดให้ดียิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คะแนน	ระดับ	เกณฑ์วิเคราะห์ค่าคะแนน
95.00 - 100	AA	ดำเนินการได้โดดเด่น
85.00 - 94.99	A	
75.00 - 84.99	B	ควรดำเนินการปรับปรุง
65.00 - 74.99	C	ควรดำเนินการปรับปรุงโดยเร่งด่วน
55.00 - 64.99	D	
50.00 - 54.99	E	
0 - 49.99	F	

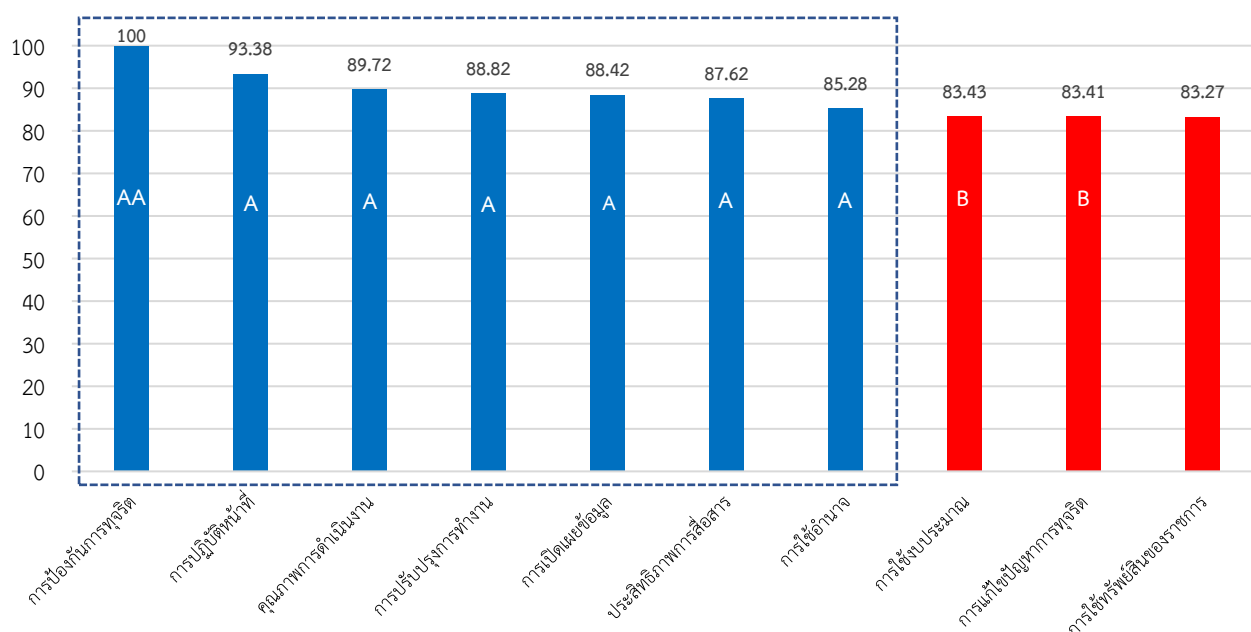
● ประเด็นจุดเด่นของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ประเด็นจุดเด่นพิจารณาจากเกณฑ์การวิเคราะห์ค่าคะแนนตั้งแต่ระดับคะแนนเฉลี่ย 85.00 คะแนนขึ้นไป ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่มีการดำเนินการได้โดดเด่น โดยสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีตัวชี้วัดที่เป็นจุดเด่น จำนวน 7 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ และดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	เปรียบเทียบเกณฑ์การวิเคราะห์
1	การป้องกันการทุจริต	100.00	AA	ดำเนินการได้โดดเด่น
2	การปฏิบัติหน้าที่	93.38	A	ดำเนินการได้โดดเด่น

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	เปรียบเทียบ เกณฑ์การวิเคราะห์
3	คุณภาพการดำเนินงาน	89.72	A	ดำเนินการได้โดดเด่น
4	การปรับปรุงการทำงาน	88.82	A	ดำเนินการได้โดดเด่น
5	การเปิดเผยข้อมูล	88.42	A	ดำเนินการได้โดดเด่น
6	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.62	A	ดำเนินการได้โดดเด่น
7	การใช้อำนาจ	85.28	A	ดำเนินการได้โดดเด่น
8	การใช้งบประมาณ	83.43	B	ควรดำเนินการปรับปรุง
9	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.41	B	ควรดำเนินการปรับปรุง
10	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.27	B	ควรดำเนินการปรับปรุง

แผนภาพที่ 8 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน
คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจําแนกรายตัวชี้วัด



(1) ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตมีค่าคะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน อยู่ในระดับ AA โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต จากค่าคะแนนเฉลี่ยสะท้อนให้เห็นว่า ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตเป็นตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าดำเนินการได้โดดเด่น

(2) ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 93.38 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรม การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และในกรณีช่วงเทศกาล หรือวาระสำคัญต่างๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

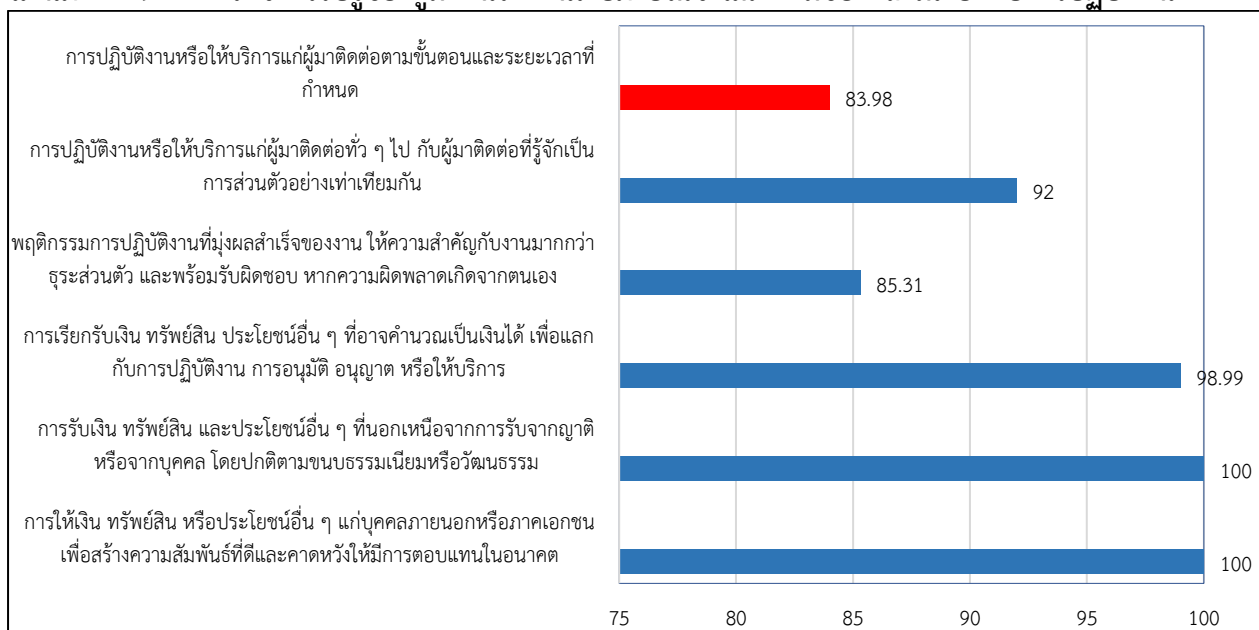
1) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นพิเศษ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตพบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 100 คะแนน

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับเงิน ทรัพย์สิน และประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น ที่นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่างๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียมประเพณีหรือวัฒนธรรมพบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 100 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการพบว่า บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไม่มีพฤติกรรมดังกล่าว โดยมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 98.99 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่สรุปได้ดังแผนภาพดังต่อไปนี้

แผนภาพที่ 9 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำแนกตามข้อความเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่



(3) ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานมีค่าคะแนนเฉลี่ย 89.72 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงไปตรงมาไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรมและยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

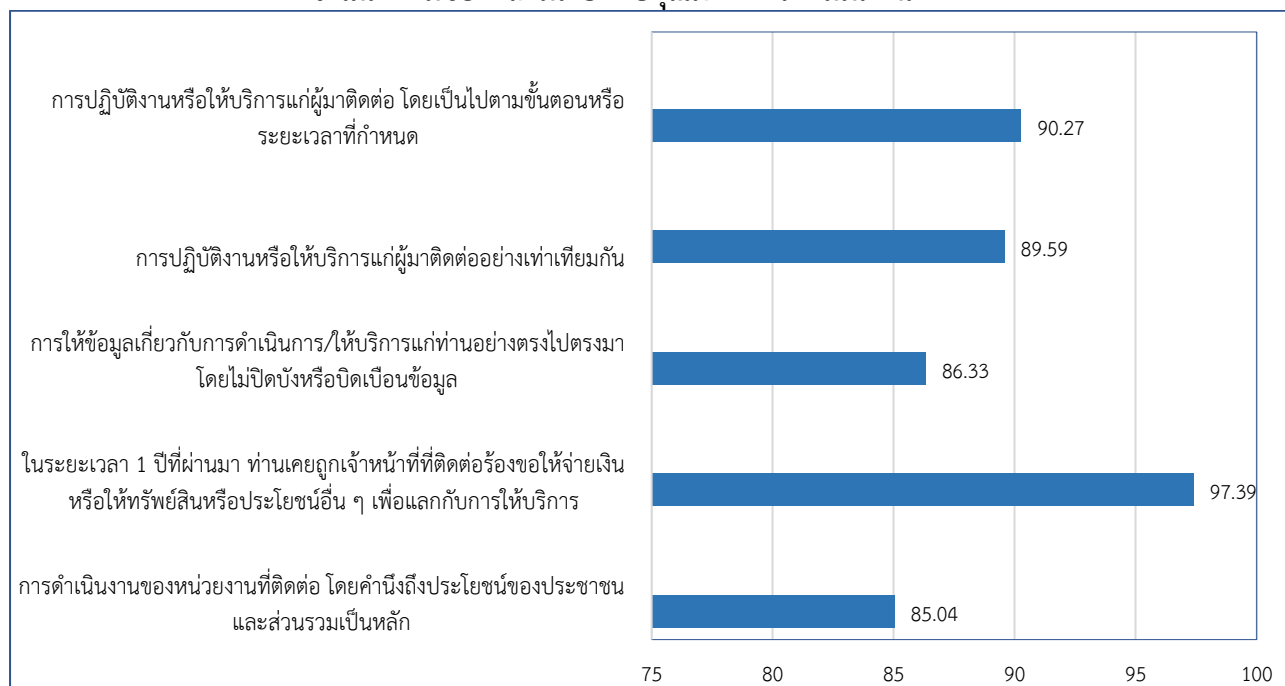
1) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา เคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายเงินหรือให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 97.39 คะแนน

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่านอย่างเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 90.27 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่านกับผู้มาติดต่ออื่นๆ อย่างเท่าเทียมกัน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 89.59 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 10 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงาน**



(4) ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน

ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงานมีค่าคะแนนเฉลี่ย 88.82 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วยเมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

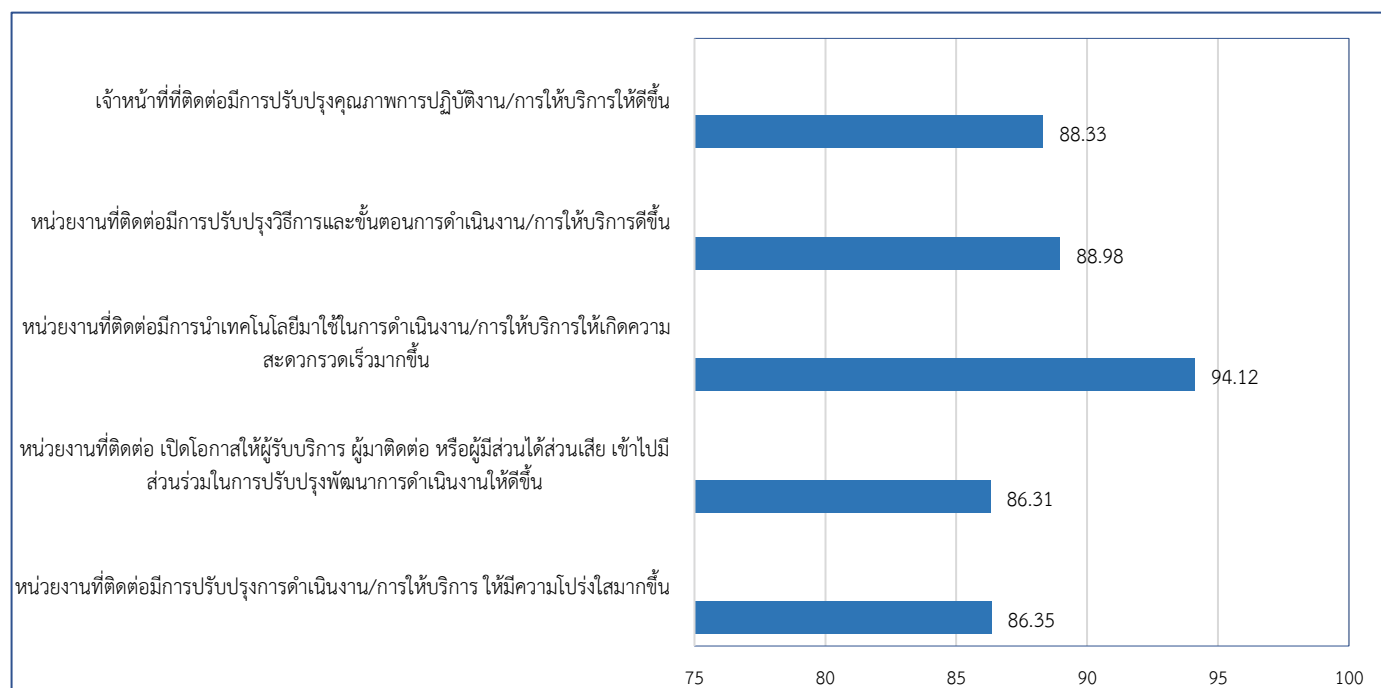
1) หน่วยงานที่ติดต่อการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 94.12 คะแนน

2) หน่วยงานที่ติดต่อการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 88.98 คะแนน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 88.98 คะแนน

3) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 88.98 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงานสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 11 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการปรับปรุงการทำงาน**



(5) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 88.42 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ 1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล 2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ 3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ 4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ 5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน เมื่อพิจารณาจากผลการเผยแพร่ข้อมูลที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ควรปรับปรุงแก้ไขอยู่ 4 ประเด็นได้แก่

1) Q&A หน่วยงานควรแสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่างๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทางทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Web board, กล่องข้อความถาม-ตอบ, Messenger Live Chat, Chatbot เป็นต้น

2) E-Service หน่วยงานควรแสดงช่องทางการให้บริการข้อมูลหรือธุรกรรมภาครัฐที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน และสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

3) รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี หน่วยงานควรแสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยงบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ และเป็นข้อมูลที่อยู่ในช่วงเวลาที่กำหนด

4) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ หน่วยงานควรแสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต และประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน โดยแตกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนเรื่องทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสและเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(6) ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงานมีค่าคะแนนเฉลี่ย 87.62 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างต่อสาธารณชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการและมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 ประเด็น ได้แก่

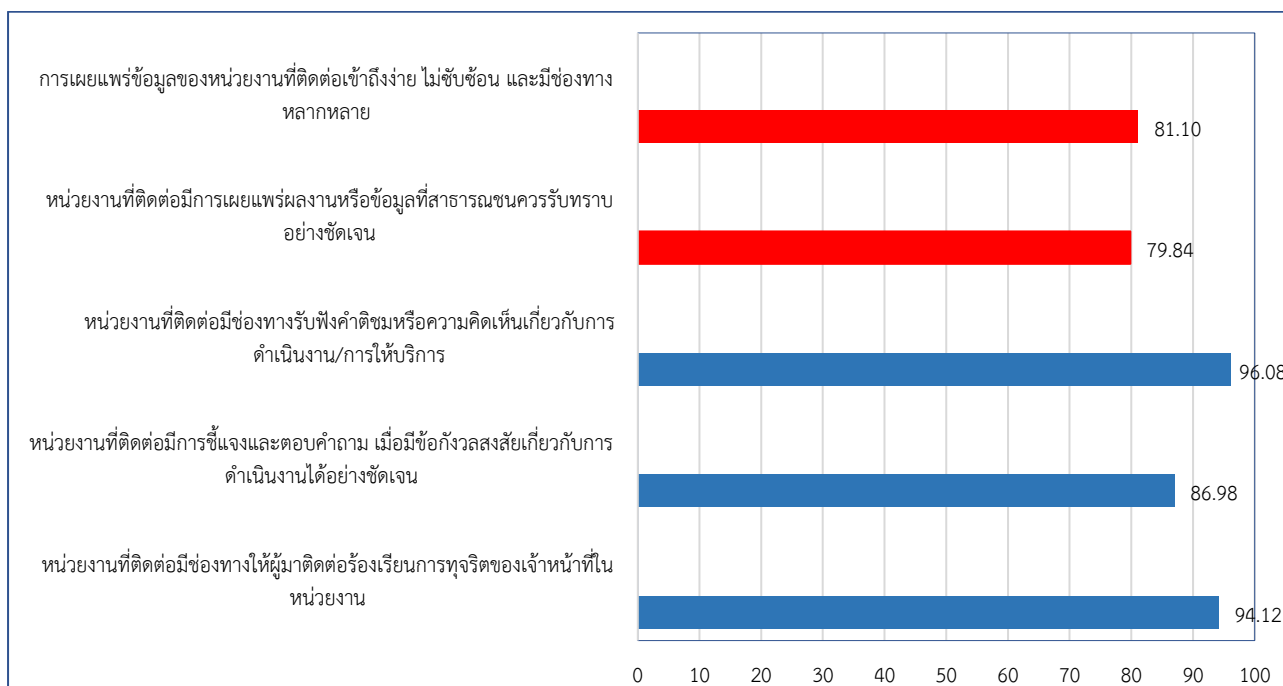
1) หน่วยงานที่ติดต่อมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 96.08 คะแนน

2) หน่วยงานที่ติดต่อมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 94.12 คะแนน

3) หน่วยงานที่ติดต่อมีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 3 คือ 86.98 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 12 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสาร**



(7) ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ

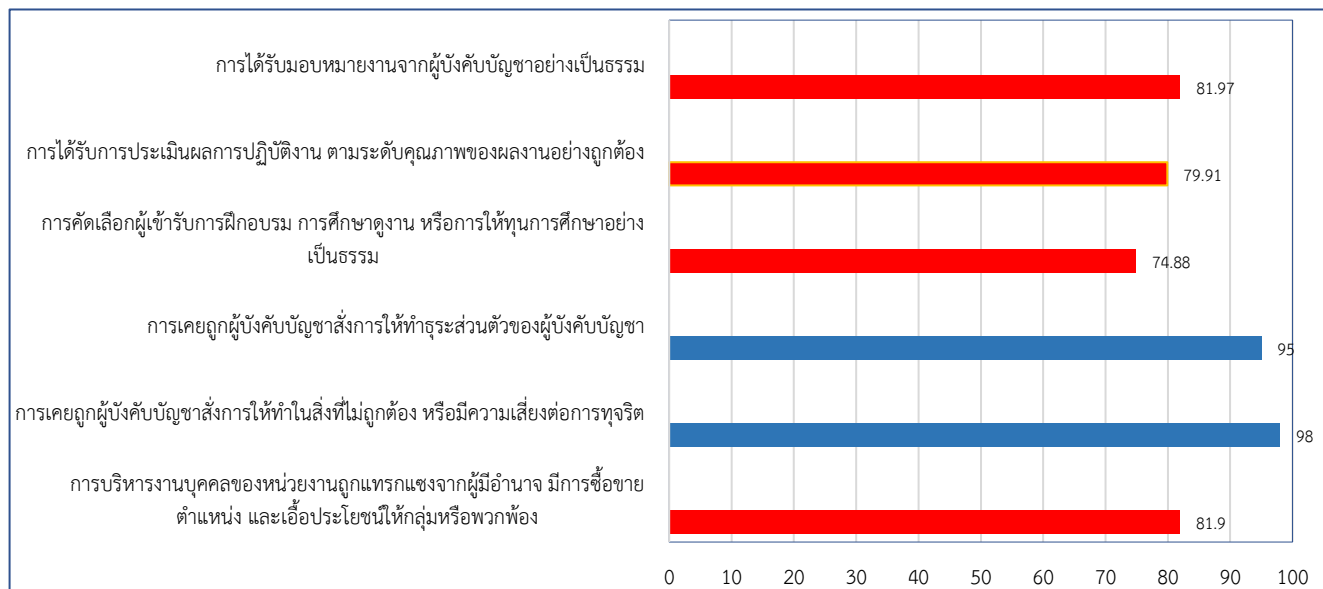
ตัวชี้วัดการใช้อำนาจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 85.28 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 2 ประเด็น ได้แก่

1) การถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 1 คือ 98 คะแนน

2) การถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงเป็นอันดับ 2 คือ 95 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการใช้อำนาจสรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 13 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้อำนาจ

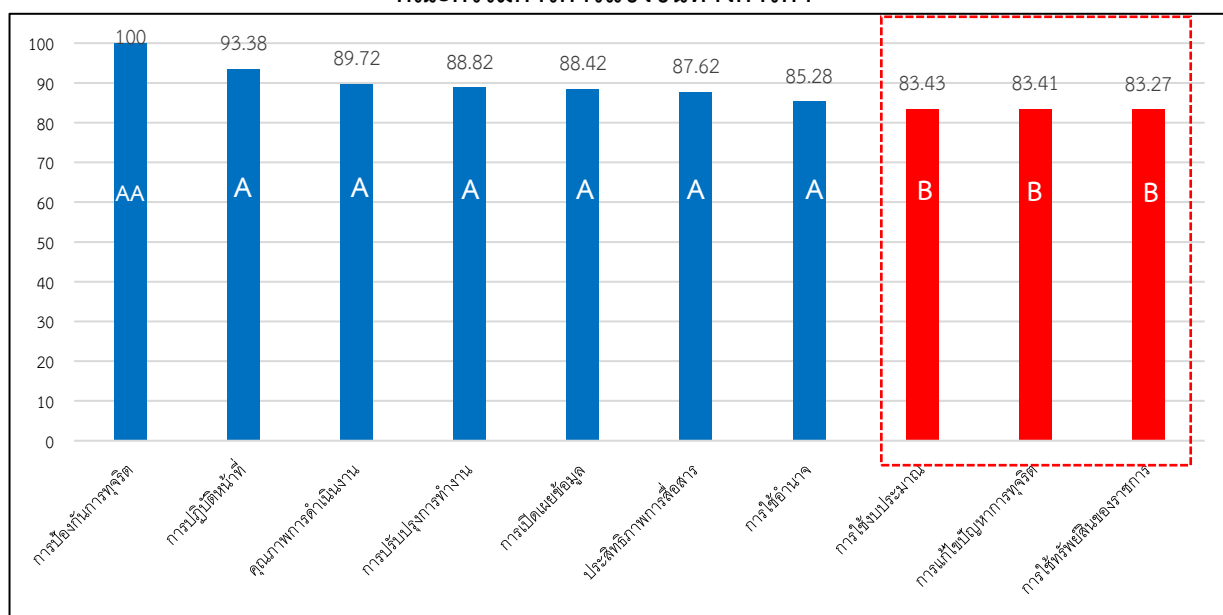


● ประเด็นโอกาสในการปรับปรุงของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ประเด็นโอกาสในการปรับปรุงพิจารณาจากเกณฑ์การวิเคราะห์ค่าคะแนนโดยแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ (1) ระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 75.00 - 84.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุง (2) ช่วงระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0 - 74.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุงโดยเร่งด่วน

ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุงจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สิน ของราชการ ดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้

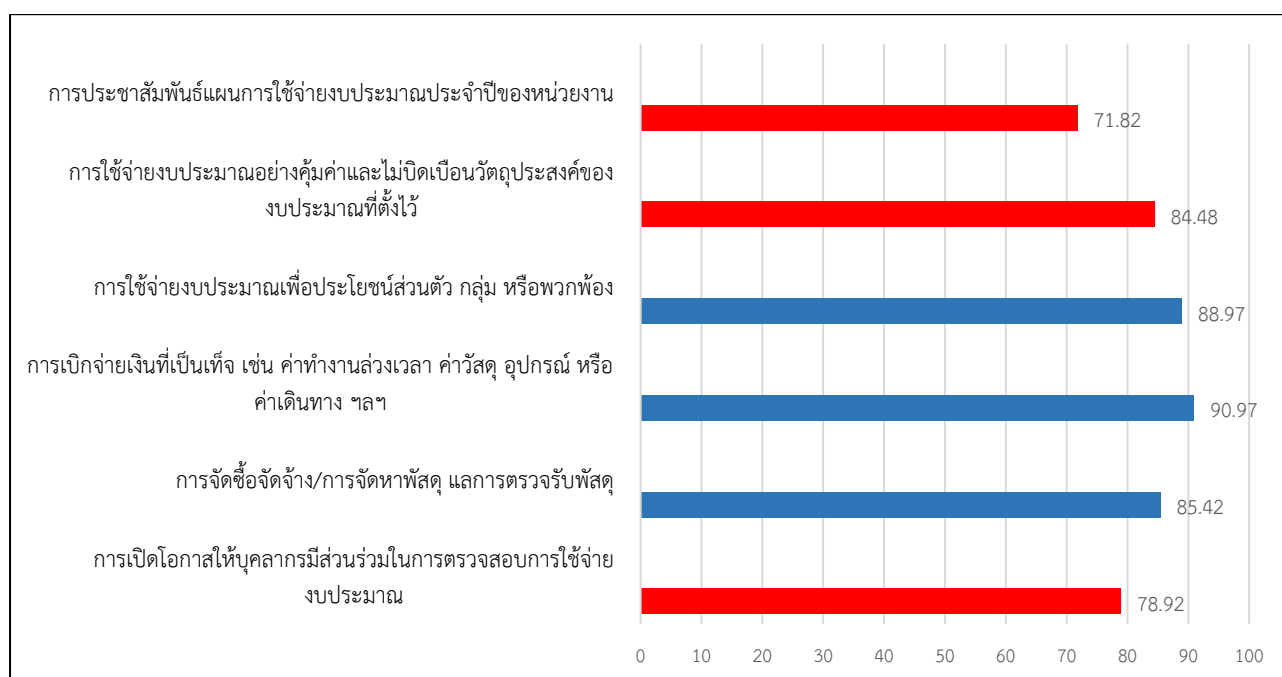
แผนภาพที่ 14 คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน
คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า



(1) ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 83.43 คะแนน อยู่ในระดับ B โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่างๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใสไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่างๆ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ การให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ จากค่าคะแนนเฉลี่ยสะท้อนให้เห็นว่า ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการก่งขันทางการค้าควรดำเนินการปรับปรุง โดยพิจารณาได้จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 85.00 คะแนน มีจำนวน 3 ประเด็น คือ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 71.82 คะแนน และการเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ คะแนนรายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 78.92 คะแนน สรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

แผนภาพที่ 15 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
จำแนกตามข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ



(2) ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตมีค่าคะแนนเฉลี่ย 83.41 คะแนน อยู่ในระดับ B โดยเป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหการทุจริตของหน่วยงาน จากค่าคะแนนเฉลี่ยสะท้อนให้เห็นว่าตัวชี้วัดการแก้ไข ปัญหาการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าควรดำเนินการปรับปรุง โดยพิจารณา ได้จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยเฉลี่ยต่ำกว่า 85.00 คะแนน มีจำนวน 4 ประเด็น ดังนี้

1) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นเกี่ยวข้องกับการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความคิดเห็นว่าการพบเห็นการทุจริตภายใน หน่วยงานตนเองสามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตาม ผลการร้องเรียนได้ มั่นใจว่ามีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา ปลอดภัย และไม่มีผลกระทบต่อนตนเอง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 76.61 คะแนน

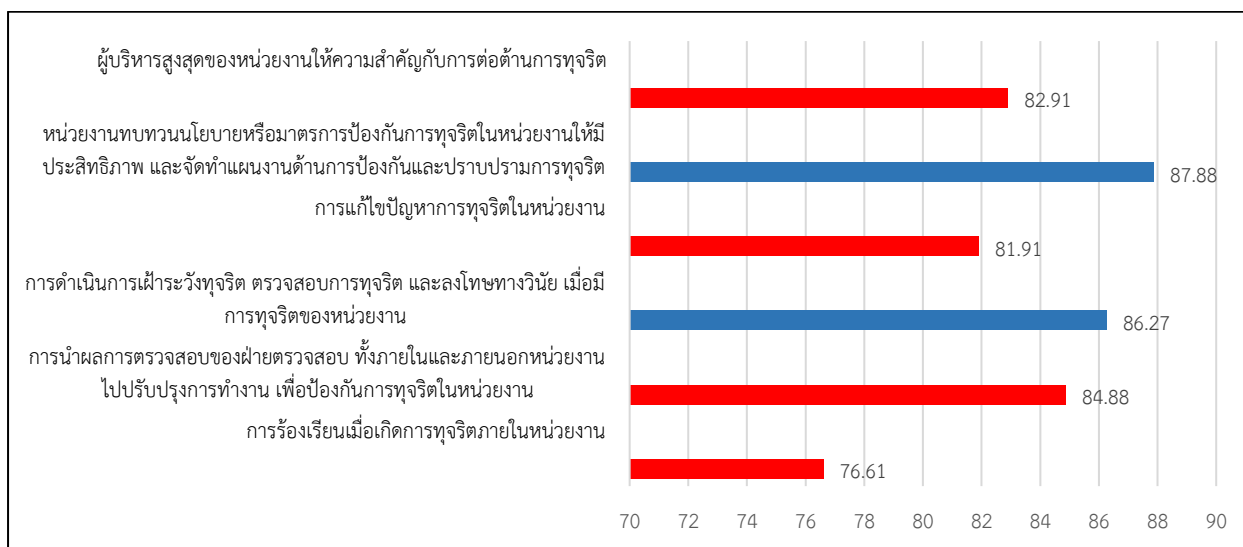
2) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นเกี่ยวข้องกับการดำเนินการต่อการทุจริตในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่าหน่วยงานมีการดำเนินการปัญหาการทุจริต โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 81.91 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 82.91 คะแนน

4) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นเกี่ยวข้องกับการดำเนินการต่อการทุจริตในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่าหน่วยงานมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงานโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 84.88 คะแนน

รายละเอียดผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหการทุจริต สรุปได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

**แผนภาพที่ 16 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
จำแนกตามข้อความเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต**



(3) ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 83.27 คะแนน อยู่ในระดับ B โดยเป็น ตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเอง หรือนำไปให้กลุ่ม หรือนำไปให้พวกพ้อง ความสะดวกและความถูกต้องของขั้นตอนในการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติในหน่วยงาน การนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้โดยบุคคลภายนอก โดยไม่ขออนุญาตอย่างถูกต้อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง จากค่าคะแนนเฉลี่ยสะท้อนให้เห็นว่าตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สิน ของราชการเป็นตัวชี้วัดที่สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าควรดำเนินการปรับปรุงอย่าง จำนวน 4 ประเด็น โดยพิจารณาได้จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 85.00 คะแนน ดังนี้

1) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่าแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานมีความถูกต้อง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 75.88 คะแนน

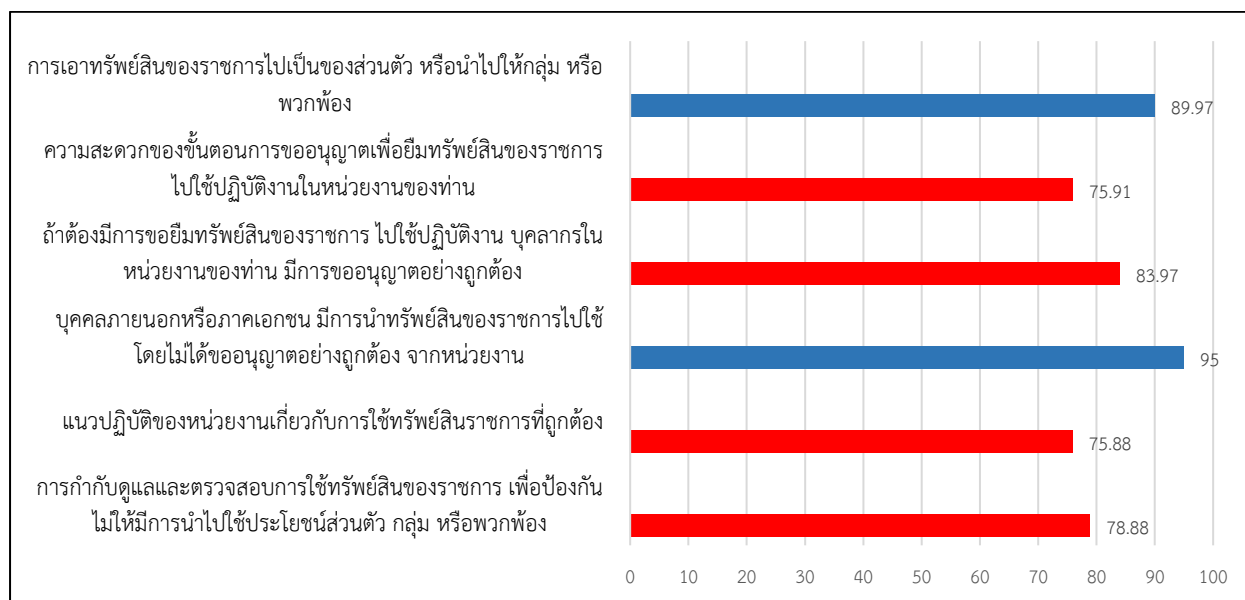
2) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของสำนักงาน ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ารับรู้ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของสำนักงาน ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก โดยมี ค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 75.91 คะแนน

3) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้องพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความเห็นว่า การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มีจำนวนค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 75.88 คะแนน

4) ผลการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการขอยืมทรัพย์สินของสำนักงาน ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานพบว่า พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทาง

การคำนวณความเห็นว่าการขอยืมทรัพย์สินของสำนักงานไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 83.97 คะแนน

**แผนภาพที่ 17 ผลสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
จำแนกตามข้อความเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ**



● **สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง**

ผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐสามารถสรุปผลได้ดังนี้

ตารางที่ 16 สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการปรับปรุง

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	โดดเด่น	ปรับปรุง
การเปิดเผยข้อมูล - ตัวชี้วัดย่อย ข้อมูลพื้นฐาน - ตัวชี้วัดย่อย การบริหารงาน - ตัวชี้วัดย่อย การบริหารเงินงบประมาณ - ตัวชี้วัดย่อย การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - ตัวชี้วัดย่อย การส่งเสริมความโปร่งใส	✓	
การป้องกันการทุจริต - ตัวชี้วัดย่อย การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต - ตัวชี้วัดย่อย มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	✓	
การปฏิบัติหน้าที่	✓	
การใช้งบประมาณ		✓
การใช้อำนาจ	✓	
การใช้ทรัพย์สินของราชการ		✓
การแก้ไขปัญหาการทุจริต		✓

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน	
	โดดเด่น	ปรับปรุง
คุณภาพการดำเนินงาน	✓	
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	✓	
การปรับปรุงระบบการทำงาน	✓	

5.3 ข้อเสนอแนะ

• ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี 2564 จำนวน 90.03 คะแนน จาก คะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยมีผลการประเมินระดับ A หมายถึง หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ค่อนข้างครบถ้วน และมีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการตามตัวชี้วัดและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA โดยมีบางส่วนที่ต้องปรับปรุงหรือเปิดเผยข้อมูลประมาณร้อยละ 5 - 15 ของตัวชี้วัดหรือข้อคำถามทั้งหมด ดังนั้น หน่วยงานพึงพิจารณาผลประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในจุดที่ยังคงเป็นปัญหา โดยหากมีการวางแผนแก้ไขปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง คาดหมายได้ว่าหน่วยงานจะสามารถยกระดับการดำเนินงานตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างมีสัมฤทธิ์ผล รวมถึงสามารถสร้างความเชื่อมั่นศรัทธา สร้างความไว้วางใจแก่สาธารณชนได้มากยิ่งขึ้นในปต่อไป ทั้งนี้ ประเด็นที่ควรมีการเปิดเผย หรือบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่

(1) แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ โดยแยกต่างหากจากช่องทางทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติตามข้อ O29 ทั้งนี้ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางของตนได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

(2) แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน มีข้อมูลรายละเอียด ยกตัวอย่างเช่นงบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ เป็นต้น

(3) แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถขอรับบริการกับหน่วยงานผ่านทางออนไลน์ เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอรับบริการ โดยต้องสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางของตนได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

(4) แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่างๆ ได้ผ่านทางหน้าเว็บไซต์และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็น "การสื่อสารได้สองทาง" ยกตัวอย่างเช่น

(5) Web board, กลองขอความถาม-ตอบ เป็นต้น

(6) ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของทางมากขึ้น

(7) สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนการทุจริตว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อนตนเอง หากมีการร้องเรียนการทุจริต

(8) แสวงหามาตรการป้องกันไม่ให้เกิดการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของทางถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ

(9) พัฒนาระบบการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม

ปฏิบัติงาน

- ข้อเสนอแนะจากมุมมองผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในได้แสดงความคิดเห็นโดยให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

(1) การบริการงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะด้านขวัญและกำลังใจในการ

(2) ดำเนินการส่งเสริมให้มีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น

- ข้อเสนอแนะจากมุมมองผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้แสดงความคิดเห็นโดยให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

(1) อยากให้ตีพิมพ์คำวินิจฉัยให้เร็วขึ้นและเปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการ

(2) เพิ่มช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลในทางเว็บไซต์ไม่เคยมีการอัปเดตเท่าไรแต่ทาง

เพจคือดีแล้ว

(3) อยากให้เจ้าหน้าที่มีการฝึกอบรม

(4) การเปิดเผยข้อมูลคำวินิจฉัย หน่วยงานใช้ชื่อย่อของ บ. ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่ทราบว่า

เป็นหน่วยงานไหนหรือใคร

(5) ปรับปรุงเรื่องระบบอุปถัมภ์ยังมีอยู่ในระบบ

(6) ควรจะออกมารับเรื่องร้องเรียนในพื้นที่เลย

(7) ไม่ได้รับความเป็นธรรมแล้วมาตัดสินให้เรายุติธรรมการดำเนินการ

บทที่ 6

มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานของ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่รวบรวมคะแนนจาก 3 เครื่องมือ ได้แก่

- (1) การตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
- (2) การตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- (3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

มาดำเนินการวิเคราะห์หาจุดเด่นจุดด้อยและโอกาสในการปรับปรุงเพื่อกำหนดมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าโดยมีรายละเอียด ดังนี้

6.1 แนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ได้นำผลคะแนนมาใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์หาจุดเด่น จุดด้อย และโอกาส ปรับปรุง โดยตัวชี้วัดที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 85.00 คะแนนขึ้นไป ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานโดดเด่น ส่วนตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 75.00 - 84.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรปรับปรุง และตัวชี้วัดที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0 - 74.99 คะแนน ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรดำเนินการปรับปรุงโดยเร่งด่วน พร้อมทั้งนำข้อเสนอแนะที่มาจากผู้ตรวจประเมิน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติ อันจะเป็นการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 17 แนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น – โอกาสปรับปรุง	ข้อเสนอแนะ	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	ผู้ตรวจประเมิน - ไม่มี - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ดำเนินการส่งเสริมให้มีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น	- การปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด - การปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถและมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ	สจ./รช.
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ☐ ดำเนินการโดดเด่น ☒ ควรดำเนินการปรับปรุง	ผู้ตรวจประเมิน ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของทางมากขึ้น	- การประชาสัมพันธ์แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน - การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน	ยศ.

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น – โอกาสปรับปรุง	ข้อเสนอแนะ	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
	<u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</u> - ไม่มี -	อย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	ผู้ตรวจประเมิน - แสวงหามาตรการป้องกันไม่ให้เกิดการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของทางถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ - พัฒนาระบบการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือ การให้ทุนการศึกษาอย่างเป้นธรรม <u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</u> - การบริการงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	- การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ มีการซื้อขายตำแหน่ง และเอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง - การคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม - การได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง - การได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม	บค.
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ☐ ดำเนินการโดดเด่น ☒ ควรดำเนินการปรับปรุง	ผู้ตรวจประเมิน - ไม่มี - <u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</u> - ไม่มี -	- การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง - แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินราชการที่ถูกต้อง - ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง - ความสะดวกของขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน	บพ.
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	ผู้ตรวจประเมิน - สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนการทุจริตว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อนตนเองหากมีการร้องเรียนการทุจริต <u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</u> - ดำเนินการส่งเสริมให้มีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น	- การร้องเรียนเมื่อเกิดการทุจริตภายในหน่วยงาน - การนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน - การแก้ไขปัญหาการทุจริตในหน่วยงาน - ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต	เลขานุการ คณะทำงาน ฯ / ตน.

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น – โอกาสปรับปรุง	ข้อเสนอแนะ	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	<u>ผู้ตรวจประเมิน</u> - ไม่มี - <u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)</u> - อยากให้เจ้าหน้าที่มีการฝึกอบรม - ควรจะออกมารับเรื่องร้องเรียนในพื้นที่ เลย - ไม่ได้รับความเป็นธรรมแล้วมาตัดสิน ให้เรายุติธรรมการดำเนินการ	- การดำเนินงานของหน่วยงานที่ติดต่อ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและ ส่วนรวมเป็นหลัก - การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ ให้บริการแก่ท่านอย่างตรงไปตรงมา โดย ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล	สจ. / มส.
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	<u>ผู้ตรวจประเมิน</u> - ไม่มี - <u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT)</u> - อยากให้ตีพิมพ์คำวินิจฉัยให้เร็วขึ้น และ เปิดเผยแพร่ชื่อคณะอนุกรรมการ - เพิ่มช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูล ในทางเว็บไซต์ไม่เคยมีการอัปเดต เท่าไหร่แต่ทางเพจคือดีแล้ว - การเปิดเผยข้อมูลคำวินิจฉัย หน่วยงาน ใช้ชื่อย่อของ บ. ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่ทราบ ว่าเป็นหน่วยงานไหนหรือใคร	- มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่ สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน - การเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางหลากหลาย	สอ. / งค. / รธ.
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	<u>ผู้ตรวจประเมิน</u> - ไม่มี - <u>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)</u> - ปรับปรุงเรื่องระบบอุปถัมภ์ยังมีอยู่ใน ระบบ	- มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การ ให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น - เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น	ทุกส่วนงาน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ☒ ดำเนินการโดดเด่น ☐ ควรดำเนินการปรับปรุง	<u>ผู้ตรวจประเมิน</u> - Q&A หน่วยงานควรแสดงตำแหน่งบน เว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอก สามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และ หน่วยงานสามารถสื่อสาร ให้คำตอบกับ ผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการ สื่อสารได้สองทางทางหน้าเว็บไซต์ของ หน่วยงาน (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Web board, กล่องข้อความถาม-ตอบ, Messenger Live Chat, Chatbot เป็น ต้น	- จัดทำรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี 2564 ที่แสดง ข้อมูลตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2563 - 30 กันยายน 2564 - แสดงข้อมูลรายละเอียดงบประมาณที่ ใช้ในการจัดซื้อ จัดจ้าง ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติมจากเดิม - พัฒนาการให้บริการแบบ e-service - พัฒนาเว็บไซต์ให้สามารถสื่อสารได้ สองทางบนเว็บไซต์	ทุกส่วนงาน

ตัวชี้วัด/ผลการวิเคราะห์ จุดเด่น – โอกาสปรับปรุง	ข้อเสนอแนะ	ประเด็นการประเมินที่ควรพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
	- E-Service หน่วยงานควรแสดงช่องทางการให้บริการข้อมูลหรือธุรกรรมภาครัฐที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน และสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน - รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี หน่วยงานควรแสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยงบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ และเป็นข้อมูลที่อยู่ในช่วงเวลาที่กำหนด - ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ หน่วยงานควรแสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต และประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน โดยแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนเรื่องทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสและเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ☐ ดำเนินการโดดเด่น ☒ ควรดำเนินการปรับปรุง	ผู้ตรวจประเมิน - ไม่มี -	- จัดทำมาตรการสร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนการทุจริตว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเองหากมีการร้องเรียนการทุจริต - ประสานงานผู้รับผิดชอบดูแลเว็บไซต์เพื่อพัฒนาระบบเว็บไซต์ให้บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์	ทุกส่วนงาน